

Российская Лига Спортивного бриджа

Информационный бюллетень № 6

октябрь 1999 г.

Время идет быстро - вот уже полгода прошло со дня выхода первого номера Бюллетеня. После некоторого затишья летом и ранней осенью турнирная жизнь постепенно выходит на привычный интенсивный уровень. Да и специфика нашего вида спорта такова, что долгими осенние и зимние вечера естественно проводить в уютных помещениях, под привычный шелест карт.

В этом месяце завершились два традиционных турнира - один из них уже несколько лет для россиян является зарубежным - престижный вильнюсский Фестиваль, который из года в год посещают несколько сильных российских команд и в котором, помимо хозяев и их ближайших соседей - команд Латвии и Эстонии, участвуют и поляки, и скандинавы. И зачастую команды стран дальнего зарубежья представлены или национальными сборными, или игроками, в прошлые годы входившими в число ведущих в своей стране.

Мемориал Дмитрия Рыбакова, одного из сильнейших мастеров страны 80-х гг. завершил октябрьский календарь в стране. И если в первые два - три года кроме земляков Димы в нем принимали участие несколько москвичей и общее число играющих составляло 24 - 28 пар, то в последние несколько лет он превратился в привлекательный для многих турнир, а его масштаб стал гораздо более впечатляющим. Пожалуй, солидный парный конгресс, который он из себя представляет, является одним из главных турниров года в России, а качественный его состав порой не уступает составу в таких видных турнирах, как чемпионат и Кубок страны или А-Приз. В нынешнем году седьмой по счету Мемориал принес очередной по количеству игравших - 62 пары!

Одесса не осталась на обочине бриджевой жизни и в октябре. Турнир мастеров Украины, чуть-чуть разбавленный россиянами (П.Гомеров - В.Холомеев), прошедший и при непосредственном участии И.Ковальди в качестве судьи и технического работника, по словам очевидцев, был проведен в отличных условиях и при идеальной организации. И право, стоит пожалеть, что лишь одна российская пара откликнулась на любезное приглашение И.Цейтлина. Конечно, будь Одесса поближе, там вполне мог бы проходить и солидный восточно-славянский фестиваль, который занял бы достойное место в календарях сопредельных государств.

В октябре почти завершился командный чемпионат Москвы, во всяком случае его победители определились, а матч за третье место будет проведен чуть позднее. Глядя на список участников, я всегда испытываю чувство некоторой зависти к москвичам - при количестве играющих примерно одного порядка в Питере и Москве, чемпионат Первопрестольной вызывает гораздо больший интерес, нежели его питерский собрат. А ведь еще несколько лет назад три десятка команд в первенстве города были привычны и для Северной Пальмиры. Ныне активность игроков касательно командных соревнований заметно поубавилась, во второй лиге чемпионата Санкт-Петербурга стартовали всего восемь команд (и еще восемь - шесть лучших сезона-99 + 2 победителя 2-й лиги будут оспаривать чемпионское звание).

И наконец, соревнование, рожденное в этом году и проведенное в середине месяца под Москвой, - чемпионат ВУЗов, который нынче стал одним из этапов Гран-при ЛИИР (Лиги Интеллектуальных Игр России).

А. Невага, редактор Бюллетеня

Vilnius Cup - 99

Как уже упоминалось в редакционной статье, турнир собрал игроков из доброго десятка стран, при этом в числе участников были нечестные оппоненты российских бриджистов - представители Италии, Испании, Финляндии . .

Приведем краткие технические итоги соревнований - результаты первых троек или десятков, а также российских игроков. Понятно, что транскрипция фамилий - латинская, как принято на международных турнирах. В остальном Редактор ограничился минимальными правками.

Предварительный парный турнир. 32 пары

М			%
1	J.Korpetta - A.Rutkowski	POL	66.88
2	A.Dubinin- M.Krasnosselsky	RUS	64.44
3	R.Gricius- G.Jankunaite	LIT	62.01
24	O.Leonenko- V.Volina	RUS	43.16

Турнир приглашенных пар. 36 пар

М			TOTAL
1	G Gardynik-J Zaremba	POL	1899.00
2	A Saulius-G Sharkanas	LIT	976.00
3	M Kwiecien-W Olanski	POL	897.00
4	K Lasocki-B Ostrowski	POL	866.00
5	A Gromov-A Petrounin	RUS	804.00
6	C Balicki-A Zmudzinski	POL	697.00
7	P Gawrys-J Pszczola	POL	638.00
8	A Knap-J De Miguel	SPA	514.00
9	J Alfeeva-V Gonca	LAT	471.00
10	J Maripuu-K Pedak	EST	446.00
15	L Panina-M Rozenblum	RUS	191.00
20	J Khiuppenen-V Kholomeev	RUS	-9.00
21	D Nikolajenko-G Rybnikov	UKR	-43.00
23	A Shoudnev-A Avdeev	RUS	-179.00
24	J Khokhlov-V Rekounov	RUS	-276.00

Открытый парный турнир. 74 пары

М			%
1	W Pietraszewski-B Urbanowski	POL	60.10
2	C Balicki-A Zmudzinski	POL	58.76
3	J Brede-R Kielczewski	POL	58.45
4	O Preksha-R Preiksha	LIT	57.80
5	M Krasnosselsky-A Dubinin	RUS	57.65
6	J Zalewska-J Zalewski	POL	57.59
7	S Bodrenkova-V Nevedomski	BEL	57.32
8	M Karpov-T Laanemae	EST	57.26
9	J Korpetta-A Rutkowski	POL	57.01
10	S Zenkevich-S Birin	RUS/LAT	56.58
13	V Gromova-M Khven	RUS	56.22
19	V Kholomeev-J Khiuppenen	RUS	54.12
23	A Gromov-A Petrounin	RUS	53.64
39	L Panina-M Rozenblum	RUS	50.50
41	V Rekounov-J Khokhlov	RUS	49.68
45	A Avdeev-A Shoudnev	RUS	48.59
63	O Leonenko-V Volina	RUS	44.64

Командный турнир.

32 команды.

M			imps	TOTAL	Рейтинг
1	LACHA	POL	+165	214.0	
	<i>B Ostrowski, K Lasocki, J Korpetta, A Rutkowski</i>				
2	REKUNOV	RUS	+109	198.0	176
	<i>V Rekounov, J Khokhlov, A Gromov, A Petrounin</i>				
3	MIROGLIO	ITA/POL	+115	194.0	
	<i>G Bongiovanni, C Bongiovanni, E Rossano, A Vivaldi, A Kowalski, J Romanski</i>				
4	EKSPROMPT	EST	+93	194.0	
	<i>M Karpov, T Laanemae, V Levenko, I Trishkin</i>				
5	33	POL	+113	191.0	
	<i>C Balicki, G Gardynik, J Zaremba, J Zalewska, A Zmudzinski</i>				
6	MICINEVICIUS	POL/LIT	+96	189.0	
	<i>P Gawrys, J Pszczola, W Olanski, M Kwiecien, K Martens, V Vainikonis</i>				
7	AVDEEV	RUS	+60	183.0	84
	<i>A Avdeev, A Shoudnev, J Khiuppenen, V Kholomeev</i>				
8	SERPANTIN	BEL	+72	182.0	
	<i>A Karbanovich, A Orlovich, P Shpak, O Timokhovich</i>				
9	GUDOK-2	RUS/UKR	+59	181.0	65
	<i>L Panina, M Rozenblum, G Rybnikov, D Nikolajenko</i>				
10	SULA	EST	+42	178.0	
	<i>H Sula, S Sester, O Oya, T Jugandi</i>				
18	SOBRANIE	RUS	+8	159.0	15
	<i>M Krasnosselsky, V Gromova, M Khven A Dubinin</i>				
23	BIRIN	RUS/LAT	-46	150.0	
	<i>S Zenkevich, S Birin, G Rubenis, B Rubenis</i>				
27	MIMO	BEL/RUS	-68	144.0	
	<i>S Bodrenkova, V Nevedomski, V Volina, O Leonenko, O Gradowski, V Basalyga</i>				

Мемориал А.Симакова.

VI турнир состоится в Санкт-Петербурге в помещении кафе «Молекула» (угол Большого проспекта Васильевского острова и 9-й линии) 27 - 28 ноября. Планируются 4 сессии *на среднее* по схеме, максимально приближенной к круговой. В субботу будет сыграно 2 сессии примерно по 26 сдач, а в воскресенье - две короткие (примерно по 18 сдач) сессии. Организаторы гарантируют окончание к 19⁰⁰ в воскресенье. Турнир традиционно проводится как благотворительный - все собранные средства будут переданы семье Шуры. Взнос 80 руб. с пары. Участники могут сделать и дополнительные взносы в пользу семьи А.Симакова. Конец регистрации - в субботу в 10⁴⁵.

Подробности

Николай Тарабанов (321-80-21), Игорь Ковальков (272-62-12)

Командный чемпионат Москвы 1999 г.

К сожалению, Редакция пока не располагает итогами второго этапа, наверное, их формирование отложено до матча за 3 место. Достоверно известно, что финал выиграл «Зоопарк». Подробности - в 7-м номере Бюллетеня.

1 этап (144 сдачи, ср.р.0.465)

1. **230 Pavlov** *А.Павлов, А.Дубинин, А.Красносельский, М.Красносельский, Ю.Андреев, В.Татаркин*
2. **213 Тризна** *С.Зенкевич, П.Зенкевич, В.Стояновский, А.Злотов, Н.Карпенко*
3. **212 Рекунов** *В.Рекунов, А.Авдеев, А.Гаек, Д.Прохоров, М.Жмак, С.Сотников*
4. **205 Алекс** *А.Гудков, В.Викторов, А.Леонтьев, П.Воробей, А.Рубашов, В.Слива*
5. **204 Кадавр** *Е.Добрушина, А.Титов, С.Козлов, Е.Марченко, В.Кычанов*
6. **199 Diamond** *Л.Бизер, В.Гусев, И.Хазанов, С.Громенкова*
7. **198 Лукоморье** *Е.Майтова, Д.Волков, Т.Пономарева, А.Гаркавий, Ю.Мочалова, Ю.Виноградов*
8. **195 Феникс** *С.Малинович, А.Пятков, А.Белинков, Д.Шатохин*
9. **195 Тула-2** *К.Перехрест, Гусев, Демин, Чумаков*
10. **192 Фойербар** *И.Максимов, В.Тян, А.Макаров, Е.Домороцин*
11. **187 Мультик** *Г.Васильчук, А.Галушко, А.Мочалов, А.Митягина*
12. **187 2000** *S.Rohan, A.Seim, S.Andersson, N.Rona*
13. **185 Кикс** *А.Кошелев, Е.Качинский, О.Иванов, С.Солнцев*
14. **185 Шлагбаум** *И.Мотин, А.Минов, С.Листопад, Ю.Соколов*
15. **185 Стамбул** *Е.Алпай, Д.Беркташ, Х.Гедик, Р.Тыглы, Ф.Хатуноглу*
16. **182 Зубастики** *Е.Понизовский, Л.Курсакова, С.Макаренко, И.Воронов*
17. **180 Визави** *А.Наймушин, А.Гайнуллин, К.Перфилов, И.Артамонов, С.Сидоров, П.Кулешов*
18. **178 Барри** *В.Нестеров, О.Штительман, В.Волевич, С.Русецкий, В.Лебедев, А.Татаркин*
19. **178 Fishermen** *А.Кондрашенко, В.Иванов, С.Рыбин, П.Портной*
20. **174 Гоблин** *Д.Новосельцев, Д.Карпов, С.Черепенников, М.Аникина, Л.Савенкова*
21. **167 Старт** *С.Порошин, С.Фитиалов, М.Румянцев, А.Молчанов*
22. **163 Астра** *А.Тетерин, Д.Серов, А.Егоров, А.Гоньякин*
23. **162 ОПС** *М.Герасимова, М.Лебедева, О.Леоненко, Т.Перекатова, И.Чурлин, М.Бирюков*
24. **160 Лариса** *Л.Дунаенко, А.Никель, В.Трусенков, В.Трусенкова*
25. **159 Кибитцер** *А.Сухоруков, И.Сухорукова, Д.Добрин, П.Хайлов*
26. **154 Шпиль** *В.Друц, С.Шампаньер, Д.Рогов, В.Балашевич*
27. **151 Д.О.** *В.Голосов, М.Кожин, В.Луткин, П.Макаров, С.Масляев, К.Никонов, О.Федоркин*
28. **149 Шкалик** *Г.Черкасов, А.Морева, О.Ермакова, Р.Макаров*
29. **147 Новик** *Г.Тимошенко, В.Поспелов, Е.Филин, А.Малахевич*
30. **144 Precision Device** *К.Гомон, С.Хироко, А.Кольцов, С.Шкробела*
31. **125 Крупа** *И.Головлев, В.Крылов, С.Селезнев, В.Слободчиков*
32. **121 Номер 6** *С.Зотов, С.Левин, В.Гравит, Е.Маслова*
33. **65 Sign off** *Л.Каретников, А.Алейников, А.Лудов, А.Митропольский, М.Литман*

Матч-турнир приглашенных пар.

14-17 октября 1999 г. Ильичевск

13*12 сдач по шкале 60:0.

Гл. судья: С. Капустин

Заметим, что именно выбранная шкала послужила причиной того, что единственная российская пара не заняла 1 место - у Гомерова-Холомеева наибольшее число «зашкалов», что и привело к недобору нескольких VP, которых вполне хватило бы для победы.

		IMP	VP
1.	Д. Николаенко - Г. Рыбников	Мариуполь	135 525
2.	В. Холомеев - П. Гомеров	Санкт-Петербург	142 514
3.	А. Волков - А. Немцев	Харьков	89 474
4.	В. Драган - П. Карликов	Киев	33 419
5.	С. Крашенинников - М. Стороняк	Львов	1 396
6.	В. Евсеев - В. Чумаченко	Харьков	-15 375
7.	В. Полтавченко - А. Пыж	Одесса/Харьков	-16 374
8.	Ф. Мотузко - К. Третьяченко	Киев	-24 374
9.	И. Бекесевич - А. Варфоломеев	Кишинев/Харьков	-19 371
10.	В. Михайленко - К. Нескоромный	Харьков/Симф-ль	-23 367
11.	И. Цейтлин - Ю. Батхин	Одесса	-36 354
12.	П. Лесничий - О. Черный	Харьков	-51 339
13.	В. Аникович - В. Хануков	Харьков	-126 268
14.	О. Хусточка - Е. Элис	Львов/Одесса	-195 205

Обратите внимание на приведенное ниже движение по турам. Будущие серебряные призеры долго запрягали, а вот концовку провели в духе лучших традиций, поднявшись с шестого места на второе, и если бы шкала подсчета была более дружелюбна...

И, в который уже раз, глядя на верхнюю строчку таблицы, подчеркнем, что лидеры среди украинцев в последний год не оставляют сомнений в своем полном превосходстве.

М		1	2	3	4
1	Д. Николаенко - Г. Рыбников	25	12	41	56
2	В. Холомеев - П. Гомеров	35	40	10	60
3	А. Волков - А. Немцев	33	49	25	45
4	В. Драган - П. Карликов	27	60	48	50
5	С. Крашенинников - М. Стороняк	25	31	60	10
6	В. Евсеев - В. Чумаченко	24	31	12	31
7	Ф. Мотузко - К. Третьяченко	25	48	48	16
8	В. Полтавченко - А. Пыж	33	11	20	29
9	И. Бекесевич - А. Варфоломеев	36	29	50	44
10	В. Михайленко - К. Нескоромный	35	24	19	33
11	И. Цейтлин - Ю. Батхин	35	20	12	23
12	П. Лесничий - О. Черный	48	0	40	15
13	В. Аникович - В. Хануков	27	36	35	4
14	О. Хусточка - Е. Элис	12	29	0	0

Читатель найдет в таблице немало знакомых имен. Особенно стоит отметить возвращение на орбиту большого бриджа чемпиона России-94 Игоря Бекесевича.

Чемпионат ВУЗов
Москва, 17-18 октября 1999.
Главный судья А.Б.Молчанов.

	VP	M6	PO	ПБ
1. Зоопарк Громов, Коновалов, Матушко, Хвень, Красносельский М.,Дубинин	261	143	93	2
2. МГУ-2 Панина, Розенблюм, Токарев, Спиридонов	260.5	69	64	1
3. МИЭТ Ю.Андреев, В.Татаркин, Тян, Воробей	250.5	33	47	
4. МГИЭМ ТУ Викторов, Леонтьев, Виноградов, Семенов, Самохин	229	16	34	
5. МГУ-99 Каретников, Молчанов, Волков, Майтова	222	6	21	
Терц Гудков, А.Злотов, Марченко, Слива	222	6	21	
7. ННГУ Герасимов, Рылов, В.Амелин, Бирюков	218	2	11	
8. МГУ Добрушина, Лебедева, Титов, Козлов, Воронов	215.5	1	5	
9. МИСиС Бизер, Порошин, Кондрашенко, Ефремов, Жмак, Прохоров	212			
10. Робинзон Курсакова, Макаренко, Коробейников, И.Максимов	210			
11. ТСТ Кычанов, К.Кузнецов, Доценко, Русецкий	188.5			
12. LINUX Мочалова, Никитин, Христенко, Тимошенко	181			
13. Астра Филин, Поспелов, Тетерин, Гоняйкин	169			
14. ПТУ №17 Портной, Кириленко, В.С.Иванов, Женова, Фролкова	151			
15. 3276 Белов, Бесиитанов, Васильчук, Гаек, Р.Казаков	127.5			

П а н о в у - 70 !

Подозреваю, что многие не смогут отнестись без недоумения к такому заголовку, хотя и капли юмора он не содержит. В самом деле, кому при взгляде на подтянутого молоджавого мужчину, чья фигура выдает человека, недалекого от спорта, придет в голову, что он действительно имеет прямое отношение к столь солидной дате. Доктор наук, он и по сей день работает ведущим научным сотрудником в Институте высокомолекулярных соединений. И совсем не случайно в стенах этого института располагается один из самых известных бриджевых клубов в России - кафе «Молекула», в уютном помещении которого прошел не один турнир, в том числе и всероссийского значения. Именно Юрий Николаевич был организатором и вдохновителем многих соревнований.

Ю.Панов познакомился с бриджем свыше 30 лет назад, и его по праву можно назвать одним из пионеров замечательной игры в городе на Неве. Действительно, в молодости наш юбиляр активно занимался спортом, имеет мастерское звание по бадминтону, много лет возглавлял городскую федерацию этого вида спорта. На рубеже 60-х - 70-х Юрий Николаевич научился играть в бридж и заболел этой игрой надолго и всерьез. Кстати, юбиляру довелось стать первым капитаном чемпионов Ленинграда в командных соревнованиях, (а было это 28 лет тому назад). И первое звание чемпионов города среди пар - на счету Лейбсона - Панова. Юрий Николаевич и сейчас регулярно поддерживает форму и занимает вполне достойное место в городской классификации, он - кандидат в мастера.

Пожелаем Юрию Николаевичу крепкого здоровья, и будем надеяться, что его неукротимая энергия будет во многом обращена и на благо бриджа, который он самозабвенно любит.

100 Призовых баллов - уже не предел.

Читатели, заглянувшие в конец номера, наверняка заметили, что в опубликованном в этом выпуске рейтинговом списке в графе ПБ наконец-то появились трехзначные числа. И я должен признаться, что в предыдущем номере я слегка погорячился, объявив М.Розенблюма единственным претендентом на скорое преодоление рубежа 100 Призовых баллов. На самом деле, многое в этом заочном соревновании должно было решиться в Вильнюсе, ведь тамошний турнир при успешном выступлении мог бы существенно пополнить как копилку Призовых баллов, так и рейтинговый багаж. Тем более, что все четыре основных претендента до Вильнюса доехали. Дело оставалось за малым - занимать призовые места. Правда, и обстоятельства, мало зависящие от борцов за лидерство, должны были сложиться так, чтобы количество Призовых баллов в Вильнюсе было привлекательным.

Позволю себе маленькое отступление, которое иллюстрирует в том числе и недостатки действующей Классификации. Напомню, что число получаемых победителем рейтингового турнира Призовых баллов - это не что иное, как его (турнира) рейтинговый коэффициент (РК), округленный до целого числа по правилам математики. Порой РК находится так близко к той самой черте, которая разделяет два соседних количества ПБ, что приходится с особой тщательностью выверять составы и разряды игроков. За примерами далеко ходить не надо - командный чемпионат Санкт-Петербурга-99 (РК =1.489, 1ПБ), командный чемпионат России-99 (РК=3.5517, 4ПБ) и т.д. Я уже не говорю об Индивидуальном чемпионате Санкт-Петербурга-98, где замена лишь одного питерца на москвича с тем же разрядом давала бы прибавку в целый ПБ (впрочем, там свою роль сыграл печально известный признак «локального» турнира). Но если в российских турнирах РК еще с грехом пополам поддается точному вычислению (хотя и здесь бывают проблемы, связанные с тем, считать ли вообще турнир рейтинговым), то в международных турнирах, по понятным причинам, вообще довольно сложно аккуратно посчитать РК. Вот и в Вильнюсе-99 его величина находилась где-то в районе 4.5, а значит, победитель должен был быть вознагражден четырьмя или пятью ПБ, так что представитель любой из трех ведущих российских команд («Рекунов», «Гудок-2», «Авдеев») мог рассчитывать на преодоление рубежа-100.

Вот как выглядел список игроков, нацелившихся на первое место в списке обладателей Призовых баллов :

<i>М.Розенблюм</i>	99
<i>Ю.Хюппенен</i>	97
<i>В.Холомеев</i>	96
<i>А.Громов</i>	96

Как и прежде, российские бриджисты подтвердили свой класс - в третий раз подряд команда из России («Рекунов») была удостоена серебряной медали в престижном и исключительно высокоразрядном командном турнире. В ее составе был и А.Громов, которому это выступление принесло недостающие до сотни 4ПБ и позволило обойти конкурентов, финишировавших за пределами первой пятерки. Рейтинговый коэффициент турнира составил 4.527, и следует отдать должное осуществившему подсчет М.Розенблюму, чье бескорыстие было вознаграждено получением 100-го ПБ на «Чемпионате Вузов» неделю спустя. Рискну предположить, что и В.Холомеев (98), и Ю.Хюппенен (97), и А.Петрунин (94) имеют все шансы преодолеть условный рубеж до конца текущего года.

До предела обострилась борьба за место лидера в рейтинге. Внимательный взгляд на его вершину позволит отметить довольно интересный факт - первые восемь игроков синхронно продвигаются все выше едва заметными (ограничение в 10 турниров !) шажками, при этом явно прослеживается попарное движение - все восемь играют практически только с соседом по рейтингу в паре, Только Хюппенен и Холомеев периодически расходятся друг с другом на отдельные соревнования, и этим обусловлена их несогласованность в повышении рейтинга. Вот и в октябре бронза пары Гудков - Холомеев на Мемориале Д.Рыбакова обеспечила Вадиму возврат лидерства в престижном списке. Теперь очередной ориентир - 3230 РО и, как водится, этот показатель для России рекордный.

І Мемориал Д.Рыбакова
25-26 сентября 1993 г.

Историческая справка

		%	МБ
1. Б. Сазонов - Ю. Хохлов	СПБ	58.807	42
2. В. Холомеев - Ю. Хюппенен	СПБ	58.531	22
3. Л. Панина - М. Розенблюм	Москва	55.992	11
4. А. Петрунин - О. Коновалов	СПБ-Москва	55.398	6
5. А. Громов - А. Шуднев	Москва-Рига	55.199	3
6. Г. Левкович, С. Левин, Я. Натансон	СПБ	54.430	2
7. А. Бабенко - Л. Каретников	Москва	53.186	1
8. Д. Куличков - О. Ильинская	СПБ	52.502	
9. О. Галактионова - В. Бруштунов	СПБ	52.141	
10. Н. Тарабанов - А. Симаков	СПБ	51.747	
11. А. Молчанов - Д. Басалаев	Мос-Ектр.	51.600	
12. А. Гаек - А. Мик	Москва	51.277	
13. В. Черница - А. Рыбников	СПБ	50.289	
14. В. Абрамян - В. Венгринович	Москва	49.796	
15. И. Бавшин - И. Тюхлов	СПБ	49.681	
16. В. Аббакумов-И. Кондаченко	Петрозав.	48.409	
17. И. Рыбаков - В. Прокопович	СПБ	48.390	
18. М. Захаров - М. Шмитов	СПБ	48.371	
19. А. Белов - П. Перепелица	Москва	48.277	
20. И. Беломоев - В. Ю. Андреев	СПБ	47.797	
21. В. Волина - А. Авдеев	Минск-Москва	47.773	
22. А. Лахов - А. Никоноров	СПБ	47.564	
23. А. Павлов - С. Коржев	Москва	46.130	
24. С. Левкович - А. Лопатина	СПБ	45.142	
25. И. Ковальков - А. Машков	СПБ	44.991	
26. К. Коссаковски - В. Калабухов	СПБ	43.339	
27. В. Ерохин - Д. Шалыбков	СПБ	41.715	

II Мемориал Д.Рыбакова

15-16 октября 1994 г.

		%	МБ	ПБ
1. Б. Сазонов - Ю. Хохлов	СПБ	57.160	86	1
2. А. Сербин - М. Чальк	СПБ	56.714	52	
3. А. Гудков - А. Токарев	Под-Москва	56.643	31	
4. С. И. Левин - Я. Натансон	СПБ	54.881	19	
5. И. Бавшин - И. Ковальков	СПБ	54.834	11	
6. А. Никоноров - С. Климатинский	СПБ	54.311	7	
7. А. Белов - А. Гаек	Москва	54.136	4	
8. С. Порошин - С. Шендяпин	Москва	53.908	2	
9. В. Холомеев - Ю. Хюппенен	СПБ	52.840	1	
10. И. Тюхлов - В. Черница	СПБ	51.273		
11. В. Абрамян - А. Цыбульский	Москва-СПБ	50.703		
12. М. Захаров - Е. Попов	СПБ	50.228		
13. Д. Куличков - А. Петрунин	СПБ	50.180		
14. Е. Добрушина - А. Пятков	Москва	50.066		
15. В. Седов - В. Гребенщиков	СПБ	49.915		
16. Н. Тарабанов - А. Рыбников	СПБ	49.468		
17. В. Ерохин - С. Шкурат	СПБ	49.278		
18. В. Прокопович - И. Рыбаков	СПБ	49.160		
19. О. Галактионова - В. Коган	СПБ	48.917		
20. К. Есалов - Д. Черемисин	СПБ	48.139		
21. Г. Забавский - П. Гомеров	СПБ	47.977		
22. Ю. Широков - Н. Фролкива	Череп.-СПБ	46.809		
23. А. Титов - А. Отчерцов	Москва	46.762		
24. В. Левин - С. В. Левин	СПБ-Москва	45.878		
25. А. Кравец - П. Перепелица	Москва	44.767		
26. М. Наумова - В. Лебедев	Москва	43.248		
27. Т. Никитина - Л. Дунаенко	СПБ-Челяб.	42.963		

III Мемориал Д.Рыбакова. 14 - 15 октября 1995 г.

		%	МБ	ПБ
1.	С.Левин - Я.Натансон	СПб	58.326	43 1
2.	В.Бочкарев - А.Никоноров	СПб	56.715	25
3.	О.Казанцев - Г.Матушко	Москва	54.724	15
4.	Д.Игнатъев - С.Шкурат	СПб	53.382	8
5.	Б.Сазонов - Ю.Хохлов	СПб	53.231	5
6.	В.Холомеев - Ю.Хюппенен	СПб	53.057	3
7.	А.Сербин - М.Чалык	СПб	51.759	2
8.	И.Тюхлов - А.Рыбников	СПб	51.657	1
9.	Е.Добрушина - А.Пятков	Москва	51.095	1
10.	С.Сотников - П.Перепелица	Москва	51.091	
11.	В.Минин - Г.Левкович	СПб	51.039	
12.	Д.Куличков - А.Петрунин	СПб	50.974	
13.	В.Аббакумов-И.Кондаченко	Петрозаводск	50.717	
14.	К.Кузнецов - Доценко	Москва	50.561	
15.	М.Красносельский - А.Павлов	Москва	50.349	
16.	И.Рыбаков - В.Прокопович	СПб	48.891	
17.	Н.Тарабанов - Б.Черница	СПб	48.288	
18.	Е.Азарьева - Г.Забавский	СПб	47.761	
19.	А.Куликов - С.Ильях	Москва	47.170	
20.	А.Митягина - И.Тен	Москва	45.768	
21.	С.Зотов - С.В.Левин	Москва	45.272	
22.	В.Седов - А.Цыбульский	СПб	43.993	
23.	В.Абрамян - Д.Лесной	Москва	43.080	
24.	И.Беломоев - О.Штительман	СПб-Москва	41.392	

IV Мемориал Д.Рыбакова 11 - 13 октября 1996 г.

		Сумма	%	ПБ	МБ
1.	В.Холомеев - Ю.Хюппенен	Санкт-Петербург	240.915	2	126
2.	И.Бавшин - Д.Галактионов	Санкт-Петербург	238.647	1	96
3.	Б.Сазонов - С.Кустаров	Санкт-Петербург	230.403		74
4.	А.Рыбников - Н.Тарабанов	Санкт-Петербург	225.547		56
5.	В.Бочкарев - А.Чувьуров	Санкт-Петербург	222.087		43
6.	И.Тюхлов - В.Минин	Санкт-Петербург	212.555		33
7.	П.Ворожей - Ю.Андреев	Москва	212.305		25
8.	Д.Игнатъев - С.Шкурат	Санкт-Петербург	211.162		19
9.	С.Зотов - С.Левин	Москва	210.751		15
10.	М.Мельников - Ал.Федоров	Чрпв. /С-Птрб	209.027		11
11.	С.Иванов - К.Климов	Санкт-Петербург	207.682		9
12.	А.Токарев - Ю.Хохлов	Москва/С-Птрб.	206.560		7
13.	О.Куличкова - Д.Куличков	Санкт-Петербург	206.010		5
14.	Д.Черемисин-А.Данилевский	Санкт-Петербург	203.907		4
15.	В.Комский - А.Яковлев	Санкт-Петербург	203.201		3
16.	В.Левин - В.М.Андреев	Санкт-Петербург	203.008		2
17.	М.Захаров - В.Коган	Санкт-Петербург	202.901		2
18.	В.Гринюк - В.Слива	Москва	200.564		1
19.	А.Сербин - М.Чалык	Санкт-Петербург	198.759		1
20.	В.Прокопович - И.Рыбаков	Санкт-Петербург	196.448		1
21.	А.Лопатина - М.Топровер	Санкт-Петербург	195.402		1
22.	О.Галактионова-М.Веселов	Санкт-Петербург	194.917		
23.	А.Дубинин - М.Кузнецов	Москва	194.283		
24.	М.Жмак - В.Макаров	Москва/Подольск	193.553		
25.	Д.Лесной - А.Цыбульский	Санкт-Петербург	191.477		
26.	С.Козлов - Д.Томчин	Москва /С-Птрб	191.317		
27.	Е.Байдин - С.Индинбаум	Санкт-Петербург	190.580		
28.	Л.Козенец - К.Трифонов	Одесса	186.912		
29.	Е.Хоничева - С.Пронин	Санкт-Петербург	182.267		
30.	М.Левант - В.Филиппов	Санкт-Петербург	180.883		
31.	В.Абрамян - И.Игнатенко	Москва /С-Птрб	178.947		
32.	П.Перепелица - Л.Сошников	Москва	178.423		
33.	С.Ларионов - И.Гозун	Санкт-Петербург	175.008		
34.	Вл.Андреев-М.Семисошенко	Санкт-Петербург	167.686		

V Мемориал Д.Рыбакова. 25-26 октября 1997 г. 43 пары

Финал «А»		Ср. %	МБ	Рейтинг	ПБ
1. А. Громов - А. Петрунин	Москва /С-Птрб	58.913	137	110	2
2. И. Беломоев - В. Минин	Санкт-Петербург	58.374	100	86	1
3. П. Гомеров - Д. Галактионов	Санкт-Петербург	57.036	73	72	
4. Б. Сазонов - А. Токарев	С-Птрб/Москва	55.746	53	62	
5. Я. Натансон - А. Данилевский	Санкт-Петербург	54.904	39	54	
6. Н. Тараканов - А. Рыбников	Санкт-Петербург	54.899	29	48	
7. В. Бочкарев - В. Кычанов	С-Птрб/Москва	54.854	21	43	
8. И. Тюхлов - Д. Куличков	Санкт-Петербург	53.195	15	39	
9. М. Захаров - Б. Тандетницкий	Санкт-Петербург	52.386	11	35	
10. С. Зотов - С. Левин	Москва	52.105	8	31	
11. Д. Игнатъев - С. Шкураат	Санкт-Петербург	50.180	6	28	
12. М. Румянцев - С. Фитиалов	Москва	48.596	4	25	
13. В. Левин - С. Ларионов	Санкт-Петербург	47.280	3	22	
14. К. Толокно - М. Топровер	Санкт-Петербург	47.149	2	20	

VI Мемориал Д.Рыбакова. 10-11 октября 1998 г. 47 пар

Финал «А»		Сумма %	МБ	Рейтинг	ПБ
1. А. Громов - А. Петрунин	Москва/С-Птрб	290.546	197	162	3
2. Д. Куличков - Ю. Хохлов	Санкт-Петербург	276.771	147	129	2
3. А. Сербин - М. Захаров	Санкт-Петербург	274.395	110	110	1
4. Б. Сазонов - И. Тюхлов	Санкт-Петербург	274.268	83	97	
5. Д. Прохоров - М. Хвень	Москва	271.381	62	87	
6. В. Слива - А. Токарев	Москва	268.033	46	78	
7. Я. Натансон - М. Чалык	Санкт-Петербург	266.997	35	71	
8. Е. Добрушина - С. Козлов	Москва	266.105	26	65	
9. Г. Левкович - Ал. Федоров	Санкт-Петербург	265.983	19	59	
10. Ю. Касабова - В. М. Андреев	Санкт-Петербург	262.247	15	54	
11. П. Гомеров - Д. Галактионов	Санкт-Петербург	256.683	11	50	
12. В. Бочкарев - С. Иванов	Санкт-Петербург	252.844	8	46	
13. Б. Черница - С. Левин	Санкт-Петербург	251.265	6	42	
14. А. Лопатина - А. Никитина	Санкт-Петербург	239.252	5	39	

VII Мемориал Д.Рыбакова

Санкт-Петербург 23 - 24 октября 1999 г.

Главный судья Е.В.Фатин, судьи В.А.Зимницкий, И.И.Ковальков, С.М.Пронин

Характерный для питерских турниров последних лет наплыв участников раньше определялся в основном москвичами, для которых, похоже, перестало быть проблемой съездить на пару дней в Санкт-Петербург. Нынешний турнир привлек также игроков из Нижнего Новгорода, Петрозаводска, Саранска, Ярославля и Чебоксар, а принимая во внимание ревностное отношение А.Гудкова к тому, чтобы он обязательно был приписан к Подольску, можно констатировать участие бриджистов восьми городов. К сожалению, руководство Дворца не отнеслось с должной ответственностью к предварительным договоренностям, и в результате вместо комфортабельных залов, на которые организаторы рассчитывали, пришлось довольствоваться гораздо более скромными, чтобы не сказать резче, помещениями.

Приезд 62 пар создал весьма большие неудобства, так как еще за день до турнира мы рассчитывали на 40 - 50 или чуть больше пар. Когда количество зарегистрированных перевалило за 60, стало ясно, что приходится выбирать из двух зол меньшее - либо существенно задержать начало, либо быстро обеспечить старт, сориентировавшись по дальнейшему движению игроков в течение первого тура. В результате перегруженный организационный корабль оказался в положении своего легендарного предшественника, вынужденного выбирать путь между Сциллой

и Харибдой, и только наличие опытного лодмана в лице И. Ковальди позволило экипажу сохранить свои жизни в относительной неприкосновенности. Две зарегистрировавшиеся последними пары попали в менее удобное положение, и особенно это коснулось москвичей Кузнецова и Кычанова, чье движение по турниру нельзя назвать идеальным.

Все же турнир начался с вполне удобоваримой задержкой, и уже спустя несколько минут основные страсти улеглись. Резво стартовав, главными фаворитами обозначили себя москвичи Авдеев - Шуднев, очень ровно провели предварительные сессии Громов - Петрунин, всегда сильно играющие в этих соревнованиях (достаточно вспомнить их победы в двух предыдущих Мемориалах). Дубинин - Красносельский, после 2-х сессий имевшие отличный результат, неудачно выступили в третьей сессии, но и они в финале рассматривались в числе претендентов на победу. А вот будущие бронзовые призеры, напротив, лишь в третьей сессии заставили говорить о себе. Неожиданный для многих альянс ветерана (да не обидится на меня Анатолий Иванович, ведь он в два раза старше своего партнера!) и члена национальной сборной доказал, что и с первой попытки можно достичь хороших результатов. Уверенно победив в третьей сессии, Гудков - Холмошев с неплохим заделом вышли в главный финал, а более весомый вклад в итоговую сумму финальной сессии позволил им до последнего введенного результата оставаться в числе борцов за первый приз. Все же им досталась только бронза, а в жестокой битве за первое место преуспели Дубинин - Красносельский, но для этого им не только пришлось выиграть финальную сессию, но и дождаться не слишком впечатляющего результата от лидеров (Авдеев - Шуднев в финале не преодолели и 53%-ный рубеж).

Следует отметить также 4 место пары Ильин - Ноткин, и, быть может, главную сенсацию финала - 8 место пары из Петрозаводска, игроки которой начали турнир со средним разрядом 2.5, а завершили его перворазрядниками. Отдельный разговор о нескольких игроках, вынужденных уехать за два - три тура до конца. Конечно, вина организаторов, планировавших завершить игру на час раньше, несомненна, но ведь надо учитывать и российскую практику, по которой никогда точно не выполняется расписание, а в это немалый вклад вносят и участники, играющие медленно и несвоевременно приходящие к столам в начале туров. К счастью, снятие с трех туров финала «А» пар Павлов - Шатохин и Добрушина - Малинович, видимо, не слишком сказалось на итогах.

1 предварительная сессия

М		%	Мб			
1.	А. Авдеев - А. Шуднев	68.221	112	33.	О. Куличкова - А. Рыбников	49.317
2.	А. Дубинин - М. Красносельский	65.937	88	34.	М. Жмак - С. Кустаров	49.156
3.	С. Игнастик - А. Раутио	61.009	69	35.	Р. Степанов - А. Малашенко	49.112
4.	Д. Галактионов - П. Гомеров	60.827	54	36.	К. Кузнецов - В. Кычанов	49.053
5.	А. Громов - А. Петрунин	60.338	42	37.	М. Герасимова - П. Корнилов	48.987
6.	М. Окопник - С. Ершов	60.039	33	38.	И. Тюхлов - И. Еввшин	48.506
7.	Л. Бизер - С. Порошин	59.100	26	39.	А. Гаек - П. Перепелица	48.066
8.	А. Павлов - Д. Шатохин	58.500	20	40.	О. Коновалов - И. Семенов	46.967
9.	В. Коган - Е. Викторов	58.130	16	41.	П. Воробей - А. Токарев	46.928
10.	В. Волина - М. Хвень	57.846	13	42.	А. Молчанов - С. Русецкий	46.680
11.	М. Захаров - А. Сербин	57.490	10	43.	А. Митропольский - В. Слива	45.929
12.	М. Топровер - Е. Иванов	57.157	8	44.	О. Гительмахер - А. Холмошева	45.912
13.	А. Гудков - В. Холмошев	55.775	6	45.	А. Амелин - А. Сучков	45.354
14.	Ю. Векетов - М. Шадрин	55.502	5	46.	Вл. Андреев - М. Семисошенко	45.320
15.	Д. Прохоров - Ю. Хюппенен	55.035	4	47.	С. Козлов - М. Доценко	44.888
16.	Н. Фролкива - А. Малахевич	54.961	3	48.	Ю. Касабова - М. Кравченко	44.601
17.	И. Веломоев - В. Мигин	54.318	2	49.	Д. Сафронников - Н. Зинковский	44.558
18.	В. Абрамян - Л. Бруни	53.749	2	50.	К. Есалов - К. Толокно	44.327
19.	К. Климов - Ю. Хохлов	53.712	1	51.	В. Комский - И. Петухов	44.066
20.	О. Галактионова - С. Столбовский	53.499	1	52.	А. Будаев - А. Суомалайнен	44.000
21.	Е. Добрушина - С. Малинович	53.462	1	53.	А. Попов - С. Русаков	40.587
22.	Е. Доморошин - В. Тянь	53.226	1	54.	М. Гумин - Д. Шадрин	40.475
23.	П. Ильин - Е. Ноткин	52.993	1	55.	С. Индинбаум - И. Гозун	40.373
24.	А. Никитина - Е. Хоничева	52.890		56.	Д. Игнатъев - С. Шкурат	40.299
25.	С. Ваганов - В. Коребейников	52.870		57.	В. Левин - А. Дубров	39.929
26.	В. Панков - М. Симаков	52.242		58.	Е. Попов - А. Яковлев	39.193
27.	С. Громенкова - И. Хазанов	52.006		59.	А. Дарин - С. Левин	39.085
28.	А. Гоняйкин - А. Тетерин	51.974		60.	Н. Кузнецов - С. Черепенников	37.147
29.	Б. Сазонов - Д. Куличков	51.917		61.	Я. Натансон - М. Чалык	35.950
30.	Ю. Андреев - В. Татаркин	51.439		62.	А. Прохоренко - Ю. Никулин	27.327
31.	В. Прокопович - И. Рыбаков	51.007				
32.	Л. Романович - Д. Челкак	50.346				

2 предварительная сессия

М	%	МБ
1. П. Ильин - Е. Ноткин	64.076	112
2. Вл. Андреев - М. Семисошенко	63.387	88
3. А. Авдеев - А. Шуднев	61.806	69
4. Л. Бизер - С. Порошин	61.755	54
5. М. Топровер - Е. Иванов	61.589	42
6. А. Громов - А. Петрунин	61.435	33
7. П. Воробей - А. Токарев	60.144	26
8. А. Дубинин - М. Красносельский	59.676	20
9. О. Куличкова - А. Рыбников	59.345	16
10. Я. Натансон - М. Чалык	58.520	13
11. М. Окопник - С. Ершов	57.752	10
12. Ю. Андреев - В. Татаркин	57.581	8
13. Ю. Бекетов - М. Шадрин	57.558	6
14. Д. Галактионов - П. Гомеров	57.002	5
15. С. Козлов - М. Доценко	55.999	4
16. Е. Попов - А. Яковлев	55.992	3
17. В. Сазонов - Д. Куличков	55.883	2
18. С. Игнатик - А. Раутио	55.856	2
19. С. Громенкова - И. Хазанов	53.958	1
20. О. Коновалов - И. Семенов	53.776	1
21. К. Климов - Ю. Хохлов	53.581	1
22. А. Павлов - Д. Шаохин	52.308	1
23. А. Митропольский - В. Слива	52.163	1
24. Е. Добрушина - С. Малинович	52.123	
25. В. Коган - Е. Викторов	52.058	
26. А. Молчанов - С. Русецкий	51.874	
27. К. Кузнецов - В. Кычанов	51.762	
28. М. Жмак - С. Кустаров	51.458	
29. А. Гаек - П. Перепелица	51.166	
30. В. Волина - М. Хвень	50.908	
31. М. Захаров - А. Сербин	50.903	
32. В. Комский - И. Петухов	50.289	
33. В. Абрамян - Л. Вруни	49.717	
34. Д. Сафронников - Н. Зинковский	48.866	
35. К. Есалов - К. Толокно	48.691	
36. М. Герасимова - П. Корнилов	48.690	
37. Д. Прохоров - Ю. Хюппенен	48.527	
38. А. Гудков - В. Холмоев	48.012	
39. В. Левин - А. Дубров	47.893	
40. И. Тюхлов - И. Вавшин	47.717	
41. А. Амелин - А. Сучков	47.526	
42. Л. Романович - Д. Челкак	47.468	
43. А. Никитина - Е. Хоничева	46.979	
44. Д. Игнатъев - С. Шкурат	45.999	
45. Е. Доморошин - В. Тянь	45.023	
46. Н. Фролкова - А. Малахевич	43.882	
47. С. Индинбаум - И. Гозун	43.798	
48. И. Беломоев - В. Минин	43.445	
49. С. Ваганов - Б. Коробейников	43.329	
50. А. Будаев - А. Суомалайнен	41.155	
51. О. Галактионова - С. Столбовский	40.706	
52. В. Прокопович - И. Рыбаков	40.656	
53. О. Гительмахер - А. Холмоева	40.555	
54. М. Гумин - Д. Шадрин	40.341	
55. В. Панков - М. Симаков	40.128	
56. Н. Кузнецов - С. Черепеников	40.061	
57. А. Дарин - С. Левин	39.470	
58. Р. Степанов - А. Малашенко	39.129	
59. Ю. Касабова - М. Кравченко	38.978	
60. А. Попов - С. Русаков	38.257	
61. А. Гоняйкин - А. Тетерин	38.208	
62. А. Прохоренко - Ю. Никулин	34.951	

3 предварительная сессия

М	%	МБ
1. А. Гудков - В. Холмоев	65.034	112
2. А. Громов - А. Петрунин	60.917	88
3. Ю. Андреев - В. Татаркин	60.885	69
4. В. Прокопович - И. Рыбаков	59.757	54
5. В. Сазонов - Д. Куличков	59.043	42
6. О. Куличкова - А. Рыбников	57.617	33
7. А. Авдеев - А. Шуднев	57.430	26
8. К. Климов - Ю. Хохлов	57.398	20
9. А. Павлов - Д. Шаохин	57.383	16
10. О. Коновалов - И. Семенов	56.906	13
11. Я. Натансон - М. Чалык	56.393	10
12. М. Окопник - С. Ершов	56.094	8
13. Е. Добрушина - С. Малинович	55.599	6
14. Л. Романович - Д. Челкак	53.587	5
15. М. Герасимова - П. Корнилов	53.493	4
16. Д. Галактионов - П. Гомеров	53.338	3
17. О. Гительмахер - А. Холмоева	53.267	2
18. К. Кузнецов - В. Кычанов	52.816	2
19. И. Тюхлов - И. Вавшин	52.783	1
20. А. Гоняйкин - А. Тетерин	52.620	1
21. М. Захаров - А. Сербин	52.615	1
22. М. Жмак - С. Кустаров	52.609	1
23. В. Абрамян - Л. Вруни	52.563	1
24. П. Воробей - А. Токарев	52.405	
25. С. Игнатик - А. Раутио	52.329	
26. Д. Сафронников - Н. Зинковский	51.178	
27. Вл. Андреев - М. Семисошенко	50.932	
28. В. Панков - М. Симаков	50.834	
29. П. Ильин - Е. Ноткин	50.239	
30. Е. Попов - А. Яковлев	49.912	
31. С. Козлов - М. Доценко	49.586	
32. М. Гумин - Д. Шадрин	49.255	
33. А. Никитина - Е. Хоничева	48.930	
34. А. Дубинин - М. Красносельский	48.889	
35. Н. Фролкова - А. Малахевич	48.739	
36. Д. Прохоров - Ю. Хюппенен	48.707	
37. Ю. Бекетов - М. Шадрин	48.474	
38. К. Есалов - К. Толокно	47.771	
39. И. Беломоев - В. Минин	47.742	
40. Р. Степанов - А. Малашенко	47.709	
41. Н. Кузнецов - С. Черепеников	47.586	
42. С. Громенкова - И. Хазанов	47.363	
43. А. Молчанов - С. Русецкий	47.121	
44. М. Топровер - Е. Иванов	46.442	
45. А. Прохоренко - Ю. Никулин	46.255	
46. С. Ваганов - Б. Коробейников	45.402	
47. А. Амелин - А. Сучков	45.397	
48. В. Волина - М. Хвень	45.302	
49. Ю. Касабова - М. Кравченко	45.182	
50. Д. Игнатъев - С. Шкурат	45.122	
51. А. Дарин - С. Левин	44.979	
52. О. Галактионова - С. Столбовский	44.614	
53. А. Гаек - П. Перепелица	44.310	
54. В. Левин - А. Дубров	43.801	
55. А. Митропольский - В. Слива	43.632	
56. В. Коган - Е. Викторов	43.004	
57. С. Индинбаум - И. Гозун	42.772	
58. А. Будаев - А. Суомалайнен	40.708	
59. В. Комский - И. Петухов	39.862	
60. Е. Доморошин - В. Тянь	39.375	
61. А. Попов - С. Русаков	39.006	
62. Л. Бизер - С. Порошин	38.635	

Финальная сессия «А»

М		%	Мб
1.	А. Дубинин - М. Красносельский	60.174	75
2.	А. Гудков - В. Холмоев	59.578	43
3.	П. Ильин - Е. Ноткин	58.238	25
4.	К. Климов - Ю. Хохлов	58.118	14
5.	А. Авдеев - А. Шуднев	52.952	8
6.	В. Сазонов - Д. Куличков	52.868	5
7.	С. Игнатик - А. Раутио	51.723	3
8.	Д. Галактионов - П. Гомеров	50.995	2
9.	Ю. Андреев - В. Татаркин	50.590	1
10.	Ю. Векетов - М. Шадрин	50.125	1
11.	А. Громов - А. Петрунин	48.175	
12.	Е. Добрушина - С. Малинович	44.633	
13.	М. Окопник - С. Ершов	40.857	
14.	М. Топровер - Е. Иванов	40.474	
15.	А. Павлов - Д. Шатохин	40.268	
16.	О. Куличкова - А. Рыбников	38.599	

Финал «А»

Положение после 4 сессий

	Ср. %	Мб	Р0	ПБ	
1.	А. Дубинин - М. Красносельский	58.970	249	190	4
2.	А. Авдеев - А. Шуднев	58.672	191	154	3
3.	А. Гудков - В. Холмоев	57.596	147	133	2
4.	П. Ильин - Е. Ноткин	56.757	113	118	1
5.	К. Климов - Ю. Хохлов	56.185	86	107	
6.	А. Громов - А. Петрунин	55.808	66	98	
7.	Д. Галактионов - П. Гомеров	54.632	51	90	
8.	С. Игнатик - А. Раутио	54.528	39	83	
9.	В. Сазонов - Д. Куличков	54.516	30	77	
10.	Ю. Андреев - В. Татаркин	54.217	23	71	
11.	Ю. Векетов - М. Шадрин	52.357	18	66	
12.	М. Окопник - С. Ершов	51.120	14	62	
13.	Е. Добрушина - С. Малинович	50.090	10	58	
14.	А. Павлов - Д. Шатохин	49.745	8	54	
15.	М. Топровер - Е. Иванов	49.227	6	50	
16.	О. Куличкова - А. Рыбников	48.695	5	47	

Утешительная сессия

М		%	Мб
1.	Р. Степанов - А. Малашенко	63.422	72
2.	А. Молчанов - С. Русецкий	63.074	53
3.	Вл. Андреев - М. Семисошенко	61.000	39
4.	Д. Игнатьев - С. Шкурат	60.289	29
5.	К. Есалов - К. Толокно	58.732	21
6.	В. Левин - А. Дубров	58.476	15
7.	П. Воробей - А. Токарев	57.639	11
8.	А. Гоняйкин - А. Тетерин	57.279	8
9.	Е. Доморошин - В. Тянь	56.767	6
10.	М. Захаров - А. Сербин	56.018	4
11.	Н. Кузнецов - С. Черепенников	54.612	3
12.	В. Коган - Е. Викторов	54.064	2
13.	А. Амелин - А. Сучков	53.419	2
14.	М. Жмак - С. Кустаров	52.453	1
15.	И. Тюхлов - И. Бавшин	52.450	1
16.	А. Вудаев - А. Суомалайнен	51.994	1
17.	С. Козлов - М. Доценко	51.831	1
18.	Л. Бизер - С. Порошин	51.710	
19.	А. Никитина - Е. Хоничева	51.317	
20.	В. Абрамян - Л. Бруни	50.978	
21.	В. Комский - И. Петухов	50.938	
22.	М. Гумин - Д. Шадрин	50.920	
23.	Е. Попов - А. Яковлев	50.717	
24.	С. Громенкова - И. Хазанов	50.011	
25.	Н. Фролкова - А. Малахевич	49.932	
26.	О. Гительмахер - А. Холмоева	49.825	
27.	Я. Натансон - М. Чалык	49.759	
28.	Ю. Хлыстов - В. Зимницкий	49.756	
29.	В. Прокопович - И. Рыбаков	49.106	
30.	О. Коновалов - И. Семенов	49.102	
31.	С. Индинбаум - И. Гозун	48.208	
32.	К. Кузнецов - В. Кычанов	47.861	
33.	С. Ваганов - Б. Коробейников	47.473	
34.	Л. Романович - Д. Челкак	47.464	
35.	Ю. Касабова - И. Ковальков	45.247	
36.	Д. Сафронников - Н. Зинковский	45.093	
37.	В. Воллина - М. Хвень	44.782	
38.	М. Орлова - А. Пугач	42.465	
39.	А. Попов - С. Русаков	42.362	
40.	М. Герасимова - П. Корнилов	42.195	
41.	Н. Незлобин - В. Харламов	41.854	
42.	В. Панков - М. Симаков	41.115	
43.	Л. Алексеева - В. Соколова	38.832	
44.	В. Горнева - Е. Пушкова	37.484	
45.	А. Прохоренко - Ю. Никулин	36.402	
46.	С. Иванова - Е. Федорова	32.907	

Финал «Б»

Положение после 4 сессий

	Ср. %	Р0	
17.	Вл. Андреев - М. Семисошенко	56.328	44
18.	П. Воробей - А. Токарев	54.951	41
19.	М. Захаров - А. Сербин	54.609	38
20.	А. Молчанов - С. Русецкий	54.364	36
21.	Л. Бизер - С. Порошин	52.582	33
22.	Р. Степанов - А. Малашенко	52.559	31
23.	В. Коган - Е. Викторов	52.264	28
24.	К. Есалов - К. Толокно	51.651	26
25.	М. Жмак - С. Кустаров	51.626	24
26.	В. Абрамян - Л. Бруни	51.597	22
27.	А. Гоняйкин - А. Тетерин	51.472	20
28.	О. Коновалов - И. Семенов	51.170	18
29.	С. Козлов - М. Доценко	50.827	17
30.	И. Тюхлов - И. Бавшин	50.781	15
31.	С. Громенкова - И. Хазанов	50.670	13
32.	Д. Игнатьев - С. Шкурат	50.400	11
33.	А. Никитина - Е. Хоничева	50.287	10
34.	Е. Доморошин - В. Тянь	50.232	8
35.	Я. Натансон - М. Чалык	50.076	7
36.	В. Прокопович - И. Рыбаков	49.927	5
37.	К. Кузнецов - В. Кычанов	49.870	4
38.	В. Левин - А. Дубров	49.715	3
39.	Н. Фролкова - А. Малахевич	49.489	1
40.	Е. Попов - А. Яковлев	49.306	
41.	Л. Романович - Д. Челкак	49.266	
42.	А. Амелин - А. Сучков	49.023	
43.	В. Воллина - М. Хвень	48.724	
44.	О. Гительмахер - А. Холмоева	47.877	
45.	С. Ваганов - Б. Коробейников	47.310	
46.	В. Комский - И. Петухов	47.218	
47.	М. Герасимова - П. Корнилов	47.112	
48.	Д. Сафронников - Н. Зинковский	46.958	
49.	Н. Кузнецов - С. Черепенников	46.804	
50.	М. Гумин - Д. Шадрин	46.383	
51.	А. Вудаев - А. Суомалайнен	45.970	
52.	В. Панков - М. Симаков	45.087	
53.	С. Индинбаум - И. Гозун	44.672	
54.	А. Попов - С. Русаков	40.514	
55.	А. Прохоренко - Ю. Никулин	36.267	

Итоги конгресса. Финал «А»

коэффициенты предварительных сессий 0.2, финальной 0.4

N		город	Разря
102	С.Игнатик - А.Раутио	Петрозаводск	2.50
107	А.Дубинин - М.Красносельский	Москва	-2.00
111	Ю.Бекетов - М.Шадрин	Санкт-Петербург	0.25
113	П.Ильин - Е.Ноткин	Санкт-Петербург	0.50
115	Ю.Андреев - В.Татаркин	Москва	-2.00
203	А.Гудков - В.Холомеев	Подол./С-Пгтрб	-2.00
204	К.Климов - Ю.Хохлов	Санкт-Петербург	-1.75
208	Д.Галактионов - П.Гомеров	Санкт-Петербург	-1.00
213	М.Окопник - С.Ершов	Чебоксары	1.00
301	А.Авдеев - А.Шуднев	Москва	-2.50
310	Е.Добрушина - С.Малинович	Москва	0.00
315	Б.Сазонов - Д.Куличков	Санкт-Петербург	-2.25
402	А.Громов - А.Петрунин	Москва/С-Пгтрб	-3.00
406	О.Куличкова - А.Рыбников	Санкт-Петербург	-1.00
407	А.Павлов - Д.Шатохин	Москва	-0.75
414	М.Топровер - Е.Иванов	Санкт-Петербург	0.50

Обзор турнирных сдач

В завершившихся в октябре турнирах, разумеется, было немало интересного, но основное внимание, конечно, будет обращено на Мемориал Д.Рыбакова, потому что турнир проходил в нашем городе и кое-кому из участников захотелось поделиться свежими впечатлениями. Большая часть материалов, естественно, предоставлена штатным обозревателем Бюллетеня А.Рыбниковым, наконец-то проснулся после летней спячки и один из главных поставщиков статей в питерские бюллетени прежних лет А.Сербин, чьи, может быть, несколько академичные аналитические обзоры, надеюсь, будут появляться на наших страницах и впредь. И в очередной раз призываю игроков не оставлять для домашнего использования рассказы о тех интересных моментах, которые были подмечены ими в прошедших соревнованиях.

Пользуясь случаем, по просьбе автора одной из статей в № 5 Владимира Андреева приводим уточнение его анализа на стр.29 прошлого номера. Хочу оговориться, что бриджевые вопросы Редакция оставляет на совести авторов статей, оставляя за собой лишь языковые правки.

Но вернемся к концовке описанной Вл.Андреевым сдачи.

Сдача 24. W, --

а х

© --

" В8

§ 98

а ТВ109

© В

" --

§ --

а хх

© Д10х

" --

§ --

а -

© 98

" Д9х

§ --

В этой позиции разыгрывающий ЗНТ Андреев (S) уже взял пику, две трефы, две червы и туза бубен. Червовый ход от E он попытался принять десяткой, после чего сел без 3-х. Сам автор указывает, что правильно было бы сыграть дамой червей, и, если даже валет не упадет, E будет влущен по этому самому валету, обеспечивая и бубновую взятку, и вход на стол (на черву, конечно, будут снесены пика и трефа) к победной трефовой взятке.

Итоги конгресса. Финал «Б»
коэффициенты предварительных сессий 0.2, финальной 0.4

№		город	Разр.
101	В.Прокопович - И.Рыбаков	Санкт-Петербург	1.00
104	В.Волина - М.Хвень	Москва	-1.25
105	В.Коган - Е.Викторов	С-Птрб/Москва	-0.50
106	Р.Степанов - А.Малашенко	Санкт-Петербург	1.00
108	С.Козлов - М.Доценко	Москва	0.00
109	А.Никитина - Е.Хоничева	Санкт-Петербург	0.75
110	П.Воробей - А.Токарев	Москва	-1.25
112	Н.Фролкова - А.Малахевич	С-Птрб/Москва	1.00
114	В.Левин - А.Дубров	Санкт-Петербург	1.00
116	М.Герасимова - П.Корнилов	Москва/Ярслв.	0.50
201	М.Гумин - Д.Шадрин	Петрозаводск	2.00
202	Е.Попов - А.Яковлев	Санкт-Петербург	0.25
205	С.Индинбаум - И.Гозун	Санкт-Петербург	1.00
206	С.Громенкова - И.Хазанов	Москва	-0.75
207	Д.Игнатъев - С.Шкурат	Санкт-Петербург	0.00
209	Н.Кузнецов - С.Черепенников	Москва	1.00
210	О.Гительмахер - А.Холомеева	Москва/С-Птрб	0.75
211	А.Попов - С.Русаков	Петрозаводск	3.50
212	О.Коновалов - И.Семенов	Москва	-1.75
215	Вл.Андреев - М.Семисошенко	Санкт-Петербург	0.25
216	К.Кузнецов - В.Кычанов	Москва	0.50
302	А.Амелин - А.Сучков	Нижний Новгород	1.00
304	Я.Натансон - М.Чалык	Санкт-Петербург	-1.00

А.Рыбников

1-я сессия, сдача 16. W, EW

- T98
- © T
- K75
- § ТД7432
- ДВ53 • K10742
- © K96 © В102
- Д83 - В2
- § В65 § K98
- 6
- © Д87543
- Т10964
- § 10

Изучение протокола этой сдачи производит удручающее впечатление. Многие пары на оси NS назначали очень плохие контракты - 3NT, которые безнадежны, 6[♠], шансы на реализацию которых незначительны, и даже 6[♣] - контракт, находящийся вообще за пределами добра и зла. Но дело даже не столько в торговле, которая в мисфитных раскладах редко бывает простой, сколько в том, что происходило на стадии розыгрыша. Только 6 разыгрывающих справилось со взятием 10-ти взятков в червовом контракте и никому (!) не удалось набрать 11 взятков в бубне.

Трудно понять, как можно проиграть 5[♠] - похоже, что любой план розыгрыша, который имеет хотя бы теоретические шансы на успех, в данном раскладе приводит к победе. Что же касается червового контракта, можно с пониманием отнестись к тем S, которые взяли 9 взятков, остановившись в частичке. Возможно, они избрали следующий план игры : стандартная пиковая атака берется на столе тузом, пика бьется в руке, далее туз червей, убитка пик, туз треф, убитка треф, туз бубен, бубна к королю, убитка треф козырной дамой. Такая последовательность дает неплохие шансы на 9 взятков, но никаких шансов на 10. Удивительно то, что некоторые игроки садились в червовом гейме ! Как ? Один из «методов» подсада мне известен: разыгрывающий берет пиковый ход тузом болвана, забирает туза червей и переходит в руку. . . убиткой пик. Сумасшедший дом ! S сдает черву, играя малой с руки, и после пикового продолжения теряет контроль в козырях - у него осталось 2 червы, тогда как ни козырь, ни бубна еще не разыграны. Печальная картина.

2-я сессия, сдача 18. E, NS

- T832
 - © Д4
 - KB73
 - § T105
 - 754 • 106
 - © 10 © KB876532
 - 96542 - Д10
 - § 8743 § 6
 - КДВ9
 - © Т9
 - Т8
 - § КДВ92
- | | | | |
|----------|---|---|----|
| E | S | W | N |
| 4© | D | p | 4* |
| pass ... | | | |

Приведенная торговля имела место за многими столами. Не следует думать, что пары, разыгравшие гейм вместо большого шлема, плохо торгуют - напротив, среди этих пар было множество очень здравомыслящих игроков. По окончании сессии я провел небольшой опрос среди игроков высокой квалификации, и большинство из них одобрило как финальный пас S, так и предшествующую ему заявку N.

Похоже, после столь высокого блока NS беспомощны. Статистические соображения обязывают S пасовать на 4^а, поскольку шансы найти у партнера нужные карты ничтожны по сравнению с шансами забраться слишком высоко (заметим, что если у N окажется только один туз, то контракт на 6-м уровне, с точки зрения S, будет практически безнадежным, и даже контракт на 5-м уровне может оказаться завышенным). Остается рассмотреть альтернативные возможности для N. Таких возможностей - три : пас, 5♣ и 5^а. Пасовать на контру партнера с рукой N принципиально неправильно, хотя в данном конкретном случае пас и обеспечил бы относительно неплохую запись +800. Прыжок в 5^а вряд ли можно рассматривать всерьез - слишком явно не соответствует такому прыжку рука N, в особенности его пика. Что касается заявки 5♣, интересный вопрос состоит в том, что она означает. Некоторые игроки высказали мнение, что эта заявка не имеет отношения ни к одной масти, а просто показывает «чудовищную силу». Б.Черница, исходя из такой интерпретации назначения 5♣, предложил следующую секвенцию :

N	S
5♣	6♣
6 ^а	7 ^а

Все это замечательно, но лишь до тех пор, пока мы рассматриваем именно этот конкретный расклад. Стоит несколько видоизменить возможные руки E, S и W, оставив руку N без изменений - и попадание песка в хрупкий механизм торговли станет неизбежным. Большинство пар NS, державших эти руки, довольствовались назначением гейма. Нашлись, разумеется, и оптимисты, которым на этот раз повезло. Очень незначительное количество пар остановилось на 6-м уровне, в основном же игрался либо гейм, либо большак. Розыгрыш пикового контракта интереса не представляет, однако некоторые пары на линии NS достигли неправильного большого шлема в трефах или NT. 13-я взятка может быть получена только в бубне, причем при данном раскладе червей разыгрывающего может устроить наличие дамы бубен у любого из защитников, надо только угадать, у кого именно. Поскольку черва является угрозой против E, проходит либо импас против W, либо сквиз в красных мастях против E. Импас имеет более высокие шансы, поскольку бубен у W больше. И все же мне кажется, что сыграв тузом бубен на ранней стадии, а затем полностью выяснив распределение мастей, разыгрывающий имеет все основания предположить, что 10-ка бубен, сыгранная E на 1-м круге масти, была честной картой. Если окажется, что это не так, можно будет посоветовать паре NS в следующий раз назначать такие контракты только против других вистующих.

2-я сессия, сдача 24. W, —

а Д1074

♣ K2

- 106

§ КД1084

а В963

а 52

♣ Д1075

♣ T643

W N E S

- TДВ7

- K85

р р 1§ р

§ 9

§ ТВ73

1♣ D 2♣ р

а ТК8

4♣ pass ...

♣ В98

- 9432

§ 652

В первых двух взятках за большинством столов происходило одно и то же : N ходил с марьяжа трэф к тузу болвана, после чего следовал ход пикой со стола, и S вскакивал королем. Далее разные игроки на позиции S вистовали по-разному :

а) Самый прямолинейный вист состоит в отборе туза пик и смене на козыря. Для W не составляет труда «угадать» сыграть с руки 10-кой, выбывая короля N, и после отбора второго козыря можно показывать карты: разыгрывающий играет бубнами, а затем приступает к перебиткам. Защита возьмет еще только одну взятку на старшего козыря S, что приведет к записи -420 для NS.

б) Поскольку ощущение того, что сдача носит перебиточный характер, витает в воздухе, некоторые вистующие на позиции S предпочитали сразу переключиться на козыря, не добывая туза пик. Это переключение приводит к катастрофическим для защиты последствиям. W ставит с руки 10-ку, затем отбирает второго козыря, забирает 4 бубны, снося со стола пику, и бьет 2 пики на столе и 2 трефы в руке; все это время S вынужден давать в масть. В 13-й взятке старшая карта N «выходит замуж» за старшего козыря S, и вистующие вносят в протокол -450.

в) Некоторые удачливые разыгрывающие, против которых вистовали вышеизложенными способами, изучая протокол, искренне удивлялись, как можно взять в этом раскладе только 9, или даже 8 взятков. Им не приходило в голову, что если бы в 3-й взятке S пошел трефой, то и их ожидала бы та же участь. Разрушительный эффект трефового хода очевиден, но лишь при условии, что S своевременно проанализирует ситуацию, а не станет бездумно следовать стереотипным рекомендациям вроде : «Ходи в козыря, когда опасаясь перебиток». Отрадно отметить, что большинство S справились с этой задачей за столом.

3-я сессия, сдача 15. S, NS

♠ T10

♣ T86

♦ D43

§ ТКВ63

♠ D96542

♠ 873

♣ —

♣ B42

♦ KB1096

♦ 875

§ D7

§ 10854

♠ KB

♣ KД109753

♦ T2

§ 92

S	W	N	E
1♣	1 [♠] (?)	D	p
4♣	p	4NT	p
5 [♠]	p	7♣	p
p	7 [♠] (?)	7NT	pass...

Нетрудно видеть, что в ходе торговли W сделал все от него зависящее, чтобы получить в этой сдаче ноль. Сперва он вошел пиками только на 1-м уровне, создав оппонентам отличный трамплин для достижения большого шлема (справедливости ради заметим, что реально помешать заказу большака можно было только блокируя на 3-м уровне; хотя это вовсе не глупое действие в такой зональности, очевидным его не назовешь). После ответа S на RKCB N должен решить, что заказывать - 7♣ или 7NT. С точки зрения N, контракт 7NT либо выкладной, либо очень близкий. И все же трефа N, возможно, требует отработки убитками, поэтому N не стал искушать судьбу - в любом случае большак никогда не бывает плохим результатом. В этот момент W вновь пришел на помощь, и второго шанса N не упустил. Только 2 пары назначили 7NT, и только 5 пар достигло большого шлема в червах. Возможно, пессимизм зала отчасти объясняется тем, что в случае конвенционной 2-мастной интервенции W на открытие 1♣ N может недооценить свою руку, опасаясь неблагоприятного расклада трэф.

3-я сессия, сдача 26. E, все

- а ТДВ85**
- © ТКД742**
- " 6**
- § 5**
- а 743**
- © 983**
- " Д873**
- § КД6**
- а 10**
- © 5**
- " ТКВ942**
- § В10874**
- а К962**
- © В106**
- " 105**
- § Т932**

W	N	E	S
		2NT¹⁾	p
5"	5♣	6"	6♣
pass . . .			

¹⁾ - *слабый минорный двухцвет*

Некоторым читателям рука E не покажется «модельной» для открытия минорным двухцветом - масти слишком неравноценны. Но едва ли кто-нибудь усомнится в том, что по крайней мере в данном раскладе это открытие сработало эффективно, позволив партнеру осознанно установить высокий блок. Решение E дожать до 6" оказалось фатальным - по сути дела он вытолкнул оппонентов в шлем. E обязан был сознавать опасность, поскольку в свете торговли его рука как нельзя лучше соответствует определению «минус одна защитная взятка». Руку S нельзя назвать выдающейся, но все его старшие карты исключительно полезны. Игрокам старомодного классического стиля, возможно, покажется, что S в любом случае должен продолжать торговлю (Cue-bid'ом 6§), тогда как ультрасовременные экстремисты могут счесть назначение малого шлема с рукой S после приведенной торговли преступным. Все это, конечно, крайности. В случае паса E на 5♣ S предстояло бы нелегкое решение, не последнюю роль в принятии которого играет стиль и идеология пары. Неизвестно, что сделал бы S, спасуй E на 5♣, но несомненно то, что его шансы на ошибку в этом случае существенно повышались. Нет сомнений, что загнав оппонентов в шлем, EW должны защищаться на 7-м уровне (-1100), но всем известно, насколько редко такое практически случается в парных турнирах. В этой сдаче от мажорного шлема защитилось только 2 пары, и еще одна, по-видимому, пыталась это сделать, но не смогла, так как NS решили озвереть и пошли в 7♣, где были благополучно выпущены (!!!). В пиковом контракте результат 13 взяток неудивителен, особенно если разыгрывает S, но как достичь такого результата, играя в червах? Между тем таких результатов в протоколе два, и один из них - 7♣ с руки N. Многие пары NS не достигали шлема, и результат +710 за 4^а с руки S даже дает более 50% макс. Большинство записей - +680 для NS, но встречаются и результаты типа +500 или даже +200 (4/5" с контрой). Правый столбец протокола тоже не пуст: в гордом одиночестве там красуется запись +870 для EW за 3§ с контрой с овером - вист оказался достоин торговли.

Финал «А», сдача 7. S, все

- а 103**
- © ТКД2**
- " ТК5**
- § К874**
- а КД62**
- © 87543**
- " В94**
- § В**
- а В8**
- © В96**
- " 7632**
- § 10532**
- а Т9754**
- © 10**
- " Д108**
- § ТД96**

Пожалуй, эта сдача вызвала наибольший интерес у участников финала. Самым популярным был контракт 6♠ с руки N, и никто с этим контрактом не справился. События на большинстве столов развивались приблизительно так: E ходил бубной к королю N, далее N играл трефой к даме, и, пристально посмотрев на выпавшего от W валета, продолжал малой пикой со стола. W брал королем (взятие дамой было бы слишком разоблачающим) и возвращал бубной к даме болвана. Разыгрывающий отбирал туза пик, продолжал пикой на убитку, и теперь проблема состояла в том, какой картой бить пику. Появление валета треф на первом круге козырей весьма подозрительно; с другой стороны, валет не обязательно синглетный, и в конце концов, ничто не мешает пики лежать 3-3. Рассуждая подобным образом, разыгрывающие убивали пику 7-кой, и, получив надбитку, садились без одной. Контракт выигрывался двумя способами. Один из них очевиден - убить пику королем, далее проимпасировать 10-ку треф у E, отобрать козырей и предъявить карты. Другой способ состоит в том, чтобы вообще отказаться от пиковой убитки и попытаться засквизовать одного из защитников в мажорах. В данном раскладе проходил сквиз против W. Героем сдачи стал А.И.Гудков, реализовавший 6NT на реконтре с помощью этого сквиза. 6NT с руки N на открытых картах можно посадить единственным первым ходом - валет червей. Когда разыгрывающий сдаст пику, пиковый возврат разрушит ему коммуникации. После любого другого хода вистующий, получивший пику, может делать все что угодно - обе мажорные коммуникации ему сорвать не удастся. Разумеется, возможность виста с валета червей представляет чисто теоретический интерес.

Финал «А», сдача 17. N, —

♠ T8
 ♣ TK
 - KД98763
 § 102

♠ B7 ♠ Д10965
 ♣ ДВ10752 ♣ 9643
 - T10 - В42
 § В76 § Д

♠ K432
 ♣ 8
 - 5
 § ТК98543

N	E	S	W
1-	p	2§	2♣
3NT ¹⁾	p	p ²⁾	p

¹⁾ - максимум с хорошей бубной

²⁾ - объективно правильное решение

Это была первая сдача, которую вашему покорному слуге довелось играть в финале, и именно с нее начались наши злоключения. Выше приведена торговля, имевшая место за нашим столом. Моя партнерша О.Куличикова грамотно запасовала 3NT, и, убедившись в том, что трефа не развалилась, я был премного ей благодарен. Увы, карты лежат не так, как хотелось бы. Контракт 6♠ можно посадить только отобрав туза бубен в первой взятке (даже первый ход в козыря выпускает 6♠). Контракт 6" (кажущийся весьма дегенеративным на такой масти) кладется только трефовым ходом. Наконец, контракт 6NT при корректном розыгрыше вообще посадить нельзя. Получив в контракте 6NT червовую атаку, разыгрывающий играет трефой к тузу, от E падает дама. На бубновое продолжение W ставит 10-ку, и король получает взятку. Теперь принцип ограниченного выбора, примененный к действиям обоих вистующих, указывает на то, что продолжение малой бубной в расчете на обрезные T10 у W дает гораздо больше шансов на выигрыш контракта, нежели игра на развал треф.

Разыграв контракт 3NT «супербезопасно», я взял только 10 взяток, но это ни в малейшей степени не отразилось на результате. Одна пара NS получила запись +800 (вероятно, вистуя против W♣ с контрой), а все остальные забирались в 6♠, 6" или 6NT, и лишь одному разыгрывающему не удалось реализовать шлем.

Еще раз об агрессивных входах.

После паса партнера (оппоненты в зоне) и открытия соперника 1NT (15-18) держите KBxx/xx/ D10/ B109xx . В Вашей системе есть популярная ныне конвенция «Донт» (вход на открытие 1NT с двуцветной рукой). Войдете ли в торговлю заявкой 2S ?

Вот вся сдача (**Финал «Б», №18, E, NS**) :

a 102	Видно, что предоставленные сами себе NS встанут в контракт 3NT. После трефовой атаки он может быть разыгран либо на черву 3-3 (36%), либо на идущий импас пик (50%). Так как оба шанса не реализуются, то любой план приводит к подсаду. Не то после входа агрессивного N. Хотя наказание при этой зональности с рукой N на закрытых картах не кажется выгодной акцией, и он, скорее всего, закажет тот же контракт, розыгрыш теперь может проистекать совершенно иначе. Выиграв первую взятку и определив, что у W черные масти, он приступает к игре на впуску. О раскладе червы 3-3 можно забыть, поэтому первую черву приходится сдать Востоку. Тому непросто переключиться на пику и он, с большой вероятностью, продолжит в трефу. Впрочем, и пиковое продолжение не меняет плана розыгрыша после пропуска к 10-ке пик.
© ТКД97	
- B52	
§ 872	
a KB75	a 983
© 63	© B1085
- D10	- K983
§ B10953	§ K6
a TД64	
© 42	
- T873	
§ TД4	

Дальнейшее довольно просто : стягиваем четыре червы, снося с руки одну пику и две бубны. Какие 6 карт должен оставить W ? Если он при двух пиках оставит три трефы и одну бубну, то после игры к тузу бубен и хода в трефу последние две взятки и контракт будут получены в пике. Упорнее оставить две бубны и две трефы. Но тогда можно выиграть при ошибке W (если он не разблокируется фигурой бубен; одна фигура у него должна быть по входу) или, как в данном случае, при наличии у него Ф10 в бубне.

Таким образом, агрессивный вход указал разыгрывающему путь к выигрышу безнадежного контракта. Так или иначе, на четырех столах этот контракт был реализован.

Честные вистующие.

2-я сессия, сдача №30, E, --

N	S	Торговля
a T93	a B1052	N S
© КД1074	© B652	1§ 1"
- ТВ3	- 10764	1© 2© Атака - § 6 .
§ K2	§ T	4© pass

Полагаю, торговля была подобной на всех тех столах, где NS играли «Общий Язык», «Березку» и подобные им системы. Окончательный же контракт, думаю, был тот же независимо от используемой системы. Атака тоже вполне естественная. Даже при наличии марьяжа в одной из мастей атака с него в сильную руку при наличии 5-6 карточной масти кажется слишком агрессивной. Контракт выглядит неплохим - нужно суметь отдать в бубне и в пике не более чем по одной взятке. К сожалению, в бубне плотности не хватает (хотя бы 8-ки, а лучше 9-ки).

Пока хочется перейти в руку, чтобы элиминировать трефу. Но что сносить на короля, совершенно непонятно. Это зависит от того, как расположены фигуры у защитников в ключевых мастях. Правилами не допускается спросить у них об этом прямо, может, они захотят сами поделиться друг с другом, а, значит, и с разыгрывающим, этой информацией. Из атаки, однако, заключить ничего нельзя. Очевидно, ход от E не может причинять особых неприятностей, а у W особых оснований вскакивать тузом козырным нет. Ходим козырем, перебивая ©8 W в руке

королем. Он удерживает взятку. Теперь король треф, и внимательно смотрим за сносом Е. Слева появляется большая трефа, похоже - ценность в пике. Тогда сносим со стола пику. Играем ♠10, слева сносят малую нечетную пику, подтверждая пиковый сигнал. Туз червей, и ♠ 8. Теперь уже нет ни малейших сомнений, что весь марьяж пик у N. Дама пик получает эту взятку и после некоторых колебаний на стол ложится дама бубен. Вряд ли это была обманная игра от третьей дамы, просто нет лучшего хода. Выиграв тузом, переходим на стол по валету червей, заботливо сохраняя в руке ♣4. Ход в бубну со стола заставляет S на секунду задуматься после чего появляется ♠ 8 (ясно, что короля ставить нельзя - тогда в бубне образуется дополнительная взятка). Ну, вот и настал последний ключевой момент в сдаче. Может ли все-таки бубна лежать 3-3 ? Тогда расклад N - 4-1-3-5 и можно, сдав бубну, снести последнюю пику на 13-ю бубну. Или все же у N исходный расклад был 4-1-2-6, и тогда надо, сыграв тузом пик и пикой заставить его выйти в двойной ренонс ? Пытаюсь припомнить первую взятку, вроде бы, S в ней сыграл малой трефой, показывая четное число карт в масти. Итак, играем на второй вариант расклада. N выходит в трефу - контракт. Запись принесла 47 очков из 52.

Теперь на открытых картах интересно посмотреть можно ли было положить этот контракт после атаки в трефу (как ни странно, ход пикой сразу не оставлял шансов из-за убитки; но мог ли N думать о краткости партнера в пике, а не в трефе !?). Да, контракт кладется, если бдительный S уже во второй взятке вскочит тузом и выйдет в пику, оставляя партнеру трефовый отход. Более того, если пустить второй круг козырей, то это сделает задачу разыгрывающего крайне сложной (оставляю этот анализ читателю; полагаю найти его за столом практически невозможно).

Вся сдача :

♠ T93	
♣ KД1074	
♥ ТВ3	
§ K2	
♠ 86	♠ KД74
♣ T98	♣ 3
♥ K982	♥ Д5
§ ДВ96	§ 1087543
♠ В1052	
♣ В652	
♥ 10764	
§ Т	

Вот игра, которая позволяет выиграть при пропускании второй червы. Пика к даме, дама бубен к тузу, туз пик, черва. Стягивать короля бубен нельзя, а ход с малой, позволяет, выйдя пикой, опять впустить N и не отдать ни одной взятки в бубне !

Как я спасал 40%.

В.Седов

Часто случается так, что кто-то из организаторов вынужден выручать играющих, заняв место отсутствующего игрока за столом. Вот и мне в третьей сессии довелось оказаться в подобной ситуации. Без тени иронии я сообщил оппонентам, что, возможно, было бы выгоднее для «моей» пары смириться с получением 40%, так как присутствие случайного игрока не всегда может принести лучший результат. Показательный эпизод произошел в одной из сдач 3-й сессии.

Сдача №4. W, Все в зоне.

♠ Д105

♣ ТВ7

♥ ДВ

§ KB864

♠ KB6

♠ 987432 Торговля

♣ Д108654 ♣ K9 W N E S

♥ K1086 ♥ T543 2♥ 2NT ♠ 6NT

§ — § 9 pass. . .

♠ T

♣ 32

♥ 972

§ ТД107532

После открытия справа блоком в мажоре я оптимистично оценил оппонентов и сделал сомнительное назначение 2NT - для такого входа хотелось бы иметь на пару пунктов побольше. Наверное, мой партнер М.Топровер расценил класс противников примерно так же, иначе его прямой подъем в шлемик трудно объяснить. После атаки ♠ 9 (объяснено как ход с дуплета) я с огорчением обнаружил, что 3NT без бубновой атаки (или при бубне 4 - 4) есть всегда, а вот взять больше девяти взятку в бескозырной игре и больше десяти в трефах, похоже, невозможно. Взяв пику тузом, я приступил к тупому собиранию треф, и, как ни странно, это принесло определенные плоды. Е постепенно вынес чуть ли не все пики, обозначив, что полублок партнера был-таки в черве. А вот W снес все бубны, в том числе и короля. Стало похоже на -200, но вряд ли такая запись могла стать приемлемой. Собрав трефы, я сыграл бубной к даме, и она взяла взятку !

♠ Д10

♣ T

♥ B

§ —

♠ KB

♠ —

♣ Д10 ♣ K9

♥ — ♥ T5

§ — § —

♠ —

♣ 32

♥ 97

§ —

Уже ни на что не надеясь, я отдал пику Западу, который с удовольствием отобрал и еще одну (сажающую контракт !) пику. В этот момент его бедолага-партнер почувствовал себя в сквизе и снес бубнового туза. . . Валет бубен получил последнюю взятку, и те самые 40%, которые пара Е.Иванов - Топровер получила бы и без моего участия, были записаны в ее актив. Конечно, игра защиты может рассматриваться только как казус - когда еще в шлемике удастся взять на ДВ против 9хх две взятки, не отдав при этом ни одной. И ведь это тоже - бридж, как ни парадоксально.

Рейтинг - лист игроков России на 31 октября 1999 г.

	ПВ	РО			
1. Холомеев В. Г.	98	3230	62. Кустаров С. Н.	13	610
2. Хюппенен Ю. Н.	97	3196	63. Коган В. В.	2	598
3. Петрунин А. А.	94	3103	64. Воробей П. Н.	5	591
4. Громов А. В.	102	3099	65. Натансон Я. Г.	12	572
5. Хохлов Ю. В.	69	2806	66. Рубашов А. М.	12	567
6. Рекунов В. В.	59	2688	67. Чальк М. В.	5	566
7. Розенблум М. Ю.	100	2611	68. Молчанов А. Б.	9	554
8. Панина Л. И.	65	2537	69. Злотов А. В.	7	514
9. Шуднев А. М.	73	2460	70. Малинович С. А.	4	506
10. Дубинин А. А.	40	2396	71. Данилевский А. В.	2	495
11. Хвень М. П.	44	2391	72. Порошин С. С.	4	457
12. Токарев А. Н.	49	2235	73. Русецкий С. Б.	0	448
13. Куличков Д. В.	37	2156	74. Иванов С. В.	0	444
14. Красносельский М. А.	38	2117	75. Черемисин Д. Г.	2	442
15. Матушко Г. В.	32	2110	76. Федоров А. К.	16	440
16. Сазонов Б. А.	26	2028	77. Семисошенко М. М.	2	437
17. Павлов А. Н.	28	1996	78. Козлов С. В.	2	433
18. Тюхлов И. В.	26	1996	79. Громенкова С. В.	1	426
19. Вавшин И. В.	26	1812	80. Минин В. В.	13	422
20. Авдеев А. А.	21	1791	81. Майтова Е. И.	3	421
21. Улановский Л. М.	34	1764	82. Зенкевич С. С.	3	396
22. Прохоров Д. О.	11	1748	83. Вабенко А. Я.	27	363
23. Спиридонов А. А.	67	1747	84. Белинков А. М.	0	357
24. Андреев Ю. Р.	18	1641	85. Беломоев И. В.	19	357
25. Татаркин В. А.	17	1601	86. Бирин С. Б.	2	347
26. Лобов Д. Г.	26	1523	87. Холомеева А. В.	0	342
27. Шур А. М.	16	1469	88. Бекаевич И. Р.	13	336
28. Хазанов И. В.	18	1303	89. Топровер М. В.	2	328
29. Галактионов Д. А.	11	1297	90. Портной П. З.	0	323
30. Гомеров П. А.	9	1287	91. Карелтников Л. В.	13	313
31. Жмак М. Н.	9	1254	92. Пономарева Т. В.	1	312
32. Семенов И. В.	10	1208	93. Кычанов В. А.	0	305
33. Рыбников А. Ю.	11	1203	94. Томчин Д. А.	0	305
34. Куличкова О. Ю.	9	1159	95. Седов В. Б.	4	303
35. Гарусов К. А.	14	1143	96. Авдеев Е. Н.	0	302
36. Злотов Д. В.	68	1093	97. Лунев А. Ю.	9	302
37. Казанцев О. Р.	26	1093	98. Вочкарев В. В.	0	298
38. Тарабанов Н. В.	10	1025	99. Доценко М. Ю.	0	290
39. Гудков А. И.	13	983	100. Макаров А. А.	2	286
40. Коновалов О. В.	33	968	101. Левин А. А.	2	284
41. Штитильман О. Б.	39	950	102. Карпенко Н. М.	13	283
42. Леонтьев А. Б.	9	900	103. Копытов А. Г.	3	277
43. Викторов Е. В.	9	899	104. Никитюк В. Е.	2	271
44. Громова В. В.	6	869	105. Макаров В. С.	28	268
45. Марченко Е. А.	7	834	106. Сотников С. В.	0	267
46. Бизер Л. Э.	3	808	107. Ильин П. В.	2	266
47. Слива В. В.	6	762	108. Непочатых О. И.	2	266
48. Волина В. В.	1	742	109. Мельников М. А.	0	256
49. Черница Б. В.	8	739	110. Габов Ю. И.	1	251
50. Кузнецов М. Е.	7	721	111. Унжаков М. В.	0	238
51. Шадрин М. Ю.	5	715	112. Погонов И. В.	1	235
52. Климов К. Г.	6	683	113. Гусев В. В.	0	233
53. Виноградов Ю. С.	5	668	114. Кравченко М. Е.	1	232
54. Захаров М. П.	5	658	115. Кондращенко А. В.	0	229
55. Добрушина Е. Р.	3	646	116. Татаркин А. А.	0	228
56. Сербин А. Я.	10	641	117. Румянцев М. И.	1	226
57. Андреев В. В.	2	639	118. Митягина А. Е.	1	225
58. Келина М. А.	4	633	119. Лахов А. В.	0	224
59. Левин С. И.	9	630	120. Есалов К. Э.	0	216
60. Ноткин Е. Р.	4	629	121. Маракулин В. М.	2	211
61. Волков Д. В.	6	618	122. Сучков А. Ю.	1	208

123.Герасимова М.В.	0	205	171.Васильев А.А.	1	126
124.Лебедева М.А.	0	204	172.Мочалов А.И.	0	125
125.Гаркавый А.В.	2	201	173.Хантимиров Т.И.	0	125
126.Рискин А.Э.	5	201	174.Волевич В.Л.	0	124
127.Карцев А.Н.	0	199	175.Ефремов А.В.	0	123
128.Галактионова О.В.	3	198	176.Лебедев В.С.	0	121
129.Никоноров А.Г.	0	197	177.Андреев В.М.	0	117
130.Бекетов Ю.В.	0	195	178.Зенкевич П.Р.	12	115
131.Гладыш Е.Л.	0	193	179.Гительмахер Е.В.	0	113
132.Зиннатов Ф.Ф.	1	182	180.Амелин А.В.	0	112
133.Абрамян В.Г.	0	181	181.Перекатова Т.В.	1	112
134.Иванов В.С.	0	178	182.Артамонов И.Н.	0	110
135.Левкович Г.А.	3	175	183.Малиновский Н.Ю.	0	110
136.Боженко М.И.	0	171	184.Перфилов К.В.	0	110
137.Никитина А.В.	0	171	185.Исаев А.В.	0	108
138.Пятков А.В.	0	171	186.Качинский Е.Б.	0	108
139.Зайцев В.А.	0	170	187.Кошелев А.И.	0	108
140.Малиновский Ю.Г.	3	170	188.Тян В.А.	0	103
141.Попов Е.В.	0	170	189.Бахтин А.Г.	1	102
142.Титов А.В.	1	169	190.Корнилов П.А.	2	101
143.Карпенко А.Т.	3	166	191.Муравьев А.П.	1	101
144.Иванов Е.А.	0	162	192.Солодарь Ф.В.	0	101
145.Пронин С.М.	0	162	193.Бирюков М.И.	0	98
146.Шкурат С.А.	0	161	194.Забанов С.А.	0	97
147.Солнцев С.Ю.	10	160	195.Западинский Е.Л.	0	97
148.Унжаков В.В.	0	160	196.Амелин В.В.	0	93
149.Герасимов А.В.	0	159	197.Давыденко Д.А.	0	93
150.Ершов С.В.	0	159	198.Финагин К.С.	2	93
151.Бирюков А.В.	0	154	199.Шетинин Ю.П.	0	93
152.Комский В.А.	0	153	200.Гребенщиков В.С.	3	91
153.Гительмахер О.В.	0	150	201.Митропольский А.М.	0	91
154.Сухоруков А.Н.	3	150	202.Громов В.И.	3	90
155.Чувьуров А.С.	2	148	203.Мясников А.М.	0	88
156.Шефель В.Г.	1	141	204.Иткис Я.З.	0	87
157.Шефель Г.С.	1	141	205.Федорович В.В.	0	87
158.Гайнуллин А.Р.	0	139	206.Кузнецов К.А.	0	86
159.Игнатъев Д.А.	0	139	207.Раутио А.Э.	0	85
160.Наймушин А.Н.	0	139	208.Друц В.М.	0	84
161.Гаек А.Ю.	0	136	209.Шампаньер С.Л.	0	84
162.Воронов И.В.	2	135	210.Трусенков В.В.	2	82
163.Столбовский С.В.	0	135	211.Чухраева Е.А.	0	82
164.Бруштунов В.Я.	39	132	212.Андреев С.Е.	0	79
165.Василькова И.А.	0	132	213.Макаренко С.Ф.	0	79
166.Лебедев В.Д.	0	132	214.Балашевич В.Н.	0	76
167.Яковлев А.Г.	0	132	215.Рогов Д.Н.	0	76
168.Бруни Л.И.	0	131	216.Соколов В.Б.	1	76
169.Гладченко А.А.	0	129	217.Санникова Е.И.	0	74
170.Макаров А.Г.	0	128	218.Фролкива Н.В.	0	74

Наши поздравления

*Вице-Президент РЛСБ **Анатолий Иванович Гудков**, заняв призовое место в Мемориале Рыбакова в паре с В.Холомеевым, присоединился к престижной когорте национальных мастеров. Его достижение тем более весомо, что это первый случай в недолгой российской бриджевой истории, когда столь высокое звание получает игрок, считающийся, по мировым меркам, перешедшим возрастную границу, установленную для так называемых «сениоров». Отныне один из самых известных людей в российском бридже будет обладать и значительными спортивными регалиями.*

Федерация Спортивного бриджа Санкт-Петербурга будет рада видеть А.И.Гудкова на турнирах в городе, который стал для него счастливым.

219.Васильчук Г.Ф.	0	73	282.Постовалов Д.П.	0	33
220.Симонова Т.Ю.	0	72	283.Андреев В.И.	0	32
221.Гайский Н.В.	0	71	284.Зотов С.И.	0	32
222.Зайцев А.В.	0	71	285.Ившин В.В.	0	32
223.Плотников М.Л.	0	71	286.Каюдин В.Ю.	0	32
224.Хоничева Е.Ю.	0	71	287.Суворов Н.П.	0	30
225.Окопник М.В.	0	69	288.Байдин Е.Е.	0	29
226.Басалаев Д.Р.	0	67	289.Годинов А.И.	0	29
227.Леоненко О.И.	0	66	290.Женова Н.А.	0	29
228.Фитиалов С.Г.	14	66	291.Корытов С.Г.	0	29
229.Галимов Г.Х.	0	65	292.Литвинов А.В.	0	29
230.Кушов В.В.	6	65	293.Лукке Ю.В.	0	29
231.Галушко А.П.	0	64	294.Михалев С.Л.	0	29
232.Литвак С.А.	0	64	295.Утешев К.М.	0	29
233.Толокно К.С.	0	63	296.Шамин В.В.	1	28
234.Шалин М.Г.	0	63	297.Лукьянова А.С.	1	26
235.Кобяков С.М.	0	62	298.Мальцев С.К.	0	26
236.Малашенко А.В.	0	60	299.Огнищев А.Ю.	0	26
237.Иванов О.Е.	0	59	300.Гогоберидзе Г.Т.	0	25
238.Курсакова Л.Н.	0	59	301.Дубров А.М.	0	25
239.Мочалова Ю.А.	0	59	302.Ерохин В.А.	0	25
240.Шемелев В.В.	0	58	303.Бернштейн Ю.Е.	0	24
241.Беликов А.Е.	0	57	304.Голод И.Г.	0	24
242.Рыбушкин А.Ю.	0	57	305.Порай-Кошиц А.Е.	0	24
243.Рылов Д.Е.	0	57	306.Тренин Д.А.	0	24
244.Французов Ю.А.	0	57	307.Воложенин А.И.	0	22
245.Доморошин Е.В.	0	56	308.Высоцкий П.Н.	0	22
246.Ефремова О.А.	0	56	309.Рабинович Е.В.	0	22
247.Суомалайнен А.П.	0	56	310.Мальцев А.С.	0	21
248.Солнцев Е.П.	0	55	311.Черепенников С.Н	0	21
249.Сидоров С.Н.	0	54	312.Гоняйкин А.В.	0	20
250.Якунин В.А.	0	54	313.Горбачевская Т.В	0	20
251.Левин С.В.	0	52	314.Тетерин А.Ю.	0	20
252.Штри С.И.	0	52	315.Ларионов С.А.	0	19
253.Грузнов В.И.	0	51	316.Молчанов В.В.	0	19
254.Емельянов Э.Ю.	0	50	317.Смирнов Н.Э.	0	19
255.Санин А.Л.	0	50	318.Фролов И.С.	0	19
256.Курятв А.Л.	0	49	319.Иванов И.С.	0	18
257.Полищук В.А.	0	49	320.Хвостенко О.В.	0	18
258.Гареева Л.Р.	0	48	321.Колотыгин А.В.	0	18
259.Мальшев Е.А.	0	48	322.Перекрыст К.П.	0	18
260.Мажутко А.В.	0	46	323.Потоцкая Г.Е.	0	18
261.Иоффе Р.Л.	5	45	324.Сапожников Д.В.	0	18
262.Рыбин С.В.	0	45	325.Соколов С.Д.	0	18
263.Мажутко С.В.	0	44	326.Чикало Р.А.	0	18
264.Максимов И.И.	0	44	327.Чумаков А.Ю.	0	18
265.Трусенкова В.С.	0	44	328.Веселов Р.А.	0	17
266.Левин В.И.	0	43	329.Евстафьев А.Н.	0	17
267.Касабова Ю.В.	0	41	330.Красносельский А	1	17
268.Нечаев С.Н.	0	39	331.Орлов И.Н.	0	17
269.Степанов Р.В.	0	39	332.Валов Д.А.	0	16
270.Кузнецов И.Е.	0	38	333.Никитин М.В.	0	16
271.Колосов А.В.	0	36	333.Широков Ю.М.	0	16
272.Ласкова Е.С.	0	36	335.Гуляев В.А.	0	14
273.Окушко А.В.	0	36	336.Прокопович В.С.	0	14
274.Сапига В.В.	0	36	337.Рыбаков И.Р.	0	14
275.Понизовский Е.Л.	0	35	338.Барминская М.К.	0	13
276.Попов Ю.И.	0	35	339.Воложенина И.В.	0	13
277.Прокопьев А.В.	0	35	340.Гумин М.Е.	0	13
278.Ковальков И.И.	0	34	341.Левант М.Р.	0	13
279.Белев А.Г.	0	33	342.Лудов А.В.	0	13
280.Гравит В.В.	0	33	343.Шукшин М.В.	0	13
281.Маслова Е.С.	0	33	344.Жгуттов Д.Б.	0	12

345.Чурлин И.А.	0	12	379.Куперштох В.Л.	0	5
346.Шехов П.В.	0	12	380.Натансон Л.Г.	1	5
347.Алейников А.А.	0	11	381.Смирнов А.В.	0	5
348.Селянский А.В.	0	11	382.Аввакумов О.В.	0	4
349.Сергеев В.В.	0	11	383.Белов А.В.	0	4
350.Шадрин Д.В.	0	11	384.Индиябаум С.М.	0	4
351.Ферапонтов А.А.	0	10	385.Крюков А.В.	0	4
352.Дульский С.М.	0	9	386.Федоров К.В.	0	4
353.Липкинд В.И.	0	9	387.Хижняк В.А.	0	4
354.Минкин И.М.	0	9	388.Чудинов М.Н.	0	4
355.Рохан С.	0	9	389.Щербак А.А.	0	4
356.Стояновский В.А.	3	9	390.Воронило А.В.	0	3
357.Беляков И.И.	0	8	391.Алимбеков Ф.А.	0	2
358.Гуреев С.В.	0	8	392.Бесштанов Ю.В.	0	2
359.Зубков Е.Л.	0	8	393.Видакин В.В.	0	2
360.Кириленко С.А.	0	8	394.Дунаенко Л.Н.	0	2
361.Малиновский Д.Ю.	0	8	395.Изымский А.М.	0	2
362.Сермягин А.Ю.	0	8	396.Комин Д.П.	0	2
363.Алексеев Д.В.	0	7	397.Морева А.А.	0	2
364.Ермакова О.М.	0	7	398.Никель А.Э.	0	2
365.Забавский Г.Н.	0	7	399.Цымбалов А.О.	0	2
366.Медведев С.В.	0	7	400.Широкова М.А.	0	2
367.Бахтимиров Т.А.	0	6	401.Юрьев Ю.А.	0	2
368.Вилижанинов А.П.	0	6	402.Азарьева Е.Е.	0	1
369.Коробейников Б.Б	0	6	403.Афанасов А.И.	0	1
370.Нестеров С.В.	0	6	404.Дудкин Д.А.	0	1
371.Павлов А.В.	0	6	405.Круссер В.М.	0	1
372.Поздняков А.М.	0	6	406.Малахевич А.А.	0	1
373.Покатаев Я.К.	0	6	407.Панов Ю.Н.	0	1
374.Ушаков А.К.	0	6	408.Пономарев Ю.Н.	0	1
375.Хохлов А.В.	0	6	409.Санчелов В.И.	0	1
376.Шендеровский В.Г	0	6	410.Семькин В.О.	0	1
377.Егоров В.А.	0	5	411.Ужов М.В.	0	1
378.Кельин А.А.	0	5			

По техническим причинам из списка выпал В.Самохин, имевший, по неуточненным данным, 283 РО

Еще одно рекордное для России достижение принадлежит теперь сразу двоим - Владимир Рекунов и Юрий Хохлов в своих лучших десяти турнирах 1999 года набрали по 1459 РО. Сезон еще не закончен, и вполне возможно, что планка рекорда будет поднята и до подлатора тысяч ! Но будет ли это так просто - решайте сами. Ведь минимальный результат, входящий в годовой зачет у обоих рекордсменов - 113 РО.

Четверо перешли немислимую до нынешнего года границу 3000 РО, 16 игроков уже преодолели рубеж 2000 РО, а еще двое - на подходе к нему.



Результаты регулярных парных турниров в Санкт-Петербурге

2.10, 12 пар R = 0.292	% МБ	17.10, 13 пар R = 1.923	% МБ
1.Ю.Бекетов - М.Шадрин	62.733 30	1.Е.Хоничева - Д.Галактионов	63.044 9
2.Е.Вайдин - М.Задуняев	57.933 14	2.М.Захаров - А.Сербин	62.153 4
3.А.Никитина - Е.Хоничева	56.733 7	3.В.Громов - А.Суомалайнен	58.657 2
4.С.Кустаров - А.Рыбников	54.400 3	4.И.Рыбаков - В.Прокопович	51.065 1
5.И.Ковальков - Ю.Панов	53.933 1		
6.Е.Иванов - Б.Сазонов	53.000 1	20.10, 20 пар R = 1.670	% МБ
		1.В.Комский - И.Петухов	62.447 21
3.10, 26 пар R = 1.587	% МБ	2.В.Левин - А.Сербин	58.436 12
1.Е.Хоничева - Д.Галактионов	62.879 29	3.В.Ерохин - И.Ковальков	57.260 7
2.Т.Коган - Д.Челкак	61.490 18	4.Е.Попов - А.Яковлев	54.701 4
3.А.Колосов - А.Малашенко	56.944 11	5.С.Пронин - А.Суомалайнен	53.419 2
4.В.Комский - И.Петухов	55.556 7	6.Вл.Андреев - Д.Игнатъев	52.469 1
5.В.Коган - М.Чалык	54.419 4	7.В.Коган - Д.Черемисин	52.006 1
6.Д.Шальбков - М.Кравченко	54.040 3	8.С.Козлов - П.Гомеров	51.029 1
7.А.Рыбников - В.Седов	53.662 2		
8.Д.Игнатъев - С.Шкурат	53.157 1	26.10, 6 пар R = 0.792	IMP МБ
9.Ю.Бекетов - М.Шадрин	53.030 1	1.А.Рыбников - И.Ковальков	88 11
		2.Е.Чухраева - С.Пронин	38 3
6.10, 26 пар R = 1.769	% МБ	3.Ю.Касабова - А.Суомалайнен	-5 1
1.Ю.Касабова - Д.Шальбков	63.462 21		
2.В.Комский - И.Петухов	62.179 13	27.10, 24 пары R = 1.750	% МБ
3.М.Захаров - А.Сербин	59.455 8	1.А.Малашенко - Р.Степанов	63.690 18
4.А.Малашенко - Р.Степанов	59.295 5	2.А.В.Степанов - Ю.Ширяев	62.755 11
5.Вл.Андреев - С.Козлов	56.571 3	3.С.Козлов - П.Гомеров	60.332 7
6.М.Кашевник - А.Прохоренко	55.769 2	4.А.Костин - В.Федосеев	59.184 4
7.В.Левин - С.Ларионов	54.327 1	5.Вл.Андреев - Д.Томчин	58.078 3
8.А.В.Степанов - Ю.Ширяев	53.045 1	6.В.Коган - А.Рыбников	57.058 2
8.Ю.Анненсков - Ю.Хлыстов	53.045 1	7.С.Вьдрин - О.Гаврилов	55.272 1
		8.В.Комский - И.Петухов	53.231 1
10.10, 25 пар R = 1.610	IMP МБ	8.А.Будаев - М.Кравченко	53.231 1
1.Л.Романович - В.Седов	54.0 29		
2.А.Колосов - М.Левант	51.0 17	30.10, 14 пар R = -0.019	VP МБ
3.М.Захаров - А.Сербин	43.0 11	1.М.Топровер - В.Черница	175 58
4.Н.Незлобин - В.Харламов	41.0 6	2.О.Куличкова - А.Ферапонтов	138 29
5.А.Авсиевич - С.Третьяков	40.0 4	3.В.Комский - И.Петухов	137 14
6.М.Орлова - А.Пугач	31.0 2	4.А.Рыбников - Н.Тарабанов	126 7
7.А.Малашенко - Р.Степанов	29.0 1	5.Е.Иванов - Б.Сазонов	123 3
8.В.Левин - С.Ларионов	24.0 1	6.В.Громов - Е.Попов	122 2
9.Е.Иванов - К.Есалов	20.0 1	7.И.Беломоев - П.Гомеров	114 1
12.10, 6 пар R = 0.583	% МБ	31.10, 26 пар R = 1.808	IMP МБ
1.И.Бавшин - С.Пронин	63.000 12	1.Е.Чухраева - В.Коган	71.0 23
2.О.Галактионова - С.Столбовский	57.000 4	2.Т.Коган - Д.Челкак	52.0 11
3.М.Задуняев - В.Пискун	53.000 1	2.Вл.Андреев - М.Семисошенко	52.0 11
		4.А.Малашенко - Р.Степанов	49.0 4
13.10, 23 пары R = 1.587	% МБ	4.Д.Игнатъев - С.Шкурат	49.0 4
1.А.Никитина - Д.Черемисин	67.008 23	6.Л.Романович - В.Седов	42.0 2
2.С.Шкурат - В.Ерохин	57.697 14	7.В.Комский - М.Топровер	27.0 1
3.К.Есалов - А.Рыбников	56.973 8	8.А.Никитина - О.Галактионова	18.0 1
4.Д.Игнатъев - С.Козлов	55.723 5		
5.А.Малашенко - Р.Степанов	54.638 3		
6.Л.Романович - В.Седов	54.506 2		
7.М.Захаров - А.Сербин	53.144 1		
8.И.Гозун - С.Индинбаум	52.525 1		

