



## **Информационный бюллетень № 3(11)**

**март 2000 г.**

# Кубок России по спортивному бриджу

30 апреля - 6 мая 2000 года, г. Челябинск

## Программа Кубка

Официальная (зачетная) программа соревнований включает:

*командный турнир;*

*парный турнир;*

*турнир «Паттон».*

Дополнительная (внезачетная) программа соревнований включает:

*предварительный парный турнир;*

*мемориальный парный турнир памяти Сергея Кирича.*

## Призовой фонд

Всего 300,000 рублей, в том числе :

командный турнир 25-17-12-10-8-7 тыс.рублей

парный конгресс 16-12- 9-7-5-4-3,5-3-2,5-2 тыс.рублей (финал «А»)

5-3-2,5-2 тыс.рублей (финал «Б»)

«Паттон» 12-8-6-5-4-3 тыс.рублей

Денежные призы предусмотрены также для призеров всех сессий парного Конгресса, предварительного парного турнира и Мемориала С.Кирича (в каждой секции).

## Условия участия

Стоимость питания, проживания вместе с турнирным взносом составляет 2400 рублей с одного участника при уплате наличными, или 2550 рублей с одного участника при уплате перечислением на расчетный счет **40703810772190000027**, к/с **30101810700000000602** в Челябинском Банке Сбербанка РФ **ИНН 7447035976 БИК 047501602**

## Учебно-спортивный фонд «Пьедестал» на Кубок России по бриджу.

Члены РЛСБ, имеющие лицензию на 2000 год, пользуются скидкой 150 рублей, независимо от формы уплаты.

Срок подачи заявок на участие в Кубке России - до 15 апреля 2000 года. При подаче заявок после этого срока взимается дополнительная плата в размере 30 рублей с каждого участника за каждый день просрочки.

Контактные телефоны для справок:

*Люндовский Вячеслав Евгеньевич 3512 - 750105 (р.), 750107 (факс)*

*Рискин Александр Эммануилович 3512 - 369632 (р.), 3512 - 664919 (д.)*

*Лебедев Владимир Дмитриевич 3512 - 175150 (д.)*

## Программа соревнований

*30 апреля, воскресенье*

18-00 Предварительный парный турнир.

*1 мая, понедельник*

10-00 Церемония открытия соревнований.

11-00 Парный конгресс. I предварительная сессия.

17-00 Парный конгресс. II предварительная сессия.

*2 мая, вторник*

10-00 Парный конгресс. Финалы А и Б. I сессия.

16-00 Парный конгресс. Финалы А и Б. II сессия.

*3 мая, среда*

10-00 Парный турнир памяти Сергея Кирича.

16-00 Командный турнир (I этап, туры 1-5)

*4 мая, четверг*

10-00 Командный турнир (I этап, туры 6-7, полуфинал и швейцарка, туры 1-2)

16-00 Командный турнир (полуфинал и швейцарка, туры 3-7)

*5 мая, пятница*

10-00 Командный турнир (финал и матч за 3 место, швейцарка, туры 8-9)

16-00 «Паттон» (туры 1 - 6)

*6 мая, суббота*

10-00 «Паттон» (туры 7 - 12)

15-00 Церемония награждения победителей и призеров и закрытия соревнований.

*Атлас - в лоск перетасован  
Как колода карт.  
С краем с новым, с паем - с новым  
Поздравляет каждый март  
.....  
Полны руки козырей,  
В ордена одетых.  
Безголовых королей,  
Продувных - валетов.*

**М.Цветаева**

Было бы лицемерием утверждать, что пронзительный, на грани срыва цветаевский фальцет повествует о бридже. Но вряд ли кто-нибудь станет отрицать, что эпиграф выбран вполне уместный. Тем более, что он принадлежит перу женщины, а первый месяц весны вот уже много лет ассоциируется с Женским днем.

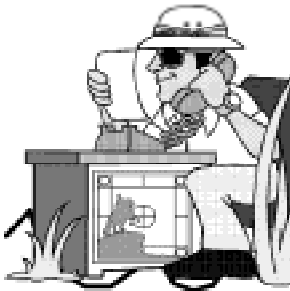
Итак, март. В этом номере вы найдете и обзор последнего турнира предыдущего месяца - голландский «Forbo» кощунственно обойти вниманием, ведь не так часто наши игроки добиваются заметных успехов на мировом уровне, а конец февраля принес России одно из самых примечательных достижений.

История женских чемпионатов страны, начатая год назад под Москвой, получила свое продолжение. Всероссийский бриджевый календарь становится все более стабильным, вот и нынче главные женские соревнования обосновались на первой неделе марта - довольно удобное время, да к тому же есть все основания полагать, что в будущем подобный турнир будет проводиться около 8 марта, что даст лишний повод поздравить российских бриджисток непосредственно за игровыми столами.

Как и год назад, женский чемпионат проведен параллельно одному из этапов отбора в сборную страны. И как в прежние годы, немало копий было сломано при обсуждении формулы этого отбора. Собственно, первый этап в 2000 году был проведен в несколько видоизмененной форме (до этого по несколько пар отбирались в Москве и Санкт-Петербурге и к ним присоединялись одна-две уральские пары). Такой многоступенчатый отбор проводился всегда, но еще ни разу те, кто стартовал с самых низов, не претендовали даже на участие в заключительном матче.

И, наконец, последнее (по времени, но отнюдь не по значимости) соревнование, о котором будет рассказано в номере. Это микстовый чемпионат Европы в Италии. И здесь России удалось отметиться на пьедестале почета. Высшее достижение наших соотечественников на этом чемпионате отныне будет датировано 2000-м годом, а бронзовые медали пары Елена Майтова - Дмитрий Зотов и лучшего российского коллектива в командном турнире займут достойное место в истории российского бриджа. Солидно выглядит и победа в финале «Б» Виктории Волиной и Вадима Холомеева. Так что март 2000 года вполне может быть отнесен к самым успешным периодам для россиян.

«А-Приз» планировался в самом конце месяца. Но в последний момент этот любимый многими турнир был перенесен на неделю вперед, так что его обзор мы с чистой совестью откладываем до следующего номера.



**В.Седов, редактор Бюллетеня**

## 2000 Forbo International Teams

64 команды приняли старт в этом крупном турнире. Они были разбиты на 8 групп, в которых по круговой схеме были отобраны по 2 победителя. Конечно, главный интерес вызвала борьба в группе сильнейших. Здесь соревнования проходили по швейцарской системе в 7 туров.

### Итоговые результаты финальной группы

Приведены составы команд первой десятки, а также итальянцев (и читатель может убедиться, что именно эти игроки завоевали первое место на прошлогоднем чемпионате Европы). Да и в составах тех команд, которые были представлены национальными сборными, можно найти немало знакомых имен. Тем почетнее «серебро» нашей сборной, с которой уже несколько лет всерьез считаются европейские и североамериканские лидеры бриджа. В последнем туре наши играли с Канадой, выиграли 18:12, но для общей победы не хватило какого-то десятка IMP'ов.

<b>1. Канада</b>	<b>134</b>
<i>Э.Кокши, Дж.Мительман, Дж.Карузерс, Д.Кэннелл</i>	
<b>2. Россия</b>	<b>125 (5ПБ, 248 РО)</b>
<i>А.Петрунин, А.Громов, В.Холомеев, Д.Злотов</i>	
<b>3. «Modalfa 1» (Нидерланды)</b>	<b>121</b>
<i>Вестра, Леуфкенс, В.де Бур, Б.Мюллер</i>	
<b>4. «Magic» (Швеция)</b>	<b>119</b>
<i>Гете, Альбертсон, Бреннинг, Флодквист</i>	
<b>5. США</b>	<b>118</b>
<i>М.Пассел, Брахман, Б.Симэн, Э.Уолд</i>	
<b>6. Польша</b>	<b>114</b>
<i>П.Гавриш, Я.Пицола, Ясsem, Тушиньский</i>	
<b>7. «Open Blue» (Нидерланды)</b>	<b>106</b>
<i>П.Янсен, Я.Вестерхоф, Паулиссен, Рамер</i>	
<b>8. «Sundelin» (Швеция)</b>	<b>103</b>
<i>П.-О.Сунделин, Сильван, Нюстрем, Стремберг</i>	
<b>9. «Modalfa 2» (Нидерланды)</b>	<b>103</b>
<i>Абрам, Энгландер, Тамменс, Винтерманс</i>	
<b>10. Дания</b>	<b>98</b>
<i>Д.Шальи, П.Шальи, Блаксет, Линдберг</i>	
<b>11. «Open Red» (Нидерланды)</b>	<b>97</b>
<b>12. Италия</b>	<b>97</b>
<i>Н.Бокки, Дж.Дюбойн, Д.де Фалько, Г.Ферраро</i>	
<b>13. «Laan» (Нидерланды)</b>	<b>97</b>
<b>14. Румыния</b>	<b>85</b>
<b>15. сборная юниоров (Нидерланды)</b>	<b>76</b>
<b>16. «Onstein» (Нидерланды)</b>	<b>74</b>

## Сдача из турнира “Forbo”

*Вадим Холомеев*

Де Фалько

<sup>a</sup> В109хх

© ТКх

“ В9х

§ Кх

Холомеев

<sup>a</sup> Кхх

© 108ххх

“ ТКх

§ хх

Злотов

<sup>a</sup> ТДх

© Дх

“ 10ххх

§ Дххх

Ферраро

<sup>a</sup> 8х

© Вхх

“ Дхх

§ ТВ10хх

После торговли <sup>1</sup><sup>a</sup> - 1NT, я атаковал ©8 (2-ой или 4-ой сверху). Ферраро взял на столе и сыграл пикой. Злотов вскочив тузом, ответил ©Д. Теперь у разыгрывающего есть вход в руку по ©В, и ему просто надо разыграть трефу на 4 взятки. Он к этому и приступил : §К, § к валету, §Т и отдал на §Д. Возникла позиция :

<sup>a</sup> В109

© х

“ В9х

§ --

<sup>a</sup> 8

© В

“ Дхх

§ Вх

В этот момент на трефу нужно что-то снести со стола, но : пику нельзя (вдруг она изначально была 4-2 ?), черву тоже нельзя (тогда, с точки зрения разыгрывающего, мы можем пиками вставить на стол и получить 3 взятки в бубнах), приходится сносить бубну. Тим, приняв §, отобрал Д<sup>a</sup> и перешел ко мне по “К (я на трефы снёс “ и ©). Теперь я добрал <sup>a</sup>К !

Приходится делать снос с руки в такой концовке :

<sup>a</sup> --

© В

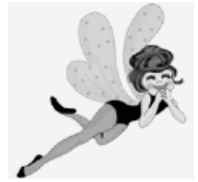
“ Дхх

§ х

Если бубновые фигуры разделены, снос бубны приведёт к подсаду без двух... Ферраро снёс отыгранную §... Без одной.

Когда я показал эту сдачу Ю.Хюппенену, он тут же заметил, что во избежание подобного позора, нужно всего лишь не отбирать §Т, а просто на третьем круге треф сыграть малой!

## **II женский чемпионат России Подольск, 2 - 5 марта 2000 года Главный судья С.Пронин**



Конец XX века ознаменовался ширококомасштабным наступлением представительниц прекрасного пола на те виды спорта, которые всегда неоспоримо причислялись к мужским, и только к мужским. Но сейчас уже никого не удивляют женщины, прыгающие с шестом, гоняющие шайбу и даже (о, ужас!) метаящие молот и поднимающие штангу. Я уже не говорю о женском боксе. И лишь мизерное количество видов спорта до сих пор обойдены лучшей половиной человечества, во всяком случае, мне кроме бобслея и прыжков на лыжах с трамплина ничего другого на ум не приходит.

Между тем, практически везде дамы, по понятным причинам, соревнуются отдельно от мужчин, и лишь в некоторых дисциплинах им предоставлены абсолютно равные права, т.е. они могут принимать участие и в турнирах категории «Open». К этим немногочисленным видам относятся конный спорт, несколько видов пулевой стрельбы, шахматы и... бридж. Что касается двух последних номеров олимпийской (шахматы и бридж признаны МОК) программы, такое положение дел можно считать вполне естественным, ибо мужчины не имеют в них заведомого преимущества от природы. Конечно, можно поспорить о том, что более престижно - стать лучшей в мире среди только женской части населения планеты или иметь вполне мужской рейтинг и высокий авторитет (Юдит Полгар и Пиа Крамлинг в шахматах), но при этом биться только с мужчинами и не иметь никаких шансов сыграть на равных с лучшими из них. В то же время, и лучшие шахматистки, и наиболее сильные бриджистки на международном уровне в основном предпочитают соревноваться друг с другом. Согласитесь, что ничего неестественного в этом стремлении нет.

Традиции женского бриджа в СССР, а теперь и в России, заслуживают всяческого внимания. Дамы становились и чемпионками страны, и победительницами крупных открытых турниров (в 80-е гг. Елена Лещинская, Ирина Левитина, Наталия Карленко, Анита Фолкмане, позднее - Лариса Панина, Виктория Громова, Оксана Куличкова). И все же представляется отрадным, что у россиянок с прошлого года имеется и свой чемпионат. Только международный мастер Лариса Панина твердо декларировала, что не будет принимать участие в дамских баталиях, остальные же сильнейшие обычно не игнорируют эти события. В последние несколько месяцев десять-двенадцать российских бриджисток устойчиво входят в первую сотню рейтингового TOP-списка нашей страны, так что весьма высокий уровень женского чемпионата (при условии, конечно, участия большинства сильнейших) может быть вполне гарантирован. Вот и нынче победительницы получили Призовой балл, а практически все реальные претендентки на место в будущей российской сборной предпочли проверить свои силы. Только В.Громовой и С.Громенковой не оказалось в заявочном списке, но зато там появилась сама Л.Панина!

Говорить о какой-то стабильности женских пар не приходится - большинство дам из верхней части рейтинга предпочитают мужчин в качестве партнеров по игре. Вот и беглый взгляд на список участниц 2-го чемпионата позволяет сделать вывод о том, что почти все мини-коллективы сформировались спонтанно и, по сути дела, накануне чемпионата. Только четыре пары выглядели достаточно сыгранными - Майтова - Пономарева, имеющие немалый опыт игры, в том числе и совместной, даже и на международном уровне, неразлучная на протяжении многих лет пара из Питера Никитина - Хоничева, а также москвички Леоненко - Перекатова и Курсакова - Митягина (только две эти пары в том же составе играли и в 1999 году). Забегая вперед, заметим, что именно сыгранность и стала определяющей - две первые пары возглавили таблицу, а третья до последней

сдачи была в числе претендентов на медали и в итоге стала четвертой.

Кстати, напомним итоги прошлогоднего чемпионата

## **I женский чемпионат России**

**Подольск, 19 - 21 февраля 1999 года**

Круговой турнир 19\*7 сдач по шкале 60:0

1. В. Волина – М. Келина	714
2. Л. Курсакова – А. Митягина	702
3. В. Трусенкова – М. Лебедева	690
4. Е. Майтова – О. Галактионова	658
5. А. Холومهва – А. Никитина	654
6. О. Куличкова – Е. Хоничева	646
7. Т. Симонова – В. Шефель	640
8. А. Лукьянова – Н. Фролова	628
9. С. Зенкевич – Н. Карпенко	619
10. Ю. Мочалова – С. Громенкова	607
11. В. Громова – Т. Пономарева	603
12. О. Быцкевич – Н. Кощеева	574
13. Э. Жгутова – Г. Потоцкая	530
14. М. Герасимова – Е. Чухраева	529
15. И. Василькова – Е. Санникова	516
16. О. Леоненко - Т. Перекатова	504
17. О. Ермакова – А. Морева	474
18. Е. Гительмахер - О. Гительмахер	470
19. М. Сухомлинова – М. Аникина	393
20. Е. Красникова – Е. Фурина	249

Но вернемся к чемпионату 2000 года. Уже после второго тура во главе лидирующей группы утвердились многоопытные Валентина Шефель из Новосибирска и Ольга Галактионова (Санкт-Петербург). Они уверенно выигрывали матч за матчем, и их лидерство выражалось в солидных числах - 15 - 20 VP (максимальный отрыв был после 7 матчей - 24 VP). К этому самому 7 туру будущие победительницы только-только вышли на 50%-ный график (отставая от 1 места на 33 очка), который они и принялись от тура к туру приближать к чемпионскому. Пожалуй, 9-й матч стал одним из переломных. Лидеры не сумели справиться с Курсаковой - Митягиной (10:20), а Майтова - Пономарева не оставили шансов заведомым аутсайдерам Фроловой - Фельдман (25:2). С этого момента и началась настоящая погоня. Правда, еще 7 туров питерско-сибирская пара держалась во главе, но после 15-го матча смена лидера произошла. Пономарева и Майтова продвинулись на 19 шажков, а Галактионова - Шефель - только на 12... Расстройств добавил им 16-й тур - только 8 очков против Павловой - Бобровой, и уже нужно думать о том, как удержаться в пятерке. Потихонечку к пьедесталу подбирались и питерские юниорки, а в последнем туре интрига удовлетворила бы любого гурмана.

Вот как выглядела лидирующая группа перед заключительными матчами :

1. Т. Пономарева - Е. Майтова	303
2. Е. Хоничева - А. Никитина	295
3. О. Галактионова - В. Шефель	293
4. Е. Журавлева - С. Миненкова	293
5. О. Леоненко - Т. Перекатова	290
6. А. Боброва - Е. Павлова	286
7. Н. Карпенко - И. Василькова	284
8. С. Зенкевич - Л. Панина	284
9. В. Волина - С. Бодренкова	282
10. Е. Добрушина - М. Лебедева	281

Даже десятая пара могла бы теоретически претендовать на первенство, но жребии было угодно свести две первые пары лицом к лицу, а вот их ближайšie преследовательницы не смогли решить даже локальных задач, так что разборки на тему распределения благородных металлов произошли именно во встрече лидеров. 19 очков хватило бы Хоничевой -Никитиной для победы, но Майгова - Пономарева удержали отрыв (16:14) и - второе российское «золото» осталось в Москве. Собственно говоря, многое было в руках у самих претенденток, но...

Вот парочка сдач, где все могло и перевернуться :

**Сдача № 149, N, NS в зоне**

<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ ДВ</li> <li>♣ 743</li> <li>♥ Д85</li> <li>§ Т10976</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ 83</li> <li>♣ ТК85</li> <li>♥ ТВ1076</li> <li>§ 54</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ ТК96542</li> <li>♣ Д109</li> <li>♥ 3</li> <li>§ КД</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ 107</li> <li>♣ В62</li> <li>♥ К942</li> <li>§ В832</li> </ul>

Пиковый шлемик на EW (на этой линии играли Никитина - Хоничева) может состояться только при дружелюбном поведении козырей вистующих, а как легко видеть, они расположены 2-2 и помех при розыгрыше не создают. Лена Хоничева (W) в торговле знала, что именно от этой проблемы зависит успех контракта, но, как и весь зал, предпочла не рисковать. Только Карпенко - Василькова вышли на 6-й уровень и были награждены 10-ю IMP`ами.

А может быть, все решилось в следующей сдаче ?

**Сдача № 150, E, EW в зоне**

<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ Д1072</li> <li>♣ В63</li> <li>♥ 103</li> <li>§ ТД84</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ В865</li> <li>♣ Д104</li> <li>♥ 876</li> <li>§ КВ7</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Е</li> <li>Р</li> <li>1<sup>♠</sup></li> <li>4§</li> <li>5<sup>♥</sup></li> <li>pass...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W</li> <li>1§</li> <li>3<sup>♥</sup></li> <li>4<sup>♣</sup></li> <li>6<sup>♥</sup></li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ К9</li> <li>♣ ТК9</li> <li>♥ ТКДВ542</li> <li>§ 9</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ Т43</li> <li>♣ 8752</li> <li>♥ 9</li> <li>§ 106532</li> </ul>		

Уже заявка 1<sup>♠</sup> (многие, наверное, на «общезычную» 1§ отреагировали бы негативом 1<sup>♥</sup> ) выглядит не бесспорно, а уж 4§ и вовсе излишество. Более прагматичное назначение 3NT привело бы к победе в 5-7 IMP, в то время, как шлемик без двух тузов стоил -10...(четыре пары из десяти проявили излишнюю активность !).

Давайте посмотрим еще на несколько любопытных раскладов из турнира.



**Сдача № 20, W, все в зоне**

- |          |          |
|----------|----------|
| а В9843  | а 765    |
| © Т653   | © К842   |
| “ 865    | “ Д43    |
| § 6      | § Д109   |
| а ТКД102 | а —      |
| © В      | © Д1097  |
| “ 97     | “ ТКВ102 |
| § Т8432  | § КВ75   |

Пиковые контракты на EW, а особенно в геймовой зоне даже на закрытых картах не выглядят слишком привлекательно, а уж при взгляде на козырей N и вовсе хочется спрятаться от розыгрыша гейма подальше. Но 9 раз из десяти именно EW заставляли оппонентов работать на висте, и поэтому сомнительную запись -200 для них язык не поворачивается назвать «меньшим из зол» (+8 IMP для EW!). И даже единственная пара EW, позволившая оппонентам играть, «приобрела» немного, ибо это был контракт 3©\* (+730 и +5 IMP паре Мочалова - Николаева).

**Сдача № 21, N, NS в зоне**

- |         |          |
|---------|----------|
| а КВ865 | а 743    |
| © К52   | © В73    |
| “ Т876  | “ Д4     |
| § 4     | § КДВ108 |
| а Т92   | а Д10    |
| © 106   | © ТД984  |
| “ КВ5   | “ 10932  |
| § 97532 | § Т6     |

Только бубновая атака помогает в защите против 6©, но попробуйте сделать ее с рукой W ! Конечно, в этой сдаче такой первый ход мог бы заслужить самые лестные оценки, но ведь в торговле атакующей стороне могло послышаться отчетливое ( и честное !) согласование бубен перед назначением червового шлемика.

6© выиграли только Боброва - Павлова, остальные остановились в гейме.

Строго говоря, назначать шлемика в этой сдаче нет совершенно никакой необходимости - ведь малоприметная и не выясняемая практически ни в какой системе пиковая десятка неожиданно укрепляет основную боковую масть.

Но вот и несколько примеров противоположного свойства :

**Сдача № 26, E, все в зоне**

- а KB1097
- © B8
- “ 962
- § 832
  
- а T
- © T43
- “ ТК843
- § ТКД6
  
- а Д2
- © 107652
- “ ДВ
- § B975
  
- а 86543
- © КД9
- “ 1075
- § 104

При козыре 3-2 все проблемы в контракте 6” от W остаются в прошлом, но хороший шлемик заказали лишь Елагина - Юшкина и Галактионова - Шефель (+12 IMP).

**Сдача № 31, S, NS в зоне**

- а 743
- © 2
- “ Д10762
- § 9732
  
- а Д1065
- © ТДВ106
- “ 5
- § КД6
  
- а KB9
- © 874
- “ T93
- § B1054
  
- а T82
- © K953
- “ KB84
- § T8

Червовый шлемик на EW, мягко говоря, сомнительного свойства, но лишь три пары приняли правильное решение, состоящее в отказе от его постановки (+9 IMP), остальным же подсад обошелся почти бесплатно (-2 IMP).

**Сдача № 33, N, все до зоны**

- а Д107
- © --
- “ T7642
- § ТД984
  
- а ТКВ3
- © 10942
- “ B5
- § 1076
  
- а 865
- © ТК653
- “ 10983
- § 5
  
- а 942
- © ДВ87
- “ КД
- § KB32

Протокол сдачи смотрится вполне логично - весь зал играет в бубнах, 8 раз это стоит 130, давшим овер в частичке пришлось лишь заплатить маленький налог (-1 IMP), А результат пары Галактионова - Шефель (+550 за 5"\*) представляет собой хорошую иллюстрацию правомерности их длительного лидирования. Видимо, защита забыла отобрать пики с атаки.

**Сдача № 50 E, все до зоны**

- |          |         |
|----------|---------|
| а К1096  | а Т8732 |
| © ТКВ    | © Д83   |
| ™ Д83    | ™ ТВ    |
| § Д74    | § 1053  |
| а В5     |         |
| © 10654  |         |
| ™ 742    |         |
| § Т986   |         |
| а Д4     |         |
| © 972    |         |
| ™ К10965 |         |
| § КВ2    |         |

Гейм 3NT на линии NS практически верхний. Проблема состоит лишь в том, чтобы его назначить, и здесь преуспели те пары, у которых в системе имеется открытие 1NT с 15-17 рс. S, имея 9 рс и приличную пятерку в бубне, как правило обойдется и без инвита. А в результате - 7 или 8 IMP выигрыша. Тем же, кто удовлетворился частичкой, приходится поделиться 4-6 IMP'ами.

**Сдача № 57 N, EW в зоне**

- |         |         |
|---------|---------|
| а КД3   | а В7    |
| © КВ10  | © 952   |
| ™ 864   | ™ КД53  |
| § КВ86  | § 10743 |
| а 1085  |         |
| © 843   |         |
| ™ 10972 |         |
| § Д92   |         |
| а Т9642 |         |
| © ТД76  |         |
| ™ ТВ    |         |
| § Т5    |         |

Трагикомически выглядит «достижение» +170 пары Курсакова - Митягина. Налицо явный сбой в торговле, ведь шлемик заказали почти все остальные пары NS. Почти, потому что Жгутова - Ефремова забрались на 7-й уровень, а ведь тут уже мало и ровного распределения пик. В 7NT от N после бубновой атаки возможна альтернатива трэфовому импасу - сквиз в минарах против E.

К сожалению, подробности розыгрыша мне неизвестны, но результат +1520 и, как следствие, выигрыш 11 IMP - свершившийся факт.

**Сдача № 83 S, EW в зоне**

- а ДВ
- © ДВ9874
- “ 87
- § В106
  
- а 854
- © 1032
- “ ДВ96
- § К43
  
- а К32
- © 65
- “ 5432
- § Д972
  
- а Т10976
- © ТК
- “ ТК10
- § Т85

За счет удачного расположения короля пик линия NS не может проиграть шлемик в червах (4 пары). Забавно, что и 6NT, которые выглядят, на первый взгляд заметно хуже, с руки S не представляются сколько-нибудь значительной проблемой, разве что атака не наступит с пик (трудно себе представить, что S в матчековой борьбе упустит возможность обозначить эту масть в торговле), поэтому такая атака маловероятна, но уж если она состоится, то E может оставить стол без приемов, а черва так и останется заблокированной...

**Сдача № 88 W, все до зоны**

- а 763
- © Д2
- “ 1032
- § KB1054
  
- а В98
- © В10
- “ ТКДВ54
- § 83
  
- а ТКД105
- © ТК53
- “ 7
- § ТД6
  
- а 42
- © 98764
- “ 986
- § 972

А здесь большой шлем - практически в старших картах (заказали 4 пары, +8 IMP), еще как-то можно понять игравших 6<sup>а</sup>, но вот уж остановка в гейме (2 пары, -12 IMP) не выдерживает никакой критики.

**Сдача № 100 W, все в зоне**

- а 95
- © ДВ97
- “ ТД842
- § 105
  
- а В763
- © 5
- “ В7
- § ТКВ872
  
- а 2
- © Т1086432
- “ 53
- § Д96
  
- а ТКД1084
- © К
- “ К1096
- § 43

Получив этот расклад в качестве задачи Double-Dummy, любой найдет способ посадить 4<sup>a</sup> с руки S. Конечно, если W к тому же и сконтрит этот гейм, он чаще всего начнет с треф, а как выпустить после двух трефовых ходов? Разве что пойти третий раз с треф... Подробности того, как были получены -790 можно узнать у пары Журавлева - Миненкова. Непросто выпустить и 5<sup>\*\*</sup> (и такая запись есть в протоколе), а уж 11 взяток в 3NT, которые заработали Жгутова - Фремова приходится и вовсе оставить без комментариев.

**Сдача № 122 E, все в зоне**

<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ T10</li> <li>♥ 53</li> <li>♦ ТКВ4</li> <li>§ ТВ853</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ K85</li> <li>♥ КД942</li> <li>♦ Д1082</li> <li>§ 9</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ Д9432</li> <li>♥ В10876</li> <li>♦ —</li> <li>§ Д76</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ В76</li> <li>♥ Т</li> <li>♦ 97653</li> <li>§ К1042</li> </ul>		

Пожалуй, самая кровавая сдача турнира. Чтобы выиграть 3NT на NS после очевидной червовой атаки надо обязательно найти даму треф, в то же время 15-очковые 4♥ на оси EW реализовать несложно - достаточно заставить у обладающего наибольшей силой N второго туза пик - из диаграммы видно, что этот факт в реальной жизни имел место. Все три пары, игравшие в червах (3♥\*, 4♥ и 4♥\*) взяли 10 взяток. Нетрудно посчитать, что максимальный разброс в записях в этой сдаче составил целых 26 IMP (от +13 до -13)!

**Сдача № 139 S, все до зоны**

<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ ДВ1076</li> <li>♥ Д965</li> <li>♦ ДВ</li> <li>§ 98</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ Т53</li> <li>♥ 8</li> <li>♦ К1075</li> <li>§ ТК432</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ К84</li> <li>♥ ТВ4</li> <li>♦ Т842</li> <li>§ 1065</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>♠ 92</li> <li>♥ К10732</li> <li>♦ 963</li> <li>§ ДВ7</li> </ul>		

Совершенно нет надобности испытывать судьбу, пробуя на EW заказать не самый хороший контракт 6<sup>\*\*</sup>. Неудивительно, что попали туда только Леоненко - Перекатова. Но раз уж попали - пришлось выигрывать, благо миноры вистующих повели себя на редкость дружелюбно.

## Итоги чемпионата

19\*8 сдач по шкале 25:0

М.		VP	ПБ	PO	МБ	
1.	Т.Пономарева - Е.Майтова	Москва	319	1	39	76
2.	Е.Хоничева - А.Никитина	Санкт-Петербург	309		26	41
3.	А.Боброва - Е.Павлова	Арз-Москва	309		18	22
4.	О.Леоненко - Т.Перекатова	Москва	307		13	12
5.	Е.Журавлева - С.Миненкова	Курск	303		9	6
6.	В.Волина - С.Бодренкова	Мос-Минск	302		5	3
7.	С.Зенкевич - Л.Панина	Москва	302		2	2
8.	О.Галактионова - В.Шефель	СПб-Новосиб.	300		1	
9.	Н.Карпенко - И.Василькова	Москва-Чел	299			
10.	Е.Добрушина - М.Лебедева	Москва	298			
11.	Ю.Мочалова - В.Николаева	Москва	290			
12.	О.Куличкова - Ю.Касабова	Санкт-Петербург	287			
13.	Э.Жгутова - О.Ефремова	Москва	283			
14.	М.Герасимова-В. Трусенкова	Москва-Подольск	281			
15.	М.Келина - А.Холомеева	Екат-СПб	276			
16.	Л.Курсакова - А.Митягина	Москва	274			
17.	Е.Елагина - Л.Юшкина	Н.Новгород	267			
18.	Е.Лизякина - Е.Чухраева	Н.Н-СПб	257			
19.	Л.Дунаенко - Н. Татаркина	Москва	242			
20.	Е.Фролова - Л.Фельдман	Курск-Мос	185			

		1	2	3	4	5	6	7	8
1	Н.Карпенко - И.Василькова		17	17	9	12	17	21	15
2	Е.Елагина - Л.Юшкина	13		11	12	14	19	6	11
3	В.Волина - С.Бодренкова	13	19		15	14	16	17	18
4	Э.Жгутова - О.Ефремова	21	18	15		16	14	7	7
5	А.Боброва - Е.Павлова	18	16	16	14		15	18	22
6	Ю.Мочалова - В.Николаева	13	11	14	16	15		12	9
7	С.Зенкевич - Л.Панина	9	24	13	23	12	18		15
8	О.Галактионова - В.Шефель	15	19	12	23	8	21	15	
9	Е.Фролова - Л.Фельдман	16	9	11	1	3	6	12	12
10	Л.Курсакова - А.Митягина	15	16	21	17	19	9	14	20
11	О.Куличкова - Ю.Касабова	16	25	17	20	15	14	16	23
12	Л.Дунаенко - Н. Татаркина	5	5	11	11	19	13	12	12
13	Е.Добрушина - М.Лебедева	13	20	22	19	13	17	13	13
14	М.Герасимова-В. Трусенкова	23	11	16	17	7	16	11	20
15	О.Леоненко - Т.Перекатова	8	18	14	17	16	15	17	11
16	Е.Лизякина - Е.Чухраева	7	21	10	6	18	14	17	7
17	Е.Журавлева - С.Миненкова	17	10	14	10	18	15	15	7
18	М.Келина - А.Холомеева	15	14	10	19	11	14	12	18
19	Е.Хоничева - А.Никитина	20	18	10	17	16	14	11	14
20	Т.Пономарева - Е.Майтова	14	12	14	17	13	13	22	16

## Отбор в сборную России. Предварительный этап.

Подольск, 2 - 5 марта 2000 года

Главный судья С.Литвак

### *О турнире рассказывает один из его победителей Алексей Рыбников*

*В очередной раз обещание, данное мною Редактору – предоставить статью с обзором сдач отбора к отбору - было дано опрометчиво. Заполнять пустоты - не мой профиль; я могу справиться с этим на очень среднем уровне, но это не только не доставляет мне ни малейшей радости, но даже наоборот. Неужели среди нашей бриджевой компании нет людей, имеющих природную склонность к журналистике? Почему «штатным обозревателем» бюллетеня г-н Редактор упорно называет именно меня ?*

*Интересных сдач в отборочном турнире встретилось немало, но **очень** интересных, пожадуй, не было ни одной, и совершенно непонятно, какие сдачи заслуживают публикации. Конечно, я старался сделать «как лучше», но что из этого получилось - судите сами.*

4-й тур, сдача 31, S, NS в зоне.

	W	N	E	S
<b>a KB4</b>	<b>Ю.Андреев</b>	<b>И.Тюхлов</b>	<b>В.Татаркин</b>	<b>А.Рыбников</b>
© 6	-	-	-	1 ©
"" ТД7532	p	2 ""	p	3 ©
§ KB3	p	3NT	p	4 ©
<b>a 1087</b>	<b>a 9652</b>	<b>D(?)</b>	<b>RD</b>	<b>pass...</b>
© K10985	© —			
"" K94	"" B1086			
§ Д7	§ T10965			
<b>a ТД3</b>				
© ТДВ7432				
"" —				
§ 842				

W неудачно вышел дамой трэф, разрешая все проблемы разыгрывающего. Короля трэф E взял тузом и вернул трефой к валету болвана. Далее последовал туз бубен (с руки трефа), бубновая убитка, пика к валету, бубновая убитка, туз пик, король пик и бубновая убитка. W, у которого к этому моменту остались одни козыри, надбил, отошел козырем к валету S и в следующей взятке был впущен - своя игра, 1080 для NS.

Точно так же следовало бы разыгрывать этот контракт и без контры, но теоретизировать по этому поводу легче, чем исполнить сие на практике. Никто в зале не выиграл 4©, хотя многие разыгрывающие угадывали трефу !

Контра W, конечно, не выдерживает критики, но все же нельзя ему не посочувствовать. Бедняга W! Он получил реконтру, сделал крайне неудачный ход, но и на этом его неприятности не закончились, поскольку остальной зал тоже поучаствовал в его проигрыше, который составил 15 IMP.

4-й тур, сдача 35, S, EW в зоне.

	W	N	E	S
<b>a</b> Д10542	Ю.Андреев И.Тюхлов В.Татаркин А.Рыбников			
© KB1097	-	-	-	1 §
" 942	2§	4§ (!)	p	5 §
§ —	p	5©	p	6©
<b>a</b> ТВ83	<b>a</b> 97 pass...			
© Д	© 432			
" 86	" КД75			
§ ДВ6532	§ 10974			
<b>a</b> К6				
© Т865				
" ТВ103				
§ ТК8				

Той же паре не повезло и в этой сдаче, в которой они угодили под трактор. Шлем на линии NS нельзя назвать ни плохим, ни очень хорошим, но важно то, что он выигрывается. Больше половины пар NS ограничилось геймом. После оптимистического кюбида N проблема для нашей пары заключалась лишь в том, чтобы не забраться в большой шлем. Однако эта задача не была слишком сложной - S уже не раз видел, на чем N иногда делает подобные заявки, и особых иллюзий на этот счет не питал. Реализовав 6©, NS выиграли 9 IMP.

8-й тур, сдача 78, E все до зоны.

	W	N	E	S
<b>a</b> 5	И.Тюхлов	И.Семенов	А.Рыбников	В.Слива
© 983	-	-	p	1©
" ТВ1094	1 <b>a</b>	2©	2 <b>a</b>	4 §
§ 10932	4 <b>a</b>	p	p	5©
<b>a</b> КД1073	<b>a</b> 984	D	p	RD
© —	© КД10 pass...			
" К8753	" 2			
§ ТД5	§ KB8764			
<b>a</b> ТВ62				
© ТВ76542				
" Д6				
§ —				

В этой сдаче, вызвавшей большой интерес участников, нам несказанно повезло. Хотите верьте, хотите нет, но квалифицированный разыгрывающий, занимавший позицию S, изыскал способ



сесть в реконтрированных 5©, «обернув» в нашу пользу более 20 IMP !

Свою торговлю W объяснил неправильным восприятием заявки 4§, которая не алертировалась, и, как выяснилось, не встретила ясного понимания не только со стороны W, но и со стороны N. W померещилось, что оппоненты просто спятили, пойдя в 5© на чем-то вроде KB10x(x) трэф у S. Только что W собирался легко выиграть 4<sup>a</sup>, и оставить «бредовые» 5© без контры было бы ниже его достоинства. На радостях от своей удачной торговли S ухитрился сесть.

Более интересна, однако, судьба пикового контракта на контре, который исполнялся на многих столах. После естественного хода в черву со стола ставится король, S кладет туза, разыгрывающий бьет козырем и продолжает королем пик, которого S пускает. После этого перед W открываются широкие возможности сесть «без берегов»:

*а) Ход малым козырем S примет валетом, отберет туза пик, продолжит дамой бубен, забирая 4 бубны (с убиткой) - и у NS 6 взятков;*

*б) Предположим, что взяв взятку на короля пик, W начинает играть трефами. В этом случае S планирует убить 3-ю трефу и продолжить тузом и валетом пик, лишая стол козырей и заставляя W отдать еще 4 бубны. Однако если разыгрывающий попытается попасть на стол ранее 3-го круга треф и заблокирует себе трефу, то S не станет медлить с убиткой. 10-ка и 9-ка треф являются очень ценными картами N.*

*в) И все же W в состоянии избежать катастрофы. Лучшим продолжением после взятия взятки на короля пик является бубновое. Допустим, взятку берет N, который продолжает червой сквозь Д10 болвана. Может показаться, что разыгрывающий находится в двух шагах от потери козырного контроля, но это иллюзия. На даму червей болвана с руки сносится бубна, после чего от разыгрывающего требуется только понимание того, что ему не следует рассчитывать на развал козырей 3-2. Если он осознает это, ему не придет в голову идея пойти со стола козырем, и он сыграет трефой. Читатели, которые проанализируют различные варианты дальнейшей игры, убедятся в том, что защита не в состоянии получить что-либо кроме бубны и 3-х козырей.*

9 взятков против верхних 5© оппонентов - отличный результат для EW («среднее» в сдаче - 530 для NS).

### 13-й тур, сдача 122, E, все в зоне.

	W	N	E	S
<b>a T10632</b>	<b>Е.Марченко И.Тюхлов Д.Волков А.Рыбников</b>			
<b>© B5</b>	-	-	<b>1©</b>	<b>p</b>
<b>" B973</b>	<b>2"</b>	<b>p</b>	<b>2©<sup>1)</sup></b>	<b>p</b>
<b>§ 94</b>	<b>3"<sup>2)</sup></b>	<b>p</b>	<b>3NT</b>	<b>D</b>
<b>a Д84</b>	<b>a B95 pass...</b>			
<b>© —</b>	<b>© K8432</b>		<b>1) - минимум</b>	
<b>" КД10854</b>	<b>" T62</b>		<b>2) - не форсирует</b>	
<b>§ K876</b>	<b>§ ТВ</b>			
<b>a K7</b>				
<b>© ТД10976</b>				
<b>" —</b>				
<b>§ Д10532</b>				

Эта сдача интересна не столько событиями за нашим столом, сколько альтернативными возможностями, реализовавшимися на других столах. Случившееся у нас можно считать «стандартом» – как в торговле, так и в игре картами. S атаковал трефой. Взяв валетом, E пошел " 2, на которую S сделал снос, сигнализирующий ценности в черве. Разыгрывающий вынужден класть со стола малую бубну, так как, если он сыграет старшим онером, бубна погибнет. N берет бубну и продолжает валетом червей, который удерживает взятку, а затем червой к 9-ке партнера. S добирает туза червей и 2 пики, сажая контракт за 500 (6 IMP для NS).

Видя весь расклад, легко рассуждать о том, что паре EW надо было уйти с контры в 4" , которые можно даже выиграть. Однако на практике, если EW доверяют друг другу, вряд ли они сумеют уйти с контры. Рука E полностью описана, а W имеет карту, позволяющую рассчитывать на 9 взятку в NT при тузе бубен у партнера.

Некоторым парам EW контры удалось избежать . В частности, сидевший на E В.Слива на втором круге торговли сделал ребид 2NT, показывая максимум (у него только 13 рс, но третий туз бубен и вязкие конструкции в черных мастях побудили его занять NT со своей руки). W радостно поднял в 3NT, и теперь S не решился дать контру. Сев без 2-х, E, тем не менее, выиграл сдачу.

Но самое интересное произошло за столом, где E сторговал через минимальный ребид 2C, а W, безоговорочно веря торговле своего партнера, дал реконтуру (!) на 3NT. В первых 2-х взятках игра происходила так же, как у нас - трефа к валету и малая бубна, пущенная к фоске N (S снес трефу). Когда N переключился на валега червей, разыгрывающий (национальный мастер !) бодро возгласил: «А ну-ка король!», и... действительно поставил с руки короля. Теперь на открытых картах контракт мог пойти за 2800: S мог взять, перейти к партнеру по пики и получить червовое продолжение. Однако S (национальный мастер !) был настолько потрясен постановкой короля, что в ужасе доел 4 червы и даже «забыл» закусить двумя пиками - всего без одной (400 для NS).

### 13-й тур, сдача 124. W, NS в зоне.

	W	N	E	S
<b>a</b> Д54	<b>Е.Марченко</b>	<b>И.Тюхлов</b>	<b>Д.Волков</b>	<b>А.Рыбников</b>
<b>©</b> Д105	<b>p</b>	<b>1 S</b>	<b>1 a</b>	<b>D</b>
<b>"</b> 1096	<b>p</b>	<b>1NT</b>	<b>p</b>	<b>2 "</b>
<b>§</b> ТКДЗ	<b>p</b>	<b>3 "</b>	<b>p</b>	<b>6 "</b>
<b>a</b> 2	<b>a</b> KB87	<b>pass...</b>		
<b>©</b> В9743	<b>©</b> К86			
<b>"</b> 87	<b>"</b> Д52	<b>Атака a 2, 12 взятку, 14 IMP для NS.</b>		
<b>§</b> В10976	<b>§</b> 852			
<b>a</b> Т10963				
<b>©</b> Т2				
<b>"</b> ТКВ43				
<b>§</b> 4				

Оверкол E 1<sup>a</sup> на 4-картной масти привел к двум последствиям. Во-первых, NS не попали в контракт 6<sup>a</sup> , который был достигнут на 3-х столах, и выиграть который практически невозможно.

Во-вторых, был спровоцирован первый ход W с синглета пик, после которого 6<sup>""</sup> выигрываются без проблем; между тем, в случае естественного хода с валета трэф этот гниловатый контракт был бы обречен.

Возможно, предыдущие сдачи создали у читателей впечатление, что весь турнирный путь нашей пары был усыпан розами. Это вовсе не так. В качестве иллюстрации сошлюсь хотя бы на такой факт: за весь турнир не встретилось ни одного шлема, выигрываемого «на соплях» (т.е. с вероятностью менее 25%), который бы на нас не «напялили». Да и наша собственная игра зачастую оставляла желать много лучшего. В заключение я приведу сдачу, при мысли о которой мне до сих пор становится дурно.

16-й тур, сдача 153, N, EW в зоне.

	W	N	E	S
<b>a KB1075</b>	И.Тюхлов	А.Спиридонов	А.Рыбников	Д.Злотов
© КДВ1084	-	1 <sup>a</sup>	D	4 <sup>a</sup>
"" 8	5 <sup>""</sup>	5 <sup>a</sup>	6 <sup>""</sup> (?)	6 <sup>a</sup>
§ 9	D(?)	pass...		
<b>a 62</b>		<b>a T8</b>		
© 65		© T973		
"" ТКДВ654		"" 32		
§ 82		§ ТКДВ5		
<b>a Д943</b>				
© 2				
"" 1097				
§ 107643				

Почти всем сидевшим на линии EW эта сдача принесла горькие разочарования от упущенных возможностей. Несмотря на 13 верхних взяток в NT, большая часть зала вистовала против пикового контракта NS. Пары, которым дали разыграть 6<sup>""</sup> с руки W, наварили по 10 IMP. Только паре А.Гаркавый - А.Токарев удалось оприходовать большой шлем (7<sup>""</sup>); некоторые же имели удовольствие вистовать против 7<sup>a</sup> с контрой, что весьма странно: от какого бы контракта ни защищались оппоненты, паре EW, сознательно достигшей седьмого уровня, должно быть ясно, что 7NT выкладные. В торговле наши оппоненты сделали все возможное, оказав на нас максимальное давление. После сдачи Д.Злотов высказал мнение (к которому присоединилось еще несколько игроков, обсуждавших эту проблему), что на 5<sup>a</sup> E стоило рискнуть заявить 5NT. Однако вряд ли такое назначение имеет смысл: ведь если у W только 2 из 3-х старших онеров в бубне, мы неминуемо заберемся слишком высоко. Я полагаю, что вместо 6<sup>""</sup> мне следовало заявить 6§ : я не знаю, чем конкретно могла помочь партнеру эта заявка, но она уж точно не помешала бы. Мой партнер мог попытаться спасти сдачу, спасовав на 6<sup>a</sup>, но он не сделал этого.

Я вышел тузом трэф, и увидев стол, понял, что мы обвалились, после чего потерял интерес к происходящему. Во 2-й взятке я сменился на бубну, которую И.Тюхлов взял тузом (!) - после сдачи он объяснил, что «не хотел расстраивать» меня упущенным большаком. В этот момент защита должна продолжать минорами, сокращая козырей N. В данном случае это, вероятно, ни к чему не приведет - N все равно сядет только за 500, но если бы черва E была покрепче, то

сокращение могло принести дивиденды. Однако W переключился на козыря. Я взял тузом и продолжил пикой. N взял в руке и пошел валетом червей, которого я... пустил - действие абсолютно бредовое, невзирая ни на какие обстоятельства, связанные с игрой партнера. В результате мы заработали +300 (!), и только помощь зала позволила нам проиграть «всего лишь» 12 IMP.

Пожалуй, это была единственная сдача, в которой подавляющее большинство игроков не справилось с выторговыванием простого и верхнего шлема - и это несмотря на то, что основная масса пар NS мешала торговле оппонентов не столь энергично, как за нашим столом, и позволяла W показать полную бубну. Общий уровень игры в турнире отнюдь не назовешь высоким, но все же во всех остальных сдачах его хватало для того, чтобы не допускать массовых «заплывов», которые существенно сказывались бы на значении «среднего». Полагаю, что в данном конкретном раскладе сидел какой-то злой бес, мешавший бриджистам здраво рассуждать; во всяком случае, я не нахожу этому феномену правдоподобного материалистического объяснения.

***От Редакции. В абзаце, предваряющем статью, к сожалению, все изложено совершенно справедливо. Сколько среди бриджистов скрытых графоманов! Но ведь практически никто, из номера в номер критикуя обзорные материалы, не предлагает свои услуги и никто не хочет обнародовать перед широкой публикой “охотничьи рассказы”, над которыми до колки развлекаются слушатели в приватной обстановке.***

А теперь об итогах прошедшего этапа отбора.

		VP	ПБ	PO	МБ
1. Рыбников А. - Тюхлов И.	СПб	292, 25	3	168	215
2. Семенов И. - Слива В.	Мос	283, 75	2	125	123
3. Спиридонов А. - Злотов Д.	Под-Мос	283	1	100	70
4. Воробей П. - Хазанов И.	Мос	275, 5		82	40
5. Шадрин М. - Климов К.	СПб	272		68	23
6. Молчанов А. - Каретников Л.	Мос	268		57	13
7. Ноткин Е. - Андреев Вл.	СПб	266, 75		47	7
8. Андреев Ю. - Татаркин А.	Мос	255, 5		39	4
9. Прохоров Д. - Шур А.	Мос-Ека	253, 5		32	2
10. Кузнецов К. - Кычанов В.	Мос	245, 25		25	1
11. Абрамян В. - Павлов А.	Мос	244		19	1
12. Гудков А. - Жмак М.	Под-Мос	240, 5		14	
13. Гаркавый А. - Токарев А.	Мос	234, 75		9	
14. Бизер Л. - Порошин С.	Мос	234, 25		4	
15. Митропольский А. - Гомеров П.	Мос-СПб	231			
16. Кузнецов М. - Семисошенко М.	Мос-СПб	224			
17. Гарусов К. - Лобов Д.	Ека	223, 5			
18. Волков Д. - Марченко Е.	Мос	213, 25			

Пары, занявшие первые 4 места, получили право участвовать в финале. И вот как выглядит список участников II этапа (указан рейтинг игрока и суммарный рейтинг пары на конец марта):

А. Громов - А. Петрунин	3084+2739=5823
В. Холмеев - Д. Куличков	2791+1999=4790
В. Рекунов - Ю. Хохлов	2125+2318=4443
Г. Матушко - М. Хвень	2048+2274=4322
Л. Панина - М. Розенблюм	2109+2157=4266
А. Дубинин - М. Красносельский	2049+1838=3887
А. Авдеев - А. Шуднев	1461+1801=3262
Д. Злотов - А. Спиридонов	1483+1483=2966
А. Рыбников - И. Тюхлов	1082+1516=2598
И. Бавшин - Л. Улановский	1275+1304=2579
П. Воробей - И. Хазанов	869+1156=2025
И. Семенов - В. Слива	1083+ 855=1938

И. Бавшин - Л. Улановский завоевали право играть на II этапе по итогам отбора 1999 года, а остальные - либо по результатам I этапа отбора-2000, либо по лучшему суммарному рейтингу.

Обращает на себя внимание отсутствие в числе претендентов на место в сборной Ю.Хюппенена, который, по его словам, на некоторое время прекратил выступления на высшем уровне. Ничего экстраординарного в таком решении нет. Российская история знает несколько уходов с главной арены (к наиболее громким можно отнести Д.Злотова, С.Левина, М.Донского, С.Багузина, С.Занченко), за которыми, как правило, следовало неминуемое возвращение в «большой бридж». Вадим Холмеев будет бороться за место в сборной со своим первым партнером Д.Куличковым. Как показал парный чемпионат-98, у этой пары и ныне сохранился прекрасный боевой потенциал. Всерьез намерен вернуться в сборную и Тим Зотов, чьи выступления в феврале-марте неминуемо заканчивались громкими победами («Forbo», 1-й этап отбора, микстовый чемпионат Европы). Пары же, возглавляющие рейтинговый список претендентов, и по именам, и по достижениям выглядят столь внушительно, что в апреле следует ожидать острейшей конкурентной борьбы за право представлять российский флаг на Олимпиаде в Нидерландах.

**Поздравляем Алексея Рыбникова и Ивана Семенова, по итогам прошедшего турнира ставших национальными мастерами !**

## **VI Микстовый чемпионат Европы. Беллариа (Италия). 18 - 24 марта 2000 года**

456 пар приняли старт в первом соревновании Чемпионата - парном конгрессе. После трех предварительных сессий 156 лучших боролись за главные награды в основном финале (2 сессии). И если первое место практически не оспаривалось у итальянской пары М.Буратти - К.Мариани, то за остальные призовые места упорная битва шла до последней сдачи, и тем более ценен первый успех на подобных соревнованиях российской пары Е.Майтова - Д.Зотов. Ниже приводится первая десятка основного финала и результаты еще целого ряда пар, в которых читатель узнает немало известных персонажей.

		%	ПБ РО
1. Моника Буратти - Карло Мариани	Италия	63.23	
2. Марлен Дюге - Мишель Дюге	Франция	58.06	
3. Елена Майтова - Дмитрий Зотов	Россия	57.23	5 250
4. Изабелл Девасм - Вернар Дежайе	Бельгия	56.87	
5. Йова Смедеревац - Александр Вермл	Австрия	56.79	
6. Ева Банаскевич - Аполинарый Ковальский	Польша	56.64	
7. Надя Веккуш - Ларс-Лунд Мадсен	Дания	56.62	
8. Никица Свер - Тончи Томич	Хорватия	56.19	
9. Никола Десситоре - Джулио Мондула	Италия	56.08	
10. Дорте Шальц - Петер Шальц	Дания	56.04	
12. Аза Лангеланн - Гейр Хельгемо	Норвегия	55.81	
15. Сильвия Терранео - Курт Файхтингер	Австрия	55.60	
21. Катрин д'Овидио - Поль Шемла	Франция	55.31	
22. Энца Россано - Антонио Вивальди	Италия	55.15	
29. Мариса д'Андреа - Гвидо Ферраро	Италия	54.59	
35. Габриэла Оливьери - Норберто Вокки	Италия	54.11	
38. Лариса Панина - Михаил Розенблум	Россия	53.86	39
45. Александра Никитина - Александр Дитрих	Рос/Герм.	53.32	25
51. Дорис Фишер - Йозеф Симон	Австрия	52.97	
62. Габриэла Монаро - Дарио Аттанасио	Италия	52.42	
69. Аннефред Фава - Ален Леви	Франция	52.08	
73. Тереза Вайгкрихт - Франц Терранео	Австрия	52.03	
74. Данута Хохекер - Ежи Гарднык	Польша	51.99	
88. Веп Вринд - Антон Маас	Нидерланды	51.20	
115. Ева Харасимович - Яцек Романьский	Польша	49.61	
133. Майя Романовска - Андрей Шуднев	Латв. /Россия	48.44	
134. Сара де Чивидин - Дано де Фалько	Италия	48.38	
138. Кристин Денуаз - Пьер Адад	Франция	47.45	

**среди финалистов - представители 46 стран !**

А вот как закончилась борьба  
в утешительном финале (270 пар)

1. Виктория Волина - Вадим Холомеев	Россия	58.71
2. Авон - Стоппа	Франция	58.18
3. Мария Гурилья - Антонио Гуарилья	Италия	58.07
4. Даниэла фон Арним - Себастьян Райм	Германия	56.83
32 Виктория Громова - Андрей Громов	Россия	53.73
46. Елена Алфсева - Владимир Гонца	Латвия	52.91
68. Андреа Хайдорфер - Дмитрий Николенков	Швейцария	51.73
115. Анастасия Митягина - Сергей Русеций	Россия	50.30
245. Лариса Дунаенко - Александр Никель	Россия	43.07

Волина Холомеев выиграли 1 сессию финала «Б», набрав свыше 65%, и укрепили свое лидерство во второй (61%)



Победители парного первенства  
Моника Буратти и Карло Мариани

В командном турнире одна из российских команд сумела пробиться в полуфинал. К сожалению, две немецкие пары не пропустили их к разделу главного пирога. Пришлось удовлетвориться матчем за 3 место, выигранным у французов 40:12. А недавние наши обидчики не справились с двумя супружескими парами, выступавшими под флагом Дании, хотя Сабина Аукен представляет Германию.

Вот главные итоги командного турнира :

**1. «Auken» (Дания)**

*Дорте Шальц - Петер Шальц, Сабина Аукен - Йенс Аукен*

**2. «Maybach» (Германия)**

*Шрекенбергер - Майбах, Гладиатор - Элькер*

**3. «Volina» (Россия) (4ПБ+200 РО)**

*Виктория Волина - Вадим Холомеев, Виктория Громова - Андрей Громов, Майя Романовска - Андрей Шуднев*

**4. «Tissot» (Франция)**

*Вийяр - Леви, Кронье - Тиссо*

24 место заняла польская команда «Kowalsky», в которой выступила российская пара Панина - Розенблюм (17 РО). Майтова - Златов в командном турнире участия не принимали. Отметим, что в соревнованиях команд стартовал 101 коллектив, так что нынешний чемпионат в очередной раз побил все рекорды по числу участников !

*Особая благодарность Вадиму Холомееву, предоставившему фотографии призеров командного чемпионата.*



«Auken»



«Maybach»



«Volina»

# Так играли в Белларии

По материалам турнирного бюллетеня

## Серебряная сдача

Супруги Дюге выиграли вторую сессию главного финала, что позволило им подняться с 30-го места на вторую ступеньку пьедестала.

Посмотрите на сдачу, в которой Мишель Дюге технично выиграл слишком оптимистичный гейм.

Сдача 25. N. EW в зоне.

а Т В 10 7 6  
© Т 3  
.. Т Д 4 2  
§ Т 8

а К Д 3 2  
© В 10 8  
.. 8  
§ 10 9 6 5 3

а 9 5  
© К 9 7 5 2  
.. К 9 3  
§ К В 4

а 8 4  
© Д 6 4  
.. В 10 7 6 5  
§ Д 7 2

W	N	E	S
Й.Симон	Мишель Дюге	Д.Фишер	Марлен Дюге

	1 <sup>а</sup>	р	1NT
р	2 <sup>..</sup>	р	3 <sup>..</sup>
р	5 <sup>..</sup>	pass...	

Единственная безопасная атака от Е – в пику, но при этом теряется темп (*не очень понятно, почему автор статьи не рассматривает в качестве безопасной козырную атаку - ума не приложу, как можно выиграть, не получив дополнительной взятки в трефе или черве, а ведь пика и козырь отдаются всегда - примечание редактора*). В реальной сдаче атака наступила с червы. Дама стола взяла, но до контракта еще – как до Луны. Мишель вышел .. В, которого Д.Фишер пустила. Затем пика к даме и тузу. Теперь пиковое продолжение приводит к тому, что взятку получит W, которому несложно смениться на трефу. По игре в первых взятках Мишель пришел к правильному выводу, что Е пропустила бубну, а король – у нее. Поэтому он сыграл тузом бубен и бубной. Снова при ходе Е, и наименьшим злом для защиты является возврат в черву к тузу в руке. Когда на валета пик упала девятка, стало ясно, что звезды благоволят разыгрывающему, ведь трефу так и не удалось вскрыть.

И как результат - отличная запись, и еще один кирпичик в фундамент серебряного здания.

## Старомодная контра

1 финальная сессия. Сдача 17. N, все до зоны.

а 3  
© 8 5 3  
.. 9 8 3  
§ К 9 7 6 4 3

а Т 10 2  
© Т Д 6 2  
.. К 10 5 2  
§ Д В

а Д 9 8 7  
© В 10 9  
.. Д В 4  
§ 10 8 2

а К В 6 5 4  
© К 7 4  
.. Т 7 6  
§ Т 5

W	N	E	S
Хельгемо	Терранео	Лангеланн	Вайгкрихт
	р	р	1NT
Д	3§	Д	pass...

Контра Востока показала некоторый ценности, и Хельгемо решил ее оставить. Защита началась удачно – с отбора трех червей. Теперь Хельгемо, видя на столе неприятную пику, решил побороться с ней, атакуя приемы стола бубновым королем !  
 При солидной бубне у партнера, разумеется, это не выглядит откровением, но для высококлассного игрока важно сыграть не столько эффектно, сколько эффективно. В результате – без трех и заслуженный Мах.

## В круге седьмом

Во второй финальной сессии встретилась сдача, в которой контракты, назначенный NS, не отличались разнообразием – практически все играли либо 6NT, либо 7NT.

**2 финальная сессия. Сдача 11. S, все до зоны.**

<p><sup>a</sup> <b>Т К 4</b>                  © <b>Т К Д 3</b>                  .. <b>Д 2</b>                  § <b>Т Д 10 8</b></p> <p><sup>a</sup> <b>10 7 6</b>                  © <b>8 7 6 2</b>                  .. <b>9</b>                  § <b>В 7 6 4 3</b></p> <p><sup>a</sup> <b>В 9 8 2</b>                  © <b>9</b>                  .. <b>Т К В 6 4 3</b>                  § <b>9 2</b></p>	<p><sup>a</sup> <b>Д 5 3</b>                  © <b>В 10 5 4</b>                  .. <b>10 8 7 5</b>                  § <b>К 5</b></p>
---	---

Представьте себе, что Вы – N и разыгрываете 7NT после атаки валетом червей. Что предпринять ? 12 взятков – в старших картах. Дама пик может оказаться второй, король треф бивает и у W... А сколько здесь сквизовых возможностей !

Пожоже, что лучший план – отобрать <sup>a</sup> ТК (двойной венский удар), затем старшие червы ( с руки пика и трефа). А теперь доходит черед и до бубны. Перед отбором последней бубны создается позиция :

<p><sup>a</sup> —                  © <b>3</b>                  .. —                  § <b>Т Д</b></p> <p><sup>a</sup> —                  © <b>8</b>                  .. —                  § <b>В 7</b></p> <p><sup>a</sup> <b>В</b>                  © —                  .. <b>3</b>                  § <b>9</b></p>	<p><sup>a</sup> <b>Д</b>                  © <b>10</b>                  .. —                  § <b>К</b></p>
--	---

Лучший способ защиты Востока – оголить на ранней стадии короля треф. Если он не сделает этого, ему придется сносить © 10 для сохранения прикрытого короля треф. При этом его партнер должен удерживать © 8, а значит расстаться с предпоследней трефой. Разыгрывающий сносит со стола черву. Теперь, когда на трефовый ход от W появляется валет треф, совершенно очевидно, что последняя черва осталась у W, то есть, сквиз сработал. Вы играете тузом, и от E падает король. Интересно выглядит статистика сдачи. 9 пар выиграли 7NT, записав себе 146 Мр из 154-х, 22 пары взяли 13 взятков в 6NT, 10 сыграли 6NT ровно, двадцати девяти не удалось выиграть большой шлем, а 8 раз на NS игрался гейм...



## Рейтинг - лист игроков России на 1 апреля 2000 г.

ФИО	ПБ	РО	МБел				
1. Громов А.В.	130	3084	276	68. Волков Д.В.	6	462	0
2. Холмоев В.Г.	110	2791	274	69. Чалык М.В.	5	453	4
3. Петрунин А.А.	113	2739	230	70. Холмоеева А.В.	2	451	2
4. Хохлов Ю.В.	78	2318	96	71. Молчанов А.Б.	9	442	10
5. Хвень М.П.	60	2274	40	72. Виноградов Ю.С.	5	435	0
6. Розенблук М.Ю.	107	2157	201	73. Громенкова С.В.	1	429	2
7. Рекунов В.В.	69	2125	58	74. Кычанов В.А.	0	424	1
8. Панина Л.И.	72	2109	171	75. Козлов С.В.	2	412	0
9. Хюппенен Ю.Н.	97	2077	240	76. Рубашов А.М.	12	410	10
10. Дубинин А.А.	50	2049	26	77. Черемисин Д.Г.	2	408	4
11. Матушко Г.В.	44	2048	50	78. Злотов А.В.	7	407	6
12. Куликов Д.В.	45	1999	34	79. Каретников Л.В.	15	379	32
13. Красносельский М.А.	48	1838	37	80. Портной П.З.	2	377	0
14. Шуднев А.М.	77	1801	196	81. Бабенко А.Я.	29	360	22
15. Токарев А.Н.	51	1614	73	82. Зенкевич С.С.	3	355	31
16. Сазонов Б.А.	32	1603	33	83. Погони И.В.	4	351	10
17. Андреев Ю.Р.	20	1548	1	84. Пономарева Т.В.	5	347	20
18. Павлов А.Н.	31	1545	35	85. Малиновский Н.Ю.	2	328	5
19. Тюхлов И.В.	29	1516	31	86. Митропольский А.М.	1	325	0
20. Татаркин В.А.	19	1495	1	87. Гладченко А.А.	2	305	0
21. Злотов Д.В.	81	1483	205	88. Иванов С.В.	0	305	5
22. Спиридонов А.А.	70	1483	124	89. Русецкий С.Б.	0	297	6
23. Авдеев А.А.	23	1461	20	90. Солнцев Е.П.	2	296	7
24. Прохоров Д.О.	13	1358	10	91. Седов В.Б.	4	294	4
25. Улановский Л.М.	35	1304	90	92. Томкин Д.А.	0	292	0
26. Бавшин И.В.	26	1275	34	93. Данилевский А.В.	2	290	6
27. Громова В.В.	18	1229	81	94. Федоров А.К.	16	287	10
28. Куличикова О.Ю.	13	1216	6	95. Сотников С.В.	2	284	0
29. Гомеров П.А.	13	1166	10	96. Бирин С.Б.	2	277	8
30. Хазанов И.В.	18	1156	22	97. Вочкарев В.В.	0	274	0
31. Жмак М.Н.	13	1124	13	98. Самохин В.И.	4	274	0
32. Семенов И.В.	13	1083	0	99. Леоненко О.И.	2	270	0
33. Рыбников А.Ю.	14	1082	18	100. Авдеев Е.Н.	0	269	6
34. Шур А.М.	17	1059	52	101. Белинков А.М.	0	265	0
35. Галактионов Д.А.	15	1031	11	102. Ильин П.В.	2	265	0
36. Лобов Д.Г.	26	975	53	103. Миян В.В.	13	264	8
37. Гудков А.И.	16	970	22	104. Доценко М.Ю.	0	261	6
38. Тарабанов Н.В.	13	899	15	105. Лебедева М.А.	0	248	0
39. Гарусов К.А.	14	872	11	106. Кузнецов К.А.	1	245	6
40. Воробей П.Н.	8	869	2	107. Есаян К.Э.	0	242	0
41. Волина В.В.	5	857	57	108. Перепелица П.Н.	3	238	0
42. Слива В.В.	9	855	5	109. Герасимова М.В.	0	233	0
43. Марченко Е.А.	7	838	3	110. Герасимов А.В.	3	230	10
44. Казанцев О.Р.	26	802	34	111. Топровер М.В.	2	230	0
45. Черница Б.В.	11	794	22	112. Митягина А.Е.	2	227	3
46. Леонтьев А.Б.	9	760	9	113. Беломоев И.В.	19	225	33
47. Шадрин М.Ю.	8	696	9	114. Никитина А.В.	0	222	1
48. Келина М.А.	6	684	5	115. Макаров А.А.	2	221	0
49. Андреев В.В.	2	680	0	116. Абрамян В.Г.	0	220	3
50. Штителман О.Б.	39	665	8	117. Титов А.В.	1	218	7
51. Климов К.Г.	6	662	0	118. Лахов А.В.	0	216	0
52. Ноткин Е.Р.	4	651	0	119. Зайцев А.В.	2	213	7
53. Викторов Е.В.	9	650	6	120. Пятков А.В.	0	213	0
54. Бизер Л.З.	3	633	2	121. Карпенко Н.М.	13	202	20
55. Левин С.И.	12	627	28	122. Левин А.А.	2	202	1
56. Майтова Е.И.	9	606	46	123. Габов Ю.И.	1	198	0
57. Коновалов О.В.	33	583	36	124. Игнатъев Д.А.	0	196	0
58. Кузнецов М.Е.	7	579	2	125. Пронин С.М.	0	191	0
59. Добрушина Е.Р.	3	563	7	126. Кравченко М.Е.	1	187	0
60. Коган В.В.	2	556	2	127. Ефремов А.В.	2	185	2
61. Захаров М.П.	5	533	0	128. Павлова Е.В.	1	184	0
62. Кустаров С.Н.	13	522	25	129. Гительмахер О.В.	1	183	0
63. Порошин С.С.	4	500	2	130. Татаркин А.А.	0	183	0
64. Сербин А.Я.	10	496	4	131. Гаек А.Ю.	2	182	0
65. Малинович С.А.	4	481	0	132. Романович Л.А.	0	182	0
66. Семисошенко М.М.	2	474	0	133. Никиток В.Е.	2	175	0
67. Натансон Я.Г.	12	463	10	134. Максимов И.И.	0	174	0

135.Рискин А.Э.	5	174	14	176.Щемелев В.В.	0	119	0
136.Унжаков М.В.	0	174	9	177.Зиннатов Ф.Ф.	1	118	0
137.Ершов С.В.	0	173	0	178.Ефремова О.А.	2	117	2
138.Непочатыч О.И.	2	173	0	179.Попов Е.В.	0	117	0
139.Сучков А.Ю.	1	171	2	180.Хантимиров Т.И.	0	117	0
140.Кондрашенко А.В.	0	170	0	181.Иванов В.С.	0	116	0
141.Перекатова Т.В.	1	169	3	182.Тян В.А.	0	115	0
142.Копытов А.Г.	3	168	4	183.Воженко М.И.	0	112	0
143.Вирюков А.В.	0	159	0	184.Зенкевич П.Р.	12	112	6
144.Макаров В.С.	28	158	16	185.Левкович Г.А.	3	108	10
145.Румянцев М.И.	1	155	0	186.Столбовский С.В.	0	108	0
146.Раутио А.Э.	2	154	0	187.Гребенников В.С.	3	107	0
147.Игнатик С.Н.	2	152	0	188.Громов В.И.	3	107	0
148.Василькова И.А.	0	151	0	189.Амелин А.В.	0	101	2
149.Гаркавый А.В.	2	151	6	190.Андреев В.М.	0	101	0
150.Лебедев В.Д.	0	151	0	191.Лебедев В.С.	0	101	0
151.Яковлев А.Г.	0	149	0	192.Артамонов И.Н.	0	99	2
152.Мельников М.А.	0	147	0	193.Колосов А.В.	0	99	0
153.Комский В.А.	0	146	0	194.Амелин В.В.	0	98	0
154.Рудаков Е.	2	146	7	195.Карпенко А.Т.	3	97	0
155.Иванов Е.А.	0	145	0	196.Гайнуллин А.Р.	0	96	0
156.Хоничева Е.Ю.	0	145	0	197.Наймушин А.Н.	0	96	0
157.Галактионова О.В.	3	140	4	198.Мочалов А.И.	0	94	0
158.Чухраева Е.А.	0	140	0	199.Сухоруков А.Н.	3	92	6
159.Шкурят С.А.	0	140	0	200.Бруштунов В.Я.	39	89	16
160.Бекесевич И.Р.	13	136	20	201.Качинский Е.В.	0	89	0
161.Воронов И.В.	2	136	0	202.Кошелев А.И.	0	89	0
162.Лунев А.Ю.	9	136	14	203.Унжаков В.В.	0	89	7
163.Солнцев С.Ю.	10	134	19	204.Бруни Л.И.	0	88	0
164.Шефель В.Г.	1	134	1	205.Малиновский Ю.Г.	3	88	0
165.Шефель Г.С.	1	134	1	206.Иванов О.Е.	0	85	0
166.Гладыш Е.Л.	0	132	6	207.Макаров А.Г.	0	83	0
167.Маракулин В.М.	2	128	0	208.Корнилов П.А.	2	82	0
168.Шатохин Д.И.	0	128	0	209.Исаев А.В.	0	80	2
169.Зайцев Б.А.	0	127	0	210.Волевич В.Л.	0	77	4
170.Никонов А.Г.	0	127	0	211.Окопник М.В.	0	77	0
171.Карцев А.Н.	0	124	6	212.Перфилов К.В.	0	77	2
172.Гусев В.В.	0	122	0	213.Трусенкова В.С.	0	76	0
173.Касабова Ю.В.	3	122	4	214.Мясников А.М.	0	75	0
174.Кирилenco С.А.	2	120	0	215.Солодарь Ф.В.	0	75	0
175.Бекетов Ю.В.	0	119	0	216.Филиппов В.В.	0	75	0

*Из-за недостатка места пришлось ограничиться только верхней частью общего списка, так как в его нижней половине все осталось в том же виде, что и месяц назад. Андрей Громов становится главным претендентом на побитие своего же рекорда по общей сумме. Ему для этого достаточно набрать еще 190 РО. Судя по всему, это - вопрос ближайшего месяца, в крайнем случае двух.*



## Светская хроника Выставка SPORT-СПОРТ 2000

16-19 марта в Санкт-Петербурге состоялась выставка спортивных товаров и услуг. В рамках этой выставки, проходившей в крупнейшем дворце спорта города, состоялся и фестиваль “Нетрадиционных и национальных видов спорта”.

Федерации городошного спорта, ушу, домино, новуса, кёрлинга, пауэрлифтинга, армреслингa, спортивного бриджа и мини-гольфа были представлены на своих стендах, а некоторые из них организовали и показательные выступления. Конечно, бридж еще не слишком приспособлен для таких шоу - публика должна быть более или менее подготовленной, но из первого опыта стало ясно, что и некоторые элементы нашей игры можно было бы продемонстрировать при соответствующей подготовке и техническом оснащении. Во всяком случае, организаторам выставки опыт оказался успешным, и бридж, как и другие “необычные” виды спорта, будет наверняка представлен на очередной выставке в 2001 году.

## Результаты регулярных парных турниров в Санкт-Петербурге



**1.03, 31 пара, R = 2.008**

	%	МБ
1.М.Захаров – А.Сербин	64.917	18
2.С.Козлов – П.Гомеров	61.946	11
3.С.Пронин – А.Суомалайнен	60.310	8
4.В.Коган – В.Седов	58.836	5
5.Ю.Лукке – И.Минкин	56.687	3
6.С.Иванова – Н.Раева	55.441	2
7.А.Костин – М.Кравченко	55.386	1
8.А.Малашенко – Р.Степанов	55.308	1
9.Е.Федорова – И.Плотников	53.616	1

**4.03, 6 пара, R = 1.042**

	%	МБ
1.Н.Тарабанов – Ю.Панов	63.542	9
2.А.Будаев – М.Чальк	58.333	3
3.В.Громов – С.Индинбаум	54.167	1

**5.03, 29 пара, R = 2.397**

	%	МБ
1.А.Колосов – В.Филиппов	57.243	12
2.Д.Игнатъев – С.Климатинский	56.833	8
3.Ю.Хлыстов – А.Хакимов	56.286	5
4.В.Коган – В.Седов	55.867	3
5.И.Рыбаков – В.Прокопович	55.466	2
6.Е.Федорова – Н.Раева	55.056	1
7.Е.Попов – А.Яковлев	54.974	1

**8.03, 16 пара, R = 2.016**

	%	МБ
1.А.Колосов – В.Филиппов	58.045	10
2.С.Кузнецов – А.Прохоренко	56.304	5
3.Т.Коган – В.Коган	56.010	3
4.С.Козлов – П.Гомеров	55.737	1
5.С.Индинбаум – Ю.Француз	55.213	1

**11.03, 6 пара, R = 1.792**

	%	МБ
1.Н.Тарабанов – Ю.Панов	60.833	5
2.Т.Коган – А.Яковлев	55.000	2
3.И.Минкин – С.Индинбаум	51.667	1

**12.03, 27 пара, R = 2.491**

	IMP	МБ
1.Н.Незлобин – В.Харламов	89.0	10
2.Е.Попов – А.Яковлев	71.0	6
3.В.Левин – В.Кабанов	53.0	4
4.С.Шкураат – В.Ерохин	49.0	2
5.Т.Коган – А.Суомалайнен	46.0	1
6.Д.Игнатъев – С.Климатинский	41.0	1

**15.03, 28 пара, R = 2.036**

	%	МБ
1.М.Захаров – А.Сербин	59.125	15
2.С.Пронин – Е.Чухраева	57.679	9
3.Е.Вайдин – П.Соколов	57.266	6
4.А.Порай-Кошиц – В.Холомеев	57.042	4
5.С.Шкураат – В.Ерохин	56.474	2
6.Е.Попов – А.Рыбников	55.947	2
7.А.Колосов – В.Филиппов	55.682	1
8.С.Индинбаум – С.Ларионов	55.010	1

**19.03, 29 пара, R = 2.474**

	IMP	МБ
1.Н.Тарабанов – П.Перепелица	72.0	11
2.А.Колосов – В.Филиппов	58.0	7
3.В.Аристов – В.Кабанов	48.0	4
4.В.Левин – А.Яковлев	36.0	3
5.М.Красноухов – Д.Курманаевский	35.0	2
6.М.Орлова – А.Пугач	30.0	1
7.О.Малов – К.Шацкий	29.0	1

**22.03, 28 пара, R = 2.313**

	%	МБ
1.А.Колосов – В.Филиппов	72.521	10
2.С.Пронин – А.Суомалайнен	65.100	6
3.Вл.Андреев – Д.Игнатъев	57.955	4
4.М.Захаров – А.Сербин	57.159	3
5.С.Козлов – А.Рыбников	56.990	2
6.М.Красноухов – Ю.Анненков	56.439	1
7.С.Кузнецов – А.Прохоренко	56.402	1

**26.03, 29 пара, R = 2.198**

	%	МБ
1.А.Дубров – В.Седов	67.367	15
2.А.Холомеева – О.Куличкова	60.554	10
3.С.Кузнецов – А.Прохоренко	60.334	6
4.В.Аристов – В.Кабанов	57.464	4
5.Ю.Анненков – Е.Макаренков	56.759	2
6.Е.Попов – А.Яковлев	56.309	2
7.С.Климатинский – П.Соколов	56.223	1
8.М.Орлова – А.Пугач	54.297	1

**29.03, 32 пары, R = 2.047**

	%	МБ
1.А.Костин – М.Кравченко	65.324	19
2.М.Захаров – А.Сербин	62.707	12
3.А.Колосов – В.Филиппов	61.693	8
4.Н.Зинковский – Д.Сафронников	61.329	5
5.Т.Коган – А.Суомалайнен	60.306	4
6.С.Шкураат – В.Ерохин	59.728	2
7.И.Ковальков – А.Рыбников	59.625	2
8.О.Малов – К.Шацкий	55.251	1
9.Д.Маркелов – О.Кириллова	54.821	1

### Книжная лавка

В Санкт-Петербурге вышла из печати книга «Сигналы в бридже» (автор М.Майлс, перевод А.Рыбникова и А.Сербина). В ней рассказывается о взаимодействии партнеров в защите.

По вопросам приобретения обращаться к И.Ковалькову

