



Информационный бюллетень № 8(16)

август 2000 г.

Срочно в номер

Матчи 1/8 финала в воскресенье 3 сентября принесли такие результаты :

Открытая категория

Италия - Австралия	184:104
Бразилия - Индонезия	139:134
Норвегия - Россия	120:106
Англия - Бельгия	133:128
Исландия - Голландия	107: 94
Польша - Франция	139:116
Австрия - Швеция	153:149
США - Аргентина	184:108

Женщины

Германия - Япония	197: 80
Китай - Англия	161:140
Южная Африка - Австрия	154:109
Канада - Швеция	144: 51
Норвегия - Польша	185:137
Тайвань - Франция	113: 98
Голландия - Израиль	136:130
США - Шотландия	132:125

Август.

Персик зарей расцвечен.

И сквозят леденцы стрекоз.

Входит солнце в янтарный вечер,

Словно косточка в абрикос.

Федерико Гарсиа Лорка

Вот и настало время выхода в свет 16 номера Бюллетеня. Дотошный читатель может поинтересоваться, а чем же это число так примечательно. Дело в том, что августовский выпуск - своеобразная вежа, ведь теперь по количеству выпущенных номеров мы опередили старейший журнал «Бридж в России», и Бюллетень РЛСБ по этому показателю стал вторым в стране после до сих пор находящегося вне всякой конкуренции «Бридж-ревью».

В июльском номере за прошлый год я осмелился порассуждать о некоем бриджевом межсезонье, имея в виду идущий на убыль летней порой поток официальных турниров. Но это было еще то межсезонье по сравнению с нынешним августом. Впервые на моей памяти рейтинговый список за месяц не изменился совершенно, - ни одного рейтингового турнира в стране проведено не было. Конечно, именно в конце августа стартовало самое грандиозное соревнование под эгидой WBF - всемирная Олимпиада, по срокам чуть-чуть отстающая в 2000 году от главнейшего спортивного форума - XXVII Олимпийских игр в Сиднее. Пожалуй, Олимпиада в Маастрихте первая, за которой будут следить с помощью Internet не только избранные счастливицы, но и сотни заочных кибитцеров. Итоги же баталий в Нидерландах, надеюсь, будут подробно освещены в № 17, который выйдет в свет к концу сентября. Российскому же читателю на сей раз предлагаем удовлетвориться обзором «боев местного значения» - Мемориала О.Непочатых в Новосибирске, и «Бархатного сезона» в замечательном приморском городе, который большинство россиян считает своим.

Есть и обратная сторона медали. Отсутствие большого количества «вестей с полей» позволяет гораздо больше внимания уделить статистике, а я готов сознаться, что этот раздел бриджевой информации привлекает меня отнюдь не меньше, чем описания подвигов игроков за зеленым сукном. Виртуальное наследие былых номеров «Бридж-Ревю» в той или иной степени перекочевало на бриджевый портал, да и что в этом удивительного - идеологом Портала остается редактор этого столь любимого многими журнала В.Абрамян (хочется верить, что его слова об уходе Редакции в бессрочный отпуск можно рассматривать как намек на грядущее возрождение «Бридж-Ревю»). Помнится, на его страницах регулярно печатались итоги всяческих опросов и хит-парады, рейтинги, составленные по самым удивительным критериям и т.п. Вот и теперь я не смог удержаться от того, чтобы не поделиться с читателями очень любопытным материалом «от Портала». Да и публикация полного рейтингового списка, который не поместился в до предела насыщенный июльский номер, не будет излишней, особенно для тех, чьей фамилии не нашлось места на единственной отведенной под список страничке месяц назад. Вашему вниманию предлагается и потурнирная разбивка рейтинговых очков, которая будет интересна тем, кто имеет обыкновение ревностно следить не только за своими достижениями, но и за продвижением ближайших конкурентов.



В. Седов ,

Мемориал Олега Непочатых

Новосибирск, 5 - 6 августа 2000 г.

М	Пара		р-д	1-я	2-я	3-я	4-я	Сумма	Мб
1	Зиннатов Маракулин	Новосибирск	0,3	63,28%	62,53%	50,04%	58,06%	233,90%	27
2	Гадинов Лукке	Красноярск	3,0	59,18%	51,20%	59,59%	57,50%	227,46%	17
3	Шефель Шефель	Новосибирск	0,8	54,04%	50,00%	63,17%	59,80%	227,02%	10
4	Западинский Штри	Новосибирск	1,0	51,76%	63,40%	60,02%	50,90%	226,09%	7
5	Гончаров Косарев	Новокузнецк	2,0	59,71%	53,19%	51,56%	58,01%	222,46%	4
6	Агеев Куперштох	Новосибирск	1,5	44,59%	55,99%	62,58%	58,78%	221,94%	3
7	Воробьев Комов	Новосибирск	2,0	54,18%	59,56%	50,27%	55,02%	219,03%	2
8	Сапожников Тренин	Новосибирск	1,0	59,49%	55,51%	44,53%	58,83%	218,37%	1
9	Давыденко Щетинин	Новосибирск	1,0	49,65%	50,25%	61,34%	56,20%	217,43%	1
10	Остриков Одинцов	Омск	1,0	54,41%	60,13%	47,08%	54,37%	216,00%	
11	Забанов Рыбушкин	Новосибирск	1,0	58,05%	41,83%	52,49%	56,93%	209,30%	
12	Панков Колотыгин	Новосибирск	1,5	55,43%	56,54%	43,11%	51,61%	206,69%	
13	Мотин Сафьянов	Новокузнецк	3,5	54,46%	50,22%	52,26%	49,19%	206,13%	
14	Емельянов Лахин	Красноярск	3,5	53,74%	52,94%	50,72%	46,85%	204,24%	
15	Прокопьев Иваненко	Новосибирск	1,5	43,14%	44,12%	64,14%	52,72%	204,11%	
16	Донец Шамина	Новосибирск	2,5	52,81%	59,91%	46,33%	43,77%	202,81%	
17	Белев Гайский	Новосибирск	0,8	49,49%	64,81%	45,62%	42,81%	202,74%	
18	Емельянов Курятов	Новосибирск	1,0	48,96%	54,03%	51,55%	47,89%	202,43%	
19	Голубятников Мухин	Новосибирск	4,5	48,38%	48,26%	48,54%	54,08%	199,25%	
20	Землянкина Землянкин	Омск	3,5	49,03%	49,78%	51,44%	48,63%	198,89%	
21	Иванов Янович	Новосибирск	2,5	45,07%	48,47%	52,07%	52,57%	198,19%	
22	Ковальков Толоконников	С-Пб/Новосиб	1,0	45,57%	53,27%	47,57%	50,17%	196,57%	
23	Родионова Королев	Омск	3,0	43,53%	52,82%	50,54%	47,83%	194,73%	
24	Торбисман Дядич	Омск	3,0	52,14%	57,41%	43,50%	39,18%	192,22%	
25	Кузнецов Черепанов	Новосибирск	2,5	45,41%	47,06%	47,54%	50,91%	190,92%	
26	Рискин Никитюк	Челябинск/Новосиб	-0,5	57,00%	51,63%	31,99%	48,33%	188,95%	
27	Сластников Пашенко	Омск	3,0	48,41%	47,71%	49,63%	39,43%	185,19%	
28	Бабуринов Подкопаев	Новосибирск	4,0	33,14%	54,25%	51,31%	45,94%	184,65%	
29	Пальмачинская Кириянов	Новосибирск	4,0	49,69%	44,44%	45,92%	43,92%	183,97%	
30	Фрейлина Попенов	Уфа	4,0	46,88%	42,28%	42,85%	44,59%	176,60%	
31	Якимов Пуга	Новосибирск	4,5	45,94%	36,60%	45,35%	48,51%	176,39%	
32	Бондарь Пинигин	Омск	3,0	43,04%	38,67%	48,02%	44,34%	174,06%	
33	Ханхаева Ханхаев	Улан-Удэ	4,0	37,70%	38,56%	50,74%	46,54%	173,54%	
34	Великанов Урамаев	Омск	3,0	49,09%	33,55%	45,83%	44,05%	172,52%	
35	Головченко Бобылев	Томск	5,0	37,45%	46,20%	44,15%	43,97%	171,77%	
36	Кирдякин Соловьев	Новосибирск	5,0	46,01%	30,17%	46,78%	47,80%	170,77%	



БРИДЖ-КЛУБ КРОНШТАДТ
189610, Кронштадт, Советская 43 (ДОФ), к. 2
Для официальной корреспонденции: 189610,
Кронштадт, Кроншоссе 12, кв. 59
Аркадий Глазов
320-90-41 – секретарь, факс
164-77-40 – факс ПК
164-57-69 – автоответчик 236-40-96 – домашний
E-mail: fsbop@online.ru

КРОНШТАДТСКИЙ БРИДЖ КЛУБ ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

История Кронштадтского бридж клуба начинается в 1990 году. Уже тогда действовал созданный В. Бруштуновым клуб в ДКЖД. Ездить из Кронштадта в Питер было крайне неудобно (паром+электричка), тогда Кронштадтский Дом Офицеров (руководство – Добровольский Г.А., Шидаков Н.И.) предоставляет помещение, а Аркадий Глазов публикует статью в местной прессе и решает организационные вопросы. Уже в марте в кружке спортивного бриджа собирается достаточно народа для обучения и турниров. В то же время начинается процесс становления национальной Федерации, для чего клубы проводят официальную регистрацию. В числе первых – ДКЖД, а в мае принят Устав и зарегистрированы во властных структурах документы “клуба спортивного бриджа” при Кронштадтском Доме Офицеров (руководители – А.Глазов, В.Кукин, К.Харченко). Эта дата и считается днем рождения КРОНШТАДТСКОГО БРИДЖКЛУБА. К 1991 году разработана символика, изготовлены реквизиты – клубный полноцветный значок (томпак + эмаль), книжка для маечей, два вида бланков для парных турниров, конверты.

Место расположения клуба традиционное – ДОФ, Советская 43, комната 2.

Режим работы: с 19 часов по будням и с 14.00 по выходным дням (особой популярностью пользуются среда, пятница и воскресенье).

Основные функции:

- **ОБУЧЕНИЕ, ЛИТЕРАТУРА**
- **КЛУБНЫЕ ТУРНИРЫ**
- **РЕГУЛЯРНЫЙ ЧЕМПИОНАТ**
- **ПЕРВЕНСТВА (ИНДИВИДУАЛЬНОЕ, ПАРНОЕ, КОМАНДНОЕ)**
- **ОТКРЫТЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ, КУБОК КРОНШТАДТА**
- **РЕЙТИНГИ, СПОРТИВНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ, PR**

Директор всех клубных мероприятий с 1998 года – С.Григорьев. Внешние вопросы – А.Глазов. Членство в клубе бесплатное, все оборудование за счет руководства и помощи В.Бруштунова, В.Зимницкого, клубов зарубежья и спонсоров. Отдельная благодарность В.Седову за взаимодействие в информационной, организационной и методической области.

В первом сезоне 1990 года приняло участие 12 человек – 7 представителей ВМФ, 3 ИТР, школьник и девушка. Кроме бриджа их увлечения: шахматы, бильярд, стихи, экстрасенсорика ...

В 11 регулярных (индивидуальный зачет по всем клубным турнирам) первенствах (включая 2000) соревновалось 39 человек, возраст от 11 до 67 лет, 6 представительниц прекрасного пола. Юниоров (до 25 лет) 20-30 %.

В каждом сезоне играло от 8 до 17 человек. Из 39 только 8 человек, поиграв в одном сезоне, перестали ходить в клуб, 20 играли в трех и более сезонах, остальные после двух сезонов переехали, поменяли место учебы или работы, потеряв связь с клубом. Интересно сравнить эти цифры с популярностью бриджа в СПб и в России в целом (население Кронштадта не превышает 40000). За год в клубе проводится около 100 турниров (в 1998 году – 136), в основном на двух столах. Принятая система торговли – “Общий язык” по книге В.Бруштунова.

Классификация :	Разряд	2	3	4	5
Количество игроков		1-3	5-7	3-7	3

Самый крупный открытый турнир был проведен в августе 1991 года. Получил название Кубок

Кронштадта (КОТЛИН-91). Соревновалось 38 пар, победили Беломоев-Топровер. В последующие годы за Кубок боролись от 3-х до 9 команд. Сейчас ведется работа над поднятием статуса Кубка, проведением традиционных турниров на День Флота (последнее воскресенье июля) и в день памяти подвига А.Маринеско “Атака века” (февраль). У клуба есть все возможности для этого: разнообразные залы, варианты размещения гостей, призовой фонд, не зависящий от взносов, хорошее отношение властей, дружелюбная пресса и т.д. Решается вопрос участия представителей Кронштадта, которые большую часть своего времени тратят на поездки в СПб для учебы и работы. Непредсказуемые вахты, дежурства и командировки не позволяют собрать представителей клуба в оптимальном составе.

К РЛСБ есть два предложения:

- Установить постоянный контакт (в 1997 году в Лигу была послана регистрационная карточка клуба, с тех пор связь оборвалась);
- Решить вопрос с классификацией клубных игроков. Клуб готов оплатить регулярный учет баллов до 2 разряда. Предположим 10 рублей за каждого игрока – не члена РЛСБ.

В настоящее время клуб реализует проект под условным названием «бридж для VIP», осенью будет опробоваться методика обучения АСВЛ. Мы открыты для сотрудничества в любой области.

БЛАГОДАРИЮ всех членов клуба и многочисленных гостей за поддержание корректной и доброжелательной атмосферы во время турниров.

Аркадий ГЛАЗОВ

Приложение 1

Открытые турниры Кронштадтского Бридж клуба

КОТЛИН – 91

24 августа 1991 года. 38 пар

1. И. БЕЛОМОЕВ - М. ТОПРОВЕР
2. Д. РЫБАКОВ - Б. ЧЕРНИЦА
3. В. БРУШТУНОВ - В. КОГАН

КОТЛИН - 92

10 команд

1. 7 7 7 *И. БЕЛОМОЕВ - В. КУШОВ,*
А. РЫБНИКОВ - И. БАВШИН

матч РОЦА - ДОФ

июль 1992 года. День ВМФ

1. РОЦА

АТАКА ВЕКА

6 февраля 1993 год. 8 команд

1. РОЦА *Д. НИКОЛЕНКОВ, Д. ЧЕРЕМИСИН,*
Б. ТАНДЕТНИЦКИЙ, Д. СТУКАЛОВ

КОТЛИН - 93

26 августа, круговой турнир, 5 туров по 10 сдач

1. НЕВА *Н. ТАРАБАНОВ - А. РЫБНИКОВ,*
И. КОВАЛЬКОВ, И. ТЮХЛОВ

Парный турнир

2 мая 1997 года, 10 пар

1. А. РЫБНИКОВ - Н. ТАРАБАНОВ

28 сентября

1. СТРЕЛА *В. КОГАН - Д. ИГНАТЬЕВ,*
Е. ПОПОВ - В. ГРОМОВ

Парный турнир

8 февраля 1998 года, 6 пар

1. ГРИГОРЬЕВ-ГЛАЗОВ

Приложение 2

ПОБЕДИТЕЛИ ПЕРВЕНСТВ КРОНШТАДТА

	Регулярное	Парное	Командное	
Индивидуальное		1990	ГЛАЗОВ	
		1991	КУКИН	СЕДНИН-ТИХОНЕНКО
	1992	ГРИГОРЬЕВ		
	1993	М. КОЛЕСНИК		
	1994	ГЛАЗОВ		
	1995	ЛУКАШЕВ		
	В. СВАЛОВ	1996	ГРИГОРЬЕВ	ГРИГОРЬЕВ-СВАЛОВ
ГЛАЗОВ-ТКАЧЕВ		И. ДЕНИСОВА		
		ГРИГОРЬЕВ-СВАЛОВ		
1997	ЛУКАШЕВ	ГРИГОРЬЕВ-САМУНОВ	ГЛАЗОВ-ГРИГОРЬЕВ	А. СОЗИНОВ
			САМУНОВ-ТИМОФЕЕВ	
1998	ГРИГОРЬЕВ	ЛУКАШЕВ-ТКАЧЕВ	ГРИГОРЬЕВ-КОСТРИКИН	В. ЕГОРОВ
			САМУНОВ-ТИМОФЕЕВ	
1999	ЛУКАШЕВ	ГРИГОРЬЕВ-КОСТРИКИН		С. ГРИГОРЬЕВ
2000		ГРИГОРЬЕВ-КОСТРИКИН		

«Посильные соображения» о правилах алертирования

А.Рыбников

Уже не первый год на всех российских турнирах мы пользуемся правилами алертирования, сформулированными в тексте под названием «Политика алертов РЛСБ». Вполне возможно, что положения этого документа подчинены какой-то глубоко продуманной логике, однако общественности сия логика непонятна. Я обсуждал правила алертирования со многими квалифицированными игроками и судьями, но «посвященных» среди них не нашлось. Этот факт показателен: если даже высококвалифицированные игроки и ведущие специалисты по судейству не могут разглядеть в положениях регламентирующего документа никакой цельной системы, весьма вероятно, что она отсутствует и в природе.

Между тем понимание принципов, положенных в основу алертирования, необходимо. В конце концов, алертирование фактически является составной частью самих правил игры, и все игроки имеют право на информацию касательно толкования правил.

Прежде чем анализировать положения вышеупомянутого документа РЛСБ, попробуем задаться более общим вопросом: а каким вообще требованиям должны удовлетворять правила алертирования? Какими соображениями следует руководствоваться при выборе той или иной формы регламентации? На мой взгляд, таких соображений - три: практическая целесообразность, единообразие принципов и соответствие нормам международной практики и/или традициям. Понятно, что все эти критерии совершенно самостоятельны, и что вполне возможны противоречия между ними. Я не собираюсь обсуждать здесь вопрос о том, как быть в случаях возникновения таких противоречий. «Идеальная» регламентация вряд ли достижима; поэтому будем считать, что любое правило алертирования **не** является нелепым, если продиктовано хотя бы одним из вышеупомянутых соображений (при этом на остальные два принципа мы можем махнуть рукой), или если оно является попыткой «примирить» их противодействующие моменты. Это отнюдь не жесткие требования: правило, им удовлетворяющее, может быть очень далеким от идеала, но такое правило, по крайней мере, можно обсуждать, чего нельзя сказать о правилах, введенных неизвестно для чего.

Рассмотрим по порядку те принципы, коим должны подчиняться (вернее сказать, стремиться подчиняться) правила алертирования.

1. Практическая целесообразность

Для чего вообще нужен алерт? Представим себе, что алерты отменены; к чему бы это привело? Предположим, что игрок, намеревающийся поучаствовать в торговле, слышал несколько заявок от оппонентов, но не знает, является ли они натуральными. Если от этого не будет зависеть его предполагаемая заявка, он все равно ее делает (спросив или не спросив оппонентов о значении их заявок). Ситуация значительно усложнится, если от того, что означает торговля оппонентов, зависит решение. В этом случае игрок может попросить объяснения торговли, однако если такое объяснение окажется для него «разочаровывающим» и он, выслушав оппонента, спасует, то все игроки за столом станут обладателями нелегальной информации (в скобках заметим, что всякие разглаживания о том, что никакой такой информации де не передается, что игрок якобы может поинтересоваться торговлей оппонентов и «просто так», являются чистой воды демагогией).

Алерт **не гарантирует** от подобных ситуаций, но понижает вероятность их возникновения.

Поясним сказанное на примерах.

W N E S
пас пас 1♣ ?

S имеет 5-5 в мажорах и хочет их показать. Предположим, NS используют систему, согласно которой S должен заявить: на натуральную трэфу - 2♣, на подготовительную - 2♥, на сильную - контру. Видно, что в данном случае методы алертирования открытия (вплоть до полного отсутствия алерта) не имеют значения: S всегда может выяснить, что означает открытие, и на любой ответ у него найдется адекватная заявка (разумеется, мы не рассматриваем здесь возможности использования EW какой-либо экзотической системы).

Если алертирование «запрещено» правилами, то S, спросив о значении заявки E, получив ответ «натурально» и спасовав, обнаружит у себя длину в бубне. Если же оппоненты обязаны алертировать искусственную 1♦, то при отсутствии алерта S может спасовать молча, и опасность передачи нелегальной информации минует. Однако при **наличии** алерта S **не гарантирован** от попадания в неприятную ситуацию: задав вопрос о том, что такое 1♦, он может получить ответ: «натуральная бубна и 4-картный мажор».

Алертирование не гарантирует и не может гарантировать нас от передачи нелегальной информации посредством вопроса. Даже введение дополнительной карточки «special alert» или совсем уж фантастическое введение в бриджевую практику специального кубика для характеристики каждой заявки, идею которого предложил М.Розенблюм (см. «Бридж-ревью» №8) не даст 100%-ной гарантии предотвращения нежелательных ситуаций.

Однако даже примитивное алертирование одной карточкой может существенно снизить риск их возникновения. И именно в этом состоит главная и **единственно важная** функция алерта.

В вышеупомянутой статье в «Бридж-ревью» М.Розенблюм назвал алерт «средством экономии вопросов». По существу эта мысль совершенно верна, хотя развивая ее, автор высказал ряд весьма спорных соображений. К ним, в частности, относится утверждение, что алертируя, мы стремимся помогать пасующему противнику следить за процессом обмена информацией и анализировать его. Конечно, оппонентам легче анализировать нашу торговлю при наличии алертов, нежели чем при их (регламентированном) отсутствии, но существенно здесь совсем другое. В первую очередь наше алертирование должно быть направлено на **поддержание нормального течения торговли**. Мы должны создать игрокам максимально комфортные условия для выбора **своей** заявки, а не для анализа тонкостей торговли оппонентов в случаях, когда своя заявка очевидна. Анализ можно отложить на потом: по окончании торговли можно будет задать любые вопросы, которые, будучи заданы в корректной форме, не передадут никакой нелегальной информации. Алерт действительно является средством экономии вопросов, но именно сокращение количества **вопросов во время торговли** (каждый из которых таит в себе потенциальную опасность) придает процедуре алертирования смысл и ценность.

Таким образом, практическая целесообразность того или иного метода алертирования в конкретной ситуации обусловлена вероятностью возникновения при его использовании «несчастливого случая», т.е. ситуации, когда оппонент будет вынужден выяснять конкретное значение заявки вопросом, не все ответы на который позволят избежать распространения несанкционированной информации (как правило, это означает, что среди возможных ответов на сей вопрос существуют такие, после которых у игрока не найдется иной заявки, кроме паса).

Рассмотрим, к примеру, вопрос об алертировании открытия 1♣. «Политика алертов РЛСБ» предписывает не алертировать сие открытие, что бы оно ни значило, но такое с позволения сказать “решение” вопроса мы критиковать не будем ввиду его явного идиотизма. Открытие 1♣ может иметь 3 основных значения: подготовительное с возможностью сильного варианта (Общий язык, Польский стандарт и т.п.); сильное (Precision); и натуральное (формально от 3-х карт, но обычно длиннее). Порядок, в котором перечислены значения открытия, соответствует частоте их использования в России, причем последнее значение (натуральное) применяется лишь небольшим количеством российских пар, тогда как два первых варианта являются весьма представительными.

Вопрос об алертировании 1♣ может быть решен тремя разумными способами:

- (а) алертировать любое открытие 1♣, кроме натурального;
- (б) алертировать только сильную 1♣;
- (в) не алертировать только подготовительную 1♣.

Вариант (в) мы рассматривать не будем ввиду его чрезмерной экзотичности (даже если он является лучшим для России **на данный момент**, может статься, что через несколько лет, когда мода на польские системы пройдет, этот вариант будет нуждаться в пересмотре). Вариант (а) более приемлем с точки зрения соответствия международной практике (и, возможно, с точки зрения единообразия принципов), однако с точки зрения практической целесообразности в России преимущество имеет вариант (б), поскольку он обеспечивает более равномерное разбиение множества значений открытия (заметим: это не имело бы значения, если бы подавляющее большинство пар не видело бы разницы между подготовительным и сильным открытием в отношении **методов интервенции** на 1♣, однако, ныне даже самые дремучие клиенты нередко учитывают характер открытия). Прошу не делать из последнего

утверждения вывод, будто я ругаю за введение в практику варианта (б) - во всей этой статье я вообще хотел бы воздержаться от симпатий и предпочтений во всех случаях, когда имеет место разнообразие *разных* возможностей.

Попробуем теперь применить принцип практической целесообразности к другому вопросу - надо ли алертировать искусственные заявки выше ЗБК при игре без экранов? Мнения по этому поводу расходятся даже среди компетентных игроков, но мне ни разу не доводилось слышать вразумительной аргументации от противников алертирования на высоких уровнях. Вряд ли можно всерьез утверждать, что знать значения высоких заявок оппонентам менее важно, чем заявок на низких уровнях. Напротив, в конкурентной торговле на высоком уровне ценность такой информации существенно возрастает, ибо именно торговля оппонентов зачастую служит основным ориентиром для оценки взвоточного баланса обеих сторон. Иногда приходится слышать, будто конкурентная торговля выше ЗБК случается относительно редко, а в случае односторонней торговли оппонентам якобы не так уж просто в ней поучаствовать. Но это явный вздор: как раз на высоком уровне оппонентам значительно проще и безопаснее (чем на низком) контролировать искусственное назначение для указания виста. Еще один довод противников алертирования заключается в том, что алерт на высоком уровне может больше помочь партнеру, чем оппонентам. Речь здесь, вероятно, идет о возможных сбоях в торговле, но почему мы должны исходить из высокой вероятности такого рода сбоев? И почему никого не беспокоит та же возможность *ниже* ЗБК? Все это совершенно несерьезно.

Резюмируем сказанное. Задачей алертирования является ограничение потенциально опасных распросов о значении заявок. Никакая форма алертирования не может воспрепятствовать распространению нелегальной информации со 100%-ной гарантией. Однако разные формы алертирования различаются по степени надежности, и с точки зрения практической целесообразности предпочтения заслуживает процедура, более надежная в этом отношении. На практике более надежными являются те методы алертирования, которые с максимальной вероятностью разграничат значения заявок в случаях, когда от такого значения зависит сам факт участия оппонента в торговле.

Практическая целесообразность - важный, но отнюдь не единственный критерий оценки той или иной регламентации алертирования. Как и во многих других областях человеческой деятельности, система, базирующаяся **только** на соображениях целесообразности, получится слишком тяжеловесной, негибкой и очень далекой от оптимума. Перейдем к рассмотрению следующих критериев.

2. Единообразии принципов

Моим любимым пунктом в тексте «Политики алертов РЛСБ» является 1-й, по степени здравомыслия контрастирующий с остальными (за исключением, пожалуй, 4-го). В нем говорится, что в общем случае алертированию подлежат все конвенционные заявки, а также натуральные заявки, значение которых может быть неожиданным для оппонентов (такого рода «натуральные» заявки относятся к конвенционным, но, несмотря на это, авторы документа тысячу раз правы, развеывая сию «тонкость» для особо одаренных).

Исключениями из этого основополагающего принципа и определяется регламентация алертирования. «Внутри» группы таких исключений могут наблюдаться свои принципы со своими исключениями, и т.д.

Соображения единообразия принципов побуждают нас по возможности ограничивать количество таких исключений (и из основополагающего принципа, и из «принципов внутри исключений»). Для чего такие ограничения необходимы?

А вот для чего. Каждое исключение из принципа приводит к усложнению правил игры и создает тем самым почву для их нарушений. Вполне вероятно, что прямолинейное исполнение предписания окажется в некоем конкретном случае нецелесообразным, но это еще не повод для внесения поправки. Например, если таковой случай будет иметь место раз в 100 лет, то поправка приведет к двум негативным последствиям. Во-первых, она (скорее всего) не будет исполнена через 100 лет, когда подходящий случай представится. А во-вторых, она займет свое место в общем «своде законов», сделав его более объемным и менее понятным **в целом**. Муть, поднятая такими поправками в головах игроков (в особенности эта беда коснется дремучих клиентов) скажется и в безобидных повседневных ситуациях. Причем чем больше таких поправок будет содержаться в регламентирующем документе, тем меньше у игроков будет желания в них разбираться.

Одной из самых привлекательных особенностей нашей игры является **простота и естественность правил** в совокупности с глубиной содержания. Всякие «навороты» портят игру, и чтобы осознать это, вовсе не обязательно быть тонким эстетом.

Правила должны быть **понятны** всем бриджистам, от начинающих до экспертов. Однако в первую очередь следует думать о начинающих. Мастер представляет гораздо меньшую опасность для нормального

хода торговли, чем клиент. Мастер лучше понимает торговлю противников (иногда даже лучше самих противников), лучше чувствует подходящий момент для входа в торговлю, обладает лучшими бриджевыми «манерами», т.е. умеет задавать вопросы корректно. В то же время в последние годы значительно увеличилось количество игроков, не способных разглядеть разницу между импасом и инвитом. Правила алертирования должны быть ориентированы прежде всего на таких игроков. Они должны отчетливо понимать, чего от них требуется, а для этого нужно, чтобы правила были «попроще». И даже если при этом мы упустим какие-то мелочи, ценные с точки зрения практической целесообразности, игра все равно стоит свеч - правила будут лучше исполняться.

И еще об одном. Высказывалось мнение, что РЛСБ следовало бы регулярно публиковать официальные определения таких понятий, как «натуральная заявка», «стандартное значение заявки» и т.п. Имея представление о юридическом и логическом «потенциале» РЛСБ, нетрудно вообразить, что это будут за определения. Если же к этому добавить еще и непонимание того, для чего эти определения предназначены (а таковое непонимание не вызывает удивления у всякого знакомого с «Политикой алертов»), то перспективы будут выглядеть ужасными. Представьте себе судью, тычущего пальцем в полутрострастное определение натуральной заявки в тщетных попытках убедить игрока в том, что он не проникся какой-либо тонкостью сего определения. Или наглого клиента, с апломбом всезнайки наезжающего на оппонентов в связи с «неправильным» алертом на «стандартную» или «натуральную» (согласно этим гипотетическим определениям) заявку.

Я вовсе не утверждаю, что формализация простых и интуитивно понятных вещей не нужна. Она была бы весьма полезна, но лишь при условии математически четкого исполнения. Определение должно быть кратким, точным и однозначно трактуемым. При этом оно не должно вступать в противоречие ни с интуитивным восприятием понятия, ни с той идеологией, которая породила саму надобность в определении - в данном случае с идеологией алертирования. Так как сия идеология вызывает разночтения среди «специалистов», ее необходимо обсудить в первую очередь, и только потом (при желании) браться за вышеупомянутые определения.

Последний тезис требует некоторых пояснений. Зададимся, к примеру, следующим вопросом: является ли натуральной заявка, не обещающая длины в заявляемой масти, но информирующая о ее качестве? Такую заявку можно было бы признать «натуральной», если бы предшествующая торговля игрока исключала возможность длины в этой масти, но как быть в противном, менее тривиальном случае? При решении этой проблемы вряд ли есть смысл призывать на помощь интуицию, поскольку интуитивное понимание натуральности сильно разнится (в этом месте) у разных игроков. Однако понимание идеологии алертирования вносит исчерпывающую ясность. Такие заявки очевидно следует алертировать, предупреждая оппонентов о том, что они могут рассмотреть возможность натуральной контры для обозначения ценности в этой масти. Если бы заявка была натуральной, т.е. обещала бы длину в масти, то оппонентам было бы куда сложнее дать такую контру. Таким образом, мы видим, что применительно к алертированию **натуральной** должна считаться та заявка, которая обещает именно **длину** в заявляемой масти (разумеется, с учетом предшествующей торговли).

Вернемся, однако, к нашим баранам. Я очень боюсь, что РЛСБ начнет публикации своих официальных определений простейших понятий, ибо не верю ни в качество их исполнения, ни в то, что они способны принести какую-либо пользу. Малейшая неточность или непродуманная фраза в официальном регламентирующем документе чревата бедами неисчислимыми. А зная ту легкость, с которой первое, что взбрдет кому-нибудь в голову, приобретает в РЛСБ силу закона, (вспомним хотя бы введение новой классификации или ту же «Политику алертов»), невозможно не опасаться рождения новых документов, проливающих «свет» на светлое место.

Попробуем обобщить сказанное в этом разделе. Всякое стремление усовершенствовать правила игры должно соизмеряться с возможным уроном, его сопровождающим. Усложнение правил наносит ущерб цельности и красоте игры, и, кроме того, приводит к менее строгому их исполнению, в особенности игроками невысокой квалификации. Лучше иметь не самые совершенные, но строго исполняемые законы, чем постоянно сталкиваться с нарушениями законов, являющих собою вершину прогресса юстиции. В 80-е годы у нас не было никаких проблем с правилами алертирования, хотя количество применяемых систем торговли было значительно больше. А сейчас даже на турнирах высокого для России уровня мы постоянно сталкиваемся с игроками, и с к р е н н е не понимающими, **что** нужно алертировать, и **зачем**. Да, возможно, что раньше мы не видели всех нюансов проблемы. Да, возможно, что наши тогдашние правила были примитивны. Да, возможно, что за эти годы российский бридж подвергся сильному влияниям извне, заставившим кое-что пересмотреть. И все же нельзя отрицать, что основной причиной изменений к худшему

послужило то, что наши бриджевые законодатели не уделяют должного внимания соблюдению единообразия принципов.

3. Соответствие международной практике и/или традициям

Эта тема относительно проста для обсуждения, ибо всем очевидно, что стремиться к такому соответствию похвально. Мы не одиноки в этом мире, и помимо тысячи россиян в бридж играет еще несколько десятков миллионов инородцев. И если кому-то из последних придет в голову не очень удачная идея посетить российский турнир, было бы прискорбно, если бы его впечатления от этого турнира омрачились нелепыми (с его «мелкобуржуазной» точки зрения) формами алертирования. Равно как и российскому игроку, попавшему за кордон, не хотелось бы чувствовать себя белой вороной.

Могут возразить, что все это не столь уж существенно, поскольку игроку, проехавшему тысячи верст для участия в турнире, не составит труда изучить правила алертирования, установленные организаторами. Это было бы так, если бы идеологическая основа сих правил была ясна, но у нас все как раз наоборот. Почти каждый пункт правил рождает массу вопросов, а общих принципов, коим подчинены правила, не просматривается. Конечно, игрок может, вы зубив правила, алертировать заявки непривычным и неестественным для себя образом, но при этом он непременно будет ощущать дискомфорт. А если это человек с недостаточно развитой самодисциплиной, склонный к путанице (а среди бриджистов таких, как ни странно, предостаточно!), то вся процедура будет для него мучением.

Стоит обратить внимание и еще на один аспект. В наши дни международные связи бриджистов ширятся очень быстро. Этому способствует как научно-технический прогресс (OK bridge и проч.), так и растущая доступность заграничных поездок, в том числе для игроков, бриджевые познания которых далеки от энциклопедических. Было бы нежелательно, если бы их «некультурное» поведение на международной арене рассматривалось в качестве «визитной карточки» российского бриджа. Родина-мать должна воспитать своих сыновей так, чтобы не краснеть за их алертирование.

С другой стороны, какое впечатление производят действующие в России правила на наших гостей? Нельзя исключать, что некоторые из них от этих правил в восторге, но я таких не встречал. Зато мне не раз доводилось отвечать на вопросы иностранных оппонентов о порядке алертирования и наблюдать то неподдельное изумление, в которое их приводили мои ответы. И не раз они, не веря собственным ушам, переспрашивали: «Неужели в самом деле искусственная 1♣ не алертируется?».

Приверженность традициям и международной практике - это не просто прихоть, обусловленная идеологичностью перед Западом. В стремлении к единству (или хотя бы единообразию) регламентации таится великая мудрость. Для российских же бриджистов такое стремление особенно важно по двум причинам. Во-первых, авторитет международных бриджевых организаций может послужить неплохим сдерживающим фактором для наших отечественных функционеров, страдающих нездоровой тягой к законотворчеству. Во-вторых, следуя международным стандартам, мы повышаем общую бриджевую культуру и способствуем устранению ее **однобокости**, весьма характерной для российского бриджа.

Последняя тема заслуживает отдельного обсуждения, выходящего далеко за рамки данной статьи. Здесь мы ограничимся лишь констатацией очевидных фактов. В силу исторических причин наш бридж вырос преимущественно на польской почве. Польский стиль торговли весьма своеобразен и заметно отличается от классических традиций, но в России именно этот стиль многими воспринимается как базовый. В этом отношении мы «преуспели» больше самих поляков: даже среди мастеров у нас встречаются игроки, не имеющие ни малейшего представления о торговле в классических натуральных системах. Какая идеология торговли более эффективна - вопрос дискуссионный, однако нельзя поощрять дремучее невежество. Алертируя какую-либо заявку, мы невольно подчеркиваем тот факт, что она может использоваться и для других целей. Возможно, кое-кто сочтет, что сия вспомогательная мера повышения общей бриджевой культуры не слишком серьезна. Позволю себе с этим не согласиться, ибо уверен: для начинающих игроков четкое алертирование имеет огромное значение для скорейшего преодоления хаоса, царящего в их бриджевых представлениях.

Рассмотрев «три источника, три составных части» любой разумной регламентации алертирования, мы можем приступить к анализу того, что имеем – «Политики алертов РЛСБ».

Первый пункт сего документа является самым блестящим достижением его авторов. Он предписывает в общем случае алертировать искусственные заявки и заявки с неожиданными для оппонентов значениями. В качестве примера последних (прим. d) приводятся как заявки, очевидно требующие алерта (нефорсирующие назначения новой масти отвечающим), так и совершенно безобидные открытия 4-картными мажорами, необходимость алертирования которых объяснена их «нетипичностью для

отечественной традиции». Столь трогательная забота об оппонентах резко контрастирует с дальнейшим содержанием документа, авторам которого даже не пришло в голову, что алертировать открытия 4-картными мажорами не только не нужно, но и **вредно**. Алерт, сопровождающий такое открытие, не приносит оппонентам никакой пользы: вряд ли правомерно говорить о возможной зависимости методов борьбы с мажорными открытиями от количества карт, которое эти открытия обещают. С другой стороны, совершенно очевидно, что спровоцированный таким алертом вопрос о значении открытия вполне может стать причиной нежелательной утечки информации.

Следующие пункты «Политики алертов» освещают исключения из «общего правила», сформулированного в пункте 1.

Второй пункт касается алертов выше ЗБК. При игре без экранов такие алерты предписано не применять; исключение - алерт на первую значащую заявку игрока данной линии. Тот факт, что для этих заявок сделано исключение, показателен: видимо, авторы документа (хотя бы и подсознательно) осознают слабость этой позиции. Если открытие 4♥ показывает пику, информирование об этом оппонентов считается обязательным, и это несомненно справедливо. Но вот торговля, встречающаяся куда чаще:

W	N	E	S
1БК	пас	4♥	?

Ожидать алерта не придется, поскольку первой значащей заявкой на линии EW было назначение W 1БК. Между тем никакой принципиальной разницы в этих двух ситуациях не просматривается. Уж если так приспичило не алертировать высокие назначения, то исключения должны быть сделаны скорее для первых значащих заявок конкретного **игрока** (а не линии). Хотя и это не спасет от возникновения совершенно нелепых ситуаций.

Третий пункт «Политики» предписывает не алертировать открытия 1♣ и 2♦, каковы бы ни были их значения. Комментировать сие выдающееся достижение юридической мысли кажется мне излишним. Думаю, авторам «Политики» можно посоветовать аргументировать этот пункт заботой о здоровье игроков, ибо чрезмерно частое алертирование могло бы привести к образованию опасных для жизни мозолей. Трудно сказать, возможно ли придумать иную аргументацию.

Идея четвертого пункта «Политики алертов» замечательна. Предлагается не алертировать открытие 2♣ в значении: 11-15 НСР (12-16 НСР) 6+♣ или 5♣ с 4-картным мажором. Если быть последовательным, следует распространить тот же принцип на любое натуральное нефорсирующее открытие 2♣. Алерт должен предупреждать оппонентов о чем-то действительно необычном и требующем специальных методов борьбы. Расспросы о потенциально возможных раскладах открывшего можно и должно отложить до более подходящего момента.

Следующий пункт - пятый - является антиподом соответствующего пункта советских анкет. Вместо стремления к разграничению в нем просматривается идея смешать совершенно разнородные предметы в одной куче. В пятом пункте нас обязывают не алертировать открытие 1БК, означающее равномерную руку, **независимо** от используемого диапазона силы, если сила открытия не менее 12 НСР. Даже в случае, если бы половина российских бриджистов использовала мини-БК (10-12), это требование все равно представлялось бы нелепым, поскольку общепринятые методы борьбы против такого открытия мало чем отличаются от тех методов интервенции на слабое БК, которые применяет большинство пар. В действительности же количество пар, использующих мини-БК, или еще какое-нибудь нестандартное значение сего открытия, в России ничтожно. Но дело даже не в этом. Граница принципиально различных методов интервенции пролегает между сильным и слабым БК, а не между слабым и мини-БК. Сие положение вещей вполне естественно для всякого, кто хоть раз задумывался над этим вопросом. Современные методы интервенции на сильное БК предполагают отказ от натуральной контры, без которой трудно обойтись в борьбе со слабым БК, и тем более - с мини-БК. Авторов «Политики алертов» это не волнует. По их мнению, левый оппонент открывшего 1БК может со спокойной совестью поинтересоваться диапазоном открытия, и, получив ответ «сильное», спастись, порадовавшись за своего партнера, который, несомненно, сделает из случившегося правильные выводы.

Возможным возражением на эту критику со стороны авторов «Политики алертов РЛСБ» является апелляция к тем правилам, которые действуют во многих европейских странах. «Сам же говорил, что стремление к соответствию международной практике является в некотором смысле индугенцией от опасности признания правил идиотскими!», - скажут они. Действительно, в некоторых европейских странах предписывается не алертировать слабое БК, но действию этого положения обязательно сопутствует следующее важнейшее указание: игроки **обязаны** перед началом тура поинтересоваться силой открытия 1БК у оппонентов, и всякий, кто своевременно этого не сделал, пусть пеняет на себя. Любая нелегальная информация, утечка которой обусловлена «запоздалым» вопросом, будет в таком случае ограничивать

действия пары, поленившейся задать вопрос заблаговременно.

Возможно, в странах, где действуют такие правила, они действительно очень удобны. Например, в Англии, где 99% пар торгует в системе Acol, сила открытия 1БК является определяющим фактором всей торговли в конкретной версии системы. Разные версии системы отличаются именно силой открытия 1БК. Знание о том, какое БК используют оппоненты, проясняет структуру всех остальных открытий, ответов и ребидов. В свете этих соображений не поинтересоваться диапазоном 1БК (именно **перед** началом тура) было бы просто нелепо.

В Англии **принято** интересоваться силой БК до начала тура, и именно этим обусловлены соответствующие нормы алертирования. Но когда это слепо, да еще и неточно (без важнейшего указания об обязательном выяснении диапазона БК перед игрой) переносится на российскую почву, сие характеризует очень поверхностное проникновение в суть проблемы авторами «Политики алертов». Очевидно, что в наших условиях было бы по меньшей мере неестественно требовать от игроков заблаговременного выяснения у оппонентов диапазона 1БК - следуя этой логике, можно дойти до абсурдного положения, когда **каждый** тур будет начинаться с десятков «обязательных» вопросов пар друг к другу. Посему единственным разумным правилом для российских условий является следующее: слабое БК надлежит алертировать.

Следующий пункт «Политики» также связан с заявкой 1БК, но в ином ракурсе. Предписывается не алертировать Стейман 2♣, мажорные трансферы 2♦/♥ и соответствующие им переставки 2♥/♠ (но алертировать натуральные назначения 2♣/♦/♥, если таковые используются, а также минорные трансферы). Это правило применяется: (1) после открытия 1БК; (2) в секвенциях типа 1♣-1♦-1БК; (3) после натуральной интервенции 1БК на открытие 1 в минор (но на случай открытия 1 в мажор и натурального входа 1БК сей принцип не распространяется; «Для чего - судить не нам, хоть оно и странно» - сказал поэт). Несмотря на подробную, казалось бы, инструкцию, кое-что остается не вполне ясным. Например: надо ли алертировать трансферную заявку, если помимо трансфера она может означать еще что-либо? Надо ли алертировать прием трансфера (переставку), если он отрицает 4-картный фит в масти партнера?

Но главное возражение против шестого пункта «Политики» состоит не в наличии некоторых неопределенностей. Может ли здравомыслящий человек поверить, что столь «элементарное» правило будет исполняться на практике? Пожалуй, да, если речь идет о турнире мастеров (хотя и в этом случае верится с трудом). Но мастера в большинстве случаев и так понимают, что следует и чего не следует алертировать, и для этого им не нужна никакая «Политика алертов РЛСБ». Что же касается клиентов, всякий опытный игрок знает, что их представлениям о бескозырных назначениях свойственна наивысшая степень бессистемности по сравнению с другими бриджевыми познаниями. 1БК в позиции «сэндвич», при возобновлении торговли, в позиции после первоначального паса и открытия правого оппонента - осознание разницы между всеми этими случаями и их отличий от открытия 1БК или прямой интервенции хотя и не требует особенной глубины понимания торговли, но все же редко встречается среди начинающих. Многие из них не видят также разницы между ответами на 1БК в односторонней торговле и ситуации, возникающей после входа оппонента (к примеру, контрой). Для малоквалифицированных игроков вообще характерно отставание их понимания торговли от их же информированности о различного рода конвенциях. Правила, подобные пункту 6 «Политики», только вносят в их головы дополнительный хаос, и даже если они нигде не ошибутся при алертировании, весьма вероятно, что они будут чаще сбиваться в торговле. Всем этим можно было бы пренебречь, если бы точное исполнение пункта 6 приносило большие дивиденды с точки зрения практической целесообразности, но я не вижу таковых дивидендов. Если исполнение пункта 6 и обещает какие-то выгоды, едва ли они стоят тех чернил, что потрачены на печать его пространной формулировки.

Последний, седьмой пункт «Политики алертов РЛСБ» предписывает не алертировать никакие контры и реконтры. Этот бред, вероятно, мотивируется тем, что у многих наших пар (включая даже самых квалифицированных!) частенько отсутствует взаимопонимание по части интерпретации контры в каких-либо нетривиальных ситуациях в торговле, и алертирование якобы может помочь таким парам выкарабкаться из «помойной ямы» благодаря нелегальной информации из алерта партнера.

Эта мотивировка нелепа по многим причинам. Во-первых, мы вновь сталкиваемся с презумпцией сбой, что не может быть правильным. Во-вторых, тезис о благоприятных для сбившихся последствиях алерта звучит не очень убедительно (особенно если принять во внимание возможность вмешательства судьи). В-третьих, и это самое главное, отсутствие алерта на ненаказательную контру реально может привести к значительному ущербу для нормальной игры. Рассмотрим типичную игровую ситуацию:

W N E S

1БК 2♥ контра ?

Предположим, у S граничная рука, с которой непонятно, что делать: как пас, так и уход с контры в свою масть может привести к плачевным последствиям. Если контра наказательная, S может не сомневаться в том, что она будет оставлена. В этом случае ему не следует торопиться с заявкой: устроившись в кресле поудобнее, он должен еще раз взвесить все «за» и «против», причем с «абстрактной» точки зрения уход с наказательной контры нередко будет победным действием. Однако в случае, если контра негативная, уход с нее окажется правильным гораздо реже, и, что самое главное, пасовать надо быстро. Очень вероятно, что рука W также окажется проблемной (на предмет запасовывания), и любые раздумья со стороны S (а тем более - его расспросы о значении контры или изучение конвенционной карты EW) проинформируют всех присутствующих за столом о мисфите в черве. Как наказательная, так и негативная контра в позициях такого типа используется достаточно широко, так что если алертировать контры запрещено, то нормальный ход игры будет нарушен.

Среди российских бриджистов широко распространено мнение, что за рубежом ненаказательные контры будто бы не алертируются. Это вздор. Рассмотрим хотя бы английские правила алертирования контр и реконтр (см. ORANGE BOOK 1998, Handbook of EBU Directives and Conventions, published by the Laws & Ethics Committee of the English Bridge Union, edited by D.Stevenson, перевод мой):

5.3.1 Применительно к алертированию «натуральными» (т.е. не требующими алерта - A.P.) считаются:

<...>

(d) Контра, если это:

(i) вызывная (take out) контра на натуральное мастевое назначение на 1-м, 2-м или 3-м уровне, если ваш партнер еще не имел слова или пасовал, не обозначая своим пасом каких-либо ценностей.

(ii) штрафная контра в остальных случаях, включая контру на ненатуральное мастевое назначение с целью показать заявляемую масть.

ЗАМЕЧАНИЕ: Когда вы пасуете на вызывную контру партнера, превращая ее в наказательную, вы тем самым демонстрируете ценности; после того, как такое случится, вызывные контры надлежит алертировать, а наказательные - не алертировать.

(e) Реконтра, когда она показывает силу и готовность разыгрывать реконтрированный контракт, но не тогда, когда она демонстрирует специфические содержания мастей.

<...>

5.4.1 Поскольку следующие заявки ненатуральны, вы должны алертировать:

<...>

(e) Контру на ответ 1БК, которая является вызывной на масть открытия.

(f) Все «соревновательные», «негативные» и «ответные» контры.

<...>

5.4.3 Поскольку маловероятно, что следующие соглашения не окажутся для оппонентов неожиданными, вы должны алертировать:

(a) Штрафную контру на натуральное назначение 1БК, если она может быть слабее общепринятой силы (15 НСР или компенсирующий расклад).

<...>

Как видите, списать близорукость авторов «Политики алертов РЛСБ» на якобы имеющее место «общемировое заблуждение» не удастся. Напротив, сопоставив «Политику алертов» хотя бы с приведенной выше выдержкой из аналогичного зарубежного документа, нельзя не поразиться тому, насколько далеки наши функционеры от европейского уровня понимания игры и связанных с нею проблем.

В заключение мне хотелось бы кое-что добавить. Признаться, я не очень озабочен проблемами алертирования. По моему субъективному ощущению неправильное алертирование портит лишь одну из приблизительно ста сдач. Кто-то может не согласиться с такой оценкой; другие могут счесть, что дело здесь не в цифрах, ибо портить сдачи (причем, как правило, самые интересные сдачи) негоже независимо от того, насколько часто сие происходит. Но я в любом случае не склонен драматизировать ситуацию, поскольку считаю, что бридж в первую очередь - игра, и в ней есть место для случайностей.

В чем же состояли побудительные мотивы, заставившие меня высказать приведенные выше соображения?

Когда несколько лет назад я впервые ознакомился с «Политикой алертов РЛСБ», я даже обрадовался. Нет, не ее содержанию, а просто тому факту, что наконец появился хоть какой-то документ на эту тему. Я отчетливо сознавал неудовлетворительность изложенных в нем правил, а также и то, что с «бытовой» точки зрения сей документ является шагом назад по сравнению со «смутными» временами полного беззакония. Но с **юридической** точки зрения прогресс был налицо, ибо плохой закон казался мне лучше, нежели

отсутствие закона. А что до содержания, я думал, что со временем все само собой образуется - ведь игроки не смогут долго терпеть всю эту ахинею. Через некоторое время я понял, что само собой ничего не изменится, потому что всем все «до лампочки». Конечно, мне стало обидно, но, поскольку мне и самому было «до лампочки», я не особенно расстраивался. Между тем я постоянно сталкивался с нарушениями, связанными с алертированием, которые совершались малоквалифицированными игроками и были обусловлены нечеткостью и нелогичностью правил в совокупности со слабостью понимания их идеологической подоплеки. Эти нарушения сами по себе меня не смущали. Но вот в последнее время я все чаще стал слышать, как такие нарушители пытаются отстаивать свои права, апеллируя к тексту «Политики алертов». Эти апелляции чаще всего нелепы и безграмотны, но речь не о том. Внезапно я понял, что «Политика алертов РЛСБ» перестала быть просто бумажкой, висящей на стенке при проведении того или иного турнира. Она стала документом, из которого игроки пытаются почерпнуть понимание общих принципов алертирования. И что же они оттуда черпают? Не знаю и не думаю, что знает кто-то другой.

А может, все-таки знает? Может, я глуп и не понимаю великой мудрости правил? Если так объясните мне, бестолковому! Но вокруг - тишина, что странно, поскольку в разговорах частных вроде бы никто мне не перечит. Нахожусь ли я в сумасшедшем доме, или схожу с ума сам? Желая разобраться в этом вопросе, я и постарался изложить свою точку зрения возможно полнее на бумаге, ибо делать это всякий раз в устной форме затруднительно.

От Редакции. Мы рады опубликовать любой материал, даже если он содержит какие-то спорные утверждения - таковы традиции демократической прессы в новой России. Правда, все вышесказанное ни в коей мере не относится к статье А.Рыбникова. Я считаю, что ее появление на этих страницах более, чем уместно, и готов согласиться практически со всеми посылками, в ней отмеченными. Собственно для меня ситуация с алертами не представляется особенно болезненной, но иной раз и мне за игровым столом кажется забавным, что по правилам не должны алертироваться одни заявки и в то же самое время алертируются другие - логики в таком разграничении усматривается не очень много. И конечно, следует обратить внимание на взаимосвязь с мировой практикой - похоже, что мы по этому показателю оказались «впереди планеты всей», а есть ли в этом польза - вопрос весьма спорный. Информационное обеспечение нашей бриджевой братии находится, к сожалению, не на слишком высоком уровне, наверное и в «Политику алертов...» рано или поздно будут внесены определенные изменения. Но стоит подчеркнуть, что в российском бриджевом сообществе слишком мало желающих приложить хотя бы минимальные усилия для выработки хорошего закона, который удовлетворил бы большинство игроков. Но ведь и в Государственной Думе, где работает немало профессионалов, новые законы принимаются со скрипом, и зачастую творения законодателей мало кого устраивают даже в «последнем чтении»... Быть может, проблема, затронутая А.Рыбниковым, не принадлежит к числу самых насущных, но и она, несомненно, заслуживает того, чтобы быть обсужденной и, в конечном итоге, решенной.

Неудавшийся парный конгресс «Белые ночи», как известно, не был признан СТК рейтинговым. Но предварительный парный турнир этого фестиваля принес-таки кое-кому существенную добавку в мастерских баллах. Принося свои извинения за месячное опоздание, публикуем его итоги.

Результаты предварительного турнира

М	г о р о д	%	Мб
1. Е. Добрушина - А. Герасимов	Москва/ННовг.	64.031	66
2. И. Белоомоев - М. Топровер	Санкт-Петербург	63.020	50
3. А. Токарев - А. Стеркин	Москва	61.526	37
4. П. Перепелица - Ю. Хюппенен	Санкт-Петербург	58.553	28
5. О. Казанцев - А. Шуднев	Москва	58.206	21
6. Д. Николаенко - Г. Рыбников	Мариуполь	58.090	16
7. А. Молчанов - С. Русецкий	Москва	57.339	12
8. С. Громенкова - Л. Панина	Москва	57.212	9
9. Ф. Зиннатов - А. Прокопьев	Новосибирск	56.540	7
10. М. Литман - П. Гомеров	Москва/С-Птрб	55.904	5
11. Т. Коган - А. Суомалайнен	Санкт-Петербург	54.738	4
12. В. Татаркин - В. Самохин	Москва	54.661	3
13. Ю. Касабова - М. Шадрин	Санкт-Петербург	54.124	2
14. Е. Чухраева - С. Пронин	Санкт-Петербург	53.668	2
15. С. Литвак - А. Зайцев	Нижний Новгород	53.548	1
16. Н. Фролова - А. Дубров	Санкт-Петербург	53.540	1
17. И. Погонов - Е. Рудаков	Нижний Новгород	53.306	1
18. С. Кузнецов - А. Прохоренко	Санкт-Петербург	53.013	
19. В. Волина - М. Романовска	Москва/Рига	52.759	
20. Д. Игнатъев - Л. Романович	Санкт-Петербург	52.648	
21. М. Лебедева - А. Кошелев	Москва	52.580	
22. Д. Шалыбков - И. Минкин	Санкт-Петербург	51.810	
23. А. Колосов - В. Филиппов	Санкт-Петербург	51.453	
24. Е. Пушкова - Н. Раева	Санкт-Петербург	51.368	
25. О. Ефремова - В. Коган	Москва/С-Птрб	51.313	
26. А. Лукьянова - В. Соколов	Москва	50.089	
27. В. Абрамян - А. Ефремов	Москва	49.698	
28. С. Иванов - В. Татаркин	С-Птрб/Москва	49.479	
29. И. Воронов - С. Козлов	Москва	49.476	
30. Т. Фельдман - Л. Фрамполь	Москва	49.387	
31. Р. Зелянин - А. Лейтес	Сыктывкар	49.185	
32. К. Финагин - А. Чувьюрлов	Санкт-Петербург	48.944	
33. Е. Гончар - А. Яковлев	Санкт-Петербург	48.758	
34. В. Левин - В. Громов	Санкт-Петербург	47.552	
35. А. Гоняйкин - А. Тетерин	Москва	47.016	
36. В. Ерохин - С. Шкурат	Санкт-Петербург	46.908	
37. В. Кичка - В. Поспелов	Москва	46.697	
38. М. Вольнская - А. Глазов	Санкт-Петербург	46.352	
39. С. Порошин - М. Румянцев	Москва	46.179	
40. Н. Ильин - Д. Рылов	Нижний Новгород	46.016	
41. А. Боброва - А. Беспалов	Саров /Москва	46.009	
42. Н. Зинковский - Д. Сафронников	Санкт-Петербург	45.995	
43. В. Кильдюшкин - А. Ксенофонтов	Саров	45.169	
44. В. Харламов - Н. Незлобин	Санкт-Петербург	44.864	
45. О. Сорокин - В. Хоботов	Мурманск	43.924	
46. Ю. Миронова - В. Миронов	Санкт-Петербург	43.789	
47. А. Костин - Д. Курманаевский	Санкт-Петербург	38.065	
48. Г. Власов - А. Шалин-Пряничников	ННовг./Ектрб.	36.616	
49. Е. Пальмачинская - А. Данилевский	Санкт-Петербург	36.054	
50. Агаев - Волк	Нвсиб./Вязники	35.150	
51. В. Вочкарев - К. Есалов	Санкт-Петербург	25.097	
Средний разряд турнира	1.047		
Средний разряд 36 пар	0.170		
Сыграно сдач : 26			

Анализируют читатели

Kovaldi Invitational

13 тур. Сдача №100, W, все в зоне

♠ B932	♠ KД654
♥ ТКВ6	♥ —
♦ Т	♦ В6
♣ 10873	♣ КД9654
♠ T1087	♠ —
♥ 982	♥ Д107543
♦ КД93	♦ 1087542
♣ ТВ	♣ 2

♠ В3	♠ К6
♥ КВ6	♥ —
♦ —	♦ 6
♣ —	♣ 96

не
имеет
значения

В Бюллетене № 15 этой сдаче уделено немало внимания. Автор главной статьи о турнире А.Рыбников заметил, что N не должен контрить 6♠, дабы не провоцировать партнера на выпускающую бубновую атаку. Но Виктор Левин обратил внимание на неточность в финальном заключении, которая гласила, что после червовой атаки разыгрывающий не имеет шансов. Разумеется, опровержение последовало в столь же категоричной форме - контракт всегда есть (хорошо еще, что не прозвучал приговор : «в старших картах» !). Действительно, как заметил В.Левин, после атаки с червы следует продолжать так : пика к тузу, ♣ТВ и пика со стола. N может надбить и на втором козырном ходу, и на третьем, и вовсе не надбивать. Во всех случаях ход рано или поздно попадет в закрытую руку, на ♣КД будут снесены две червы со стола, и валет бубен будет предложен N для взятия тузом.

Образуетя концовка, в которой действительно, лучшее, что может сделать N, - это выйти червой в двойной ренонс. Теперь с руки сносится бубна, черва бьется на столе, и ход бубновой фигурой со стола обозначает построение козырной парады. Все вариации с игрой козырями от N неминуемо приведут к аналогичным окончаниям. Легко ли сыграть так, как предлагает читатель, в реальной игре, судите сами.

Великие бриджевые катастрофы

Вольный перевод статьи Тони Форрестера

От Редактора. Я довольно долго гордился своим достижением - в течение 16 лет игры самый большой минус, который мне довелось записать, был равен всего лишь -1400. И вот буквально за несколько дней планка рекорда взметнулась к небесам. Сначала в индивидуальном турнире я совершил напрасную шлемовую попытку и разыграл Cие-bid за -3400, а неделю спустя мой партнер после контры и реконтры на названную мной масть оппонентов выбрал «лучшую» масть - ту самую, от шлемика в которой я собирался защищаться за -800. Увы, вышло -5200, и вряд ли у этого «рекорда» очень много совладельцев. Правда, В.Бруштингов еще много лет назад рассказывал историю, в которой все кончилось контрактом 6♦** за -7000... И вот - статья известного во всем мире мастера Тони Форрестера, которая в очередной раз подтверждает, что и на солнце бывают пятна.

Катастрофы за бриджевым столом принимают самые разнообразные обличения, а случаются они, как правило, в самый неподходящий момент, особенно, когда толпы журналистов уже приготовили свои перья. Вы любите использовать сложные системы торговли ? Хотя современные эксперты тратят многие часы на обсуждение значений той или иной заявки, они не могут объять все, и чем сложнее система, тем больше в ней оказывается таинственных дыр. И игроки высокого класса периодически попадают впросак.

Вот один из примеров, касающихся моего личного опыта. Полуфинал Бермудского Кубка 1987 года. Матч Англия - Швеция.

S, все в зоне

♠ 106
♥ 765
♦ TK73
♣ T764

♠ B
♥ 3
♦ B109864
♣ KД852

♠ TK854
♥ ДВ102
♦ Д5
♣ 103

♠ Д9732
♥ TK984
♦ 2
♣ В9

S W N

Армстронг Фаллениус Форрестер Линдквист

2NT¹⁾ p 3♥²⁾ p

p 3NT D p

p RD pass...

¹⁾ - В системе пары Форрестер - Армстронг открытие 2NT означает двухцвет без треф с силой 7 - 10 pc.

²⁾ - до длины

Фаллениус полагал, что его торговля не вызовет недоумения у партнера, ведь несмотря на то, что он пасовал на первом круге, ясно, что у него - миноры. После моей контры Линдквист, имея хорошую руку и не испытывая желаний самому выбирать масть, спасовал. Фаллениус же продолжил рыть собственную могилу при помощи реконтры. Конечно, 4♦ и безопаснее, и гораздо дешевле. Сконфуженный Линдквист спасовал, но защита легко доказала тот непреложный факт, что рука W дает лишь одну взятку. Без пяти за -2800, 21 IMP англичанам, и это был для них практически пропуск в финал.

Спустя годы в Брайтоне в товарищеском матче встретились команды Великобритании и Исландии.

W, все в зоне

♠ 75
♥ В8654
♦ K82
♣ 932

♠ 93
♥ 73
♦ ДВ754
♣ ТД75

♠ 8642
♥ 92
♦ Т9
♣ KB864

♠ ТКДВ10
♥ ТКД10
♦ 1063
♣ 10

Пара Форрестер - Робсон в порядке эксперимента ввела в систему новое открытие, но игроки не обсудили один из важных аспектов торговли

W	N	E	S
Форрестер	Йоханссон	Робсон	Артарссон
2♠ ¹⁾	p	3♠ ²⁾	D
RD	pass...		

¹⁾ - мажорный или минорный двухцвет (чаще всего 5-5 и лучше) с силой близкой к открытию. И хотя онерной силы у Форрестера немного не хватало, он все же решил проверить новое открытие, тем более, что концентрация фигур в основных мастях вполне компенсировала недостаток очков.

²⁾ - до длины, если открытие с мажорами, ясно, что в миноре при этом Робсон готов играть на четвертом уровне.

И после контры S Форрестер понял, что не знает, как ему дальше себя вести. Естественно было бы заявить 4♣, просяняя ситуацию, Но Тони решил, что партнер разберется. С его точки зрения 4♣ показали бы миноры равной длины, 3NT - трефу лучше бубны, а значит RD показывает более длинную бубну. К сожалению, партнер не понял этих тонких замыслов и спасовал. Защита не забыла отобрать первые 10 взятку в мажорах, что и привело к печальным -3400.

В следующей сдаче интересно, разве что, сумеют ли EW назначить 6♠, но...

E, все в зоне

♠ B
♥ В10864
♦ В10753
♣ 65

♠ Т
♥ 75
♦ Д9842
♣ K10874

♠ КД10942
♥ ТД32
♦ —
♣ ТДВ

♠ 87653
♥ K9
♦ TK6
♣ 932

E	S	W	N
Колдервуд	Смольски	Шек	Соутер
1♣ ¹⁾	1NT ²⁾	2♦	3♥

D	3♠	p	p
D	p	p	RD
pass...			

¹⁾ - Precision

²⁾ - двухцвет пика-бубна или черва-трефа.

Роман Смольски, будучи очень сильным игроком, к тому же отличается буйной фантазией и неиссякаемым чувством юмора во всем, что касается торговли. Так, однажды, играя в паре с автором статьи, он вошел в торговлю оппонентов 2NT - 6NT заявкой 7♣, которую его партнер алертировал и уверенно объяснил так : «Мы договорились играть АСТРО на любую бескозырную торговлю».

Вот и в данном случае его вход выглядит небесспорно не только с точки зрения силы, но и длины мастей, и зонной ситуации. После натуральной нефорсирующей заявки W 2♦ кажется, что для NS все должно закончиться безобидно. Но Тони Соутер вообразил, что на их линии возможна хорошая защита - ведь все говорит за то, что партнер вошел с трефой и червой. Поэтому он и прыгнул в 3♥, стараясь максимально помешать оппонентам. Е сконтрил наказательно, и Смольски ушел в 3♠, давая понять, что его вход был на пике-бубне. Е снова сконтрил, и Соутеру надо было бы убегать в бубну, но поскольку партнер «солирует», возможно его рука выглядит не совсем так, как обещано. Соутер дал реконстру-

SOS... W нашел хороший вист - туз пик, а затем бубна на убитку. Потом были собраны козыри, и состоялась смена на трефу. А когда W добирал эту масть, разыгрывающий оказался еще и засквизован в красных мастях. Он попытался было оголить короля червей, но вистующие напоследок собрали две взятки и в этой масти, так что вышло 5200 за без всех !

Когда партнеры Смольски принесли записи из другой комнаты и не без гордости предъявили 1460 за 6♠ с овером в этой сдаче, он удовлетворенно кивнул : «Овер очень кстати. Мы проиграли только 23 IMP !».

***Примечание Редактора.** Шутка выглядела бы куда эффектнее, если бы овер действительно стоил этот самый IMP. А так и 1430, и 1460 привели к проигрышу 23 IMP !».*

И напоследок - сдача с Кубка Венеции 1989 года.

Е, NS в зоне

♠ B643

♥ TK93

♦ D542

♣ B

♠ ТД107

♥ В

♦ KB

♣ КД9754

♠ —

♥ Д1087542

♦ Т1076

♣ 103

♠ K9852

♥ 6

♦ 983

♣ Т862

	Е	С	W	N
	Шипперс фон Арним ван дер Пас Ценкель			
P		3♥¹⁾	D	4♣ D
pass...				

1) - либо червовый блок, либо сильный тревовый одноцвет

После призывной контры ван дер Пас Сабина Ценкель (ныне Аукен) заявила 4♣, считая, что если Е спасует, то с трефами партнерша тоже спасует, а иначе уйдет в 4♥. Но после контры Е Даниэла фон Арним в свете торговли решила, что заявка партнерши была с самостоятельной трефой, что и подвигло ее спасовать. Козырная атака могла бы привести к подсаду без девяти, но после хода ♠Т, Сабине удалось «экономить» 900 очков (две убитки пик на стол и два туза), поэтому «всего» -1700. Разобраться в торговле, на взгляд Форрестера, несложно - после призывной контры W Е, разумеется, контрила наказательно 4♣. Так откуда у S окажется хороший одноцвет в трефе?

Заметим, что обе немки считают эту сдачу самой неудачной в их долгой совместной игре. А бриджевые Боги простили их несколько лет спустя, когда Аукен – фон Арним в составе немецкой сборной выиграли Кубок Венеции в Китае в 1995 году.

Вы видите, что все описанные катастрофы так или иначе связаны со сложными методами торговли. Вот и решайте, надо ли их использовать.

Бриджевый портал возобновил, в частности, и хорошую традицию публикации всевозможных рейтингов. Достаточно любопытным выглядит рейтинг отдельных пар, который, по инициативе В.Абрамяна, раньше регулярно появлялся на страницах «Бридж-Ревю». Можно спорить с тем, в какой мере нижеприведенные списки отражают истинное положение дел, но и появление их в печати без особых комментариев даст определенную пищу для размышлений.

Я все же осмелился пойти на публикацией только первых ста пар. Это связано и с ограниченными возможностями (в смысле размеров выпуска), и с тем, что большинство остальных пар не являются стабильными, а значит и рейтинговый показатель для них не имеет особого смысла.

Рейтинг лучших пар 1999 года (включены 8 лучших турниров для каждой пары)

	1. Громов А. - Петрунин А.	1316	42. Василькова И. - Лебедев В.	174
1249	2. Рекунов В. - Хохлов Ю.		43. Бизер Л. - Прохоров Д.	
		173		
1176	3. Дубинин А. - Красносельский М.		44. Малиновский Н. - Солнцев Е.	171
	4. Холомеев В.Г. - Хюппенен Ю.	1151	45. Прохоров Д. - Хюппенен Ю.	171
	5. Панина Л.И. - Розенблюм М.	1047	46. Сотников С. - Татаркин А.	171
	6. Матушко Г. - Хвень М.	1035	47. Герасимов А. - Погонов И.	169
	7. Андреев Ю. - Татаркин В.	904	48. Макаров А. - Рубашов А.	160
	8. Авдеев А. - Шуднев А.	887	49. Семисошенко М. - Топровер М.	159
	9. Спиридонов А. - Токарев А.	866	50. Викторев Е. - Коган В.	
	10. Бавшин И. - Улановский Л.	798	51. Волков Д. - Майтова Е.	
	11. Куличков Д. - Сазонов Б.	780	52. Гомеров П. - Козлов С.	
	12. Сазонов Б. - Тухлов И.В.	688		
	13. Галактионов Д. - Гомеров П.	682	53. Ильин П. - Ноткин Е.	156
	14. Жмак М. - Прохоров Д.	655	54. Куличков Д. - Шур А.	156
	15. Куличков Д. - Рекунов В.	579	55. Коновалов О. - Семенов И.	155
	16. Гарусов К. - Лобов Д.	549	56. Самохин В. - Семенов И.	149
	17. Куличкова О. - Хвень М.	525	57. Каретников Л. - Молчанов А.	145
	18. Викторев Е. - Леонтьев А.	475	58. Иванов С. - Шадрин М.	144
411	19. Андреев В. - Ноткин Е.		59. Кузнецов К. - Шур А.	141
	20. Захаров М. - Сербин А.		60. Бавшин И. - Хазанов И.	
397		139		
	21. Бизер Л. - Порошин С.	386	61. Павлов А. - Семенов И.	
	22. Рыбников А. - Тарабанов Н.	365	62. Гудков А. - Шур А.	138
	23. Злотов Д. - Хохлов Ю.	360	63. Непочатых О. - Никитюк В.	137
	24. Добрушина Е. - Малинович С.А.	343	64. Добрушина Е. - Титов А.	136
	25. Климов К. - Хохлов Ю.	319	65. Красносельский М. - Марченко Е.	
303	26. Натансон Я. - Чальк М.			
		136		
	27. Громенкова С. - Хазанов И.	284	66. Вочкарев В. - Есалов К.	134
	28. Громова В. - Пономарева Т.	282	67. Левин А. - Шур А.	134
250	29. Марченко Е. - Слива В.		68. Молчанов А. - Русецкий С.	128
	30. Гудков А. - Злотов А.	246	69. Касабова Ю. - Шадрин М.	127
	31. Томчин Д. - Черемисин Д.	237	70. Зенкевич П. - Злотов А.	125
	32. Климов К. - Шадрин М.	228	71. Келина М. - Шур А.	124
	33. Волина В. - Холомеева А.	222	72. Пронин С. - Чухраева Е.	124
	34. Андреев В. - Семисошенко М.	213	73. Красносельский М. - Семенов И.	
	35. Гудков А. - Холомеев В.	205		
	36. Игнатик С. - Раутио А.		74. Погонов И.В. - Сучков А.Ю.	123
203			75. Зенкевич С. - Карпенко Н.	120
	37. Марченко Е. - Павлов Н.	199	76. Авдеев Е. - Гладыш Е.	119
	38. Громов А. - Громова В.		77. Громенкова С. - Токарев А.	118
189			78. Кузнецов М. - Семенов И.	118
	39. Левин С. - Черница Б.	185	79. Гаек А. - Сотников С.	116
	40. Малинович С.А. - Пятков А.	179	80. Левин С. - Черница Б.	116
	41. Зайцев А. - Рудаков Е.		81. Павлов А. - Павлова Е.	
175		115		
			82. Митропольский А. - Самохин В.	114
			83. Павлов А. - Улановский Л.	114
			84. Габов А. - Кравченко М.	113
			85. Леонтьев А. - Марченко Е.	113

Рейтинг лучших пар за год на 21 августа 2000 года

	1.Дубинин А. - Красносельский М.1257	41.Куличкова О. - Хвень М.	
	2.Громов А. - Петрунин А. 1217	42.Гомеров П. - Павлов А.	165
	3.Матушко Г. - Хвень М. 1015	43.Иткис Я. - Плотников М.	162
	4.Панина Л. - Розенблюм М. 814	44.Павлов А. - Рыбников А.	160
	5.Митропольский А. - Холомеев В. 704	45.Добрушина Е. - Титов А.	156
680	6.Рекунов В. - Хохлов Ю.	46.Коган В. - Кустаров С.	155
	7.Семенов И. - Слива В. 602	47.Молчанов А. - Русецкий С.	151
	8.Авдеев А. - Шуднев А. 551	48.Гарусов К. - Рискин А.	148
	9.Прохоров Д. - Хюппенен Ю. 538	49.Малинович С. - Пятков А.	145
	10.Воробей П. - Хазанов И. 490	50.Томчин Д. - Черемисин Д.	144
	11.Андреев Ю. - Татаркин В. 471	51.Исаев А. - Макаров А. 138	142
	12.Малиновский Н. - Солнцев Е. 385	52.Гудков А. - Жмак М. 137	
	13.Сазонов В. - Тяхлов И.	53.Кириленко С. - Портной П. 137	
379	14.Громов А. - Громова В.	54.Лебедев В. - Лебедева М. 137	
	15.Дубинин А. - Куличков Д. 343	55.Слива В. - Хвень М. 137	
345	16.Спиридонов А. - Шур А.	56.Кустаров С. - Марченко Е. 129	
	17.Куличков Д. - Холомеев В. 317	57.Бабенко А. - Каретников Л. 128	
323	18.Лобов Д. - Прохоров Д.	58.Иванов С. - Шадрин М. 127	
	19.Жмак М. - Макаров В. 301	59.Ефремов А. - Кондрашенко А. 126	
	20.Злотов Д. - Спиридонов А. 300	60.Портной П. - Чурлин И.	
	21.Левин С. - Черница В. 295	61.Жмак М. - Кустаров С. 125	
	22.Куличков Д. - Хохлов Ю. 281	62.Леоненко О. - Холомеева А. 125	
	23.Перепелица П. - Тарабанов Н. 280	63.Митропольский А.-Самохин В. 123	
	24.Казанцев О. - Куличков Д. 270	64.Кузнецов К. - Кычанов В. 122	
	25.Семенов И. - Хохлов Ю.	65.Марченко Е. - Слива В.	
264	26.Гладченко А. - Келина М. 262	66.Авдеев Е. - Семенов И.	
	27.Громова В. - Куличкова О. 260	67.Ерохин В. - Шкурат С. 119	
	28.Злотов Д. - Майтова Е.	68.Порошин С. - Румянцев М. 113	
250	29.Злотов Д. - Холомеев В. 248	69.Ильин П. - Челкак Д. 107	
	30.Игнатъев Д. - Романович Л. 213	70.Макаров А. - Рубашов А. 104	
	31.Бизер Л. - Порошин С. 202	71.Захаров М. - Сербин А.	
	32.Куличков Д. - Сазонов В. 201	72.Давыденко Д. - Шетинин Ю. 98	119
	33.Волина В. - Холомеев В. 200	73.Громова В. - Пономарева Т. 96	
	34.Андреев В. - Ноткин Е.	74.Гудков А. - Холомеев В. 96	
199	35.Прохоров Д. - Чурлин И. 193	75.Леоненко О. - Чурлин И. 96	
	36.Громенкова С. - Хазанов И. 191	76.Андреев Ю. - Воробей П. 95	
	37.Рыбников А. - Тяхлов И. 186	77.Татаркин В. - Хазанов И. 95	101
	38.Спиридонов А. - Токарев А. 181	78.Майтова Е. - Пономарева Т. 91	
	39.Кычанов В. - Павлов А.	79.Андреев В. - Семисошенко М. 88	
179	40.Гомеров П. - Козлов С.	80.Доценко М. - Кузнецов М. 88	
176		81.Абрамян В. - Порошин С. 85	
		82.Павлов А. - Шур А. 85	
		83.Западинский Е. - Штри С. 84	

Рейтинг - лист игроков России на 1 сентября 2000 г.

				1997	1998	1999	2000	Всего
1. А. Громов	Москва			957	1380	1543	1644	3731
		248	200	196	178	166	165	155
				1100	1364	1377	1473	3462
2. В. Холомеев	Санкт-Петербург	248	200	179	152	132	123	123
				1032	1353	1536	1339	3426
3. А. Петрунин	Санкт-Петербург	248	196	178	166	155	96	95
				644	1048	1352	1518	3217
4. А. Дубинин	Москва	216	213	196	166	155	137	134
				955	945	1543	1225	3094
5. Ю. Хохлов	Санкт-Петербург	241	201	156	150	108	100	100
				575	1037	1417	1277	3002
6. М. Хвень	Москва	196	166	155	149	137	125	106
				400	674	1400	1317	2804
7. М. Красносельский	Москва	216	213	196	166	155	134	95
				648	915	1165	1310	2803
8. Д. Куличков	Санкт-Петербург	201	152	141	137	124	123	118
				443	1145	1178	1188	2755
9. Г. Матушко	Троицк	196	166	155	149	106	96	95
				925	974	1543	680	2556
10. В. Рекунов	Москва	201	48	150	241	40	0	0
				1135	1249	1399	586	2544
11. Ю. Хюппенен	Санкт-Петербург	21	50	48	20	105	141	13
				893	1042	1196	859	2500
12. М. Розенблюм	Москва	195	179	109	100	89	72	39
				898	939	1196	897	2488
13. Л. Панина	Москва	195	179	109	100	89	72	55
				1053	941	1027	772	2276
14. А. Шуднев	Москва	200	174	77	73	49	48	47
				418	938	859	1026	2244
15. Д. Прохоров	Москва	188	172	141	108	105	98	95
				369	715	1003	804	2006
16. А. Спиридонов	Подольск	109	72	100	89	128	195	39
				390	742	1231	590	1982
17. Б. Сазонов	Санкт-Петербург	201	10	55	150	59	115	0
				666	1085	873	601	1965
18. А. Павлов	Москва	37	42	83	19	19	66	103
				290	808	1061	664	1936
19. А. Авдеев	Москва	174	92	77	73	49	48	47
				684	766	970	631	1913
20. И. Тюхлов	Санкт-Петербург	22	44	168	55	150	59	18
				206	823	1035	649	1888
21. Ю. Андреев	Москва	97	95	90	71	70	62	49
				289	332	863	985	1871
22. И. Семенов	Москва	156	142	141	125	119	108	62
				108	824	1009	618	1814
23. В. Татаркин	Москва	97	95	90	71	70	52	43
				917	893	998	312	1736
24. А. Токарев	Москва	109	72	9	63	59	0	0
				498	204	635	979	1683
25. Д. Злотов	Москва	109	72	248	100	250	89	39
				406	838	440	730	1582
26. И. Хазанов	Москва	141	104	95	82	70	67	59
				148	541	819	566	1488
28. О. Куличкова	Санкт-Петербург	125	83	83	77	52	49	40
				207	485	769	618	1489
27. М. Жмак	Москва	108	107	83	69	64	48	45
				148	541	819	566	1488
28. О. Куличкова	Санкт-Петербург	125	83	83	77	49	40	39
				715	548	765	453	1480
29. А. Шур	Екатеринбург	32	19	66	128	195	13	0
				281	454	606	722	1474
30. В. Громова	Москва	145	83	49	200	39	77	12
				353	224	527	848	1443
31. В. Слива	Москва	142	142	137	125	66	62	56
				357	562	827	440	1431
32. П. Гомеров	Санкт-Петербург	37	42	83	13	24	110	53
							41	37

33. А. Рыбников	Санкт-Петербург	461	582	519	601	1397			
		168	103	72	64	53	37	32	32
									22
34. Л. Улановский	Москва			594	763	982		57	1324
		37	20	0	0	0	0	0	0
35. Д. Лобов	Екатеринбург			750	652	566		362	1300
		37	172	20	25	108	0	0	0
36. И. Бавшин	Санкт-Петербург			260	890	991		22	1275
		22	0	0	0	0	0	0	0
37. П. Воробей	Москва			492	148	287		769	1181
		153	141	95	82	70	67	55	49
									29
38. В. Волина	Москва			220	457	405		589	1176
		200	83	77	52	50	49	36	21
									16
39. А. Гудков	Подольск			256	215	793		394	1161
		107	96	34	32	32	25	21	17
									16
40. О. Казанцев	Москва			831	780	59		443	1085
		77	83	118	152	13	0	0	0
41. Д. Галактионов	Санкт-Петербург			585	538	756		60	1042
		49	11	0	0	0	0	0	0
42. Е. Марченко	Москва			11	257	763		331	1035
		66	12	56	42	34	74	26	21
									0
43. К. Гарусов	Екатеринбург			408	459	671		182	1017
		37	26	14	84	21	0	0	0
44. Н. Тарабанов	Санкт-Петербург			295	603	420		280	970
		166	43	5	31	35	0	0	0
45. А. Митропольский	Москва			0	0	189		827	969
		111	50	22	132	123	58	152	179
									0
46. Вл. Андреев	Санкт-Петербург			0	172	596		415	948
		30	57	13	47	80	59	28	71
									30
47. В. Черница	Санкт-Петербург			275	166	514		375	912
		166	43	48	55	32	31	0	0
									0
48. М. Шадрин	Санкт-Петербург			9	152	704		283	889
		13	9	68	28	14	71	72	8
									0
49. Е. Ноткин	Санкт-Петербург			70	133	564		332	839
		25	59	13	47	80	59	49	0
									0
50. В. Коган	Санкт-Петербург			90	403	348		341	826
		8	22	41	85	66	74	19	26
									0
51. С. Кустаров	Санкт-Петербург			313	98	360		405	802
		83	42	85	66	34	74	21	0
									0
52. Л. Бизер	Москва			187	204	598		202	799
		32	4	13	25	82	41	5	0
									0
53. А. Леонтьев	Москва			356	251	617		118	795
		34	17	32	29	6	0	0	0
									0
54. С. Порошин	Москва			140	12	450		400	779
		113	82	57	41	32	28	25	13
									5
55. М. Келина	Екатеринбург			229	459	242		292	760
		91	125	4	42	30	0	0	0
									0
56. Е. Майтова	Москва			244	192	171		456	741
		32	39	250	52	83	0	0	0
									0
57. Е. Викторов	Москва			282	251	605		81	731
		21	25	29	6	0	0	0	0
									0
58. Е. Добрушина	Москва			51	265	521		191	727
		27	92	3	11	22	36	0	0
									0
59. В. Кычанов	Москва			85	180	312		378	723
		179	31	30	28	27	25	24	16
									14
60. С. Левин	Санкт-Петербург			207	113	413		295	713
		166	43	55	31	0	0	0	0
									0
61. О. Штительман	Москва			438	483	419		38	703
		38	0	0	0	0	0	0	0
									0
62. К. Климов	Санкт-Петербург			47	96	584		195	693
		61	35	68	31	0	0	0	0
									0
63. С. Громенкова	Москва			0	187	402		280	675
		28	6	28	104	59	55	0	0
									0
64. М. Семисошенко	Санкт-Петербург			0	131	458		246	655
		30	35	59	28	8	30	56	0
									0
65. А. Молчанов	Москва			163	100	355		283	640
		28	57	50	35	113	0	0	0
									0
66. С. Малинович	Москва			156	80	536		144	625
		71	73	0	0	0	0	0	0
									0
67. М. Захаров	Санкт-Петербург			167	301	407		119	617
		17	18	15	69	0	0	0	0

68.С.Козлов	Москва			42	143	357	259	609		
		49	13	11	110	53	10	13	0	0
69.М.Чалык	Санкт-Петербург			36	252	352	196	595		
		32	22	74	25	26	17	0	0	0
70.А.Сербин	Санкт-Петербург			161	266	407	104	583		
		17	15	69	3	0	0	0	0	0
71.А.Рубашов	Москва			443	119	319	173	583		
		45	104	17	7	0	0	0	0	0
72.О.Коновалов	Москва			485	520	248	16	583		
		4	12	0	0	0	0	0	0	0
73.М.Кузнецов	Москва			242	428	287	89	579		
		53	35	1	0	0	0	0	0	0
74.И.Чурлин	Москва			24	0	42	533	571		
		48	126	98	49	95	48	69	0	0
75.Н.Малиновский	Челябинск			15	75	171	385	555		
		30	128	52	61	84	30	0	0	0
76.Т.Пономарева	Москва			0	174	280	254	552		
		10	39	20	37	52	96	0	0	0
77.Я.Натансон	Санкт-Петербург			91	290	303	136	531		
		68	25	26	17	0	0	0	0	0
78.П.Портной	Москва			17	131	257	263	526		
		7	107	7	126	16	0	0	0	0
79.Е.Солнцев	Челябинск			0	19	171	385	523		
		30	128	52	61	84	30	0	0	0
80.А.Холомеева	Санкт-Петербург			88	138	313	188	514		
		125	63	0	0	0	0	0	0	0
81.Д.Волков	Москва			245	297	290	61	488		
		32	3	26	0	0	0	0	0	0
82.С.Иванов	Санкт-Петербург			182	200	195	195	487		
		13	31	28	14	8	72	29	0	0
83.Д.Черемисин	Санкт-Петербург			103	157	268	174	479		
		71	32	63	8	0	0	0	0	0
84.Ю.Виноградов	Москва			533	210	262	42	477		
		22	20	0	0	0	0	0	0	0
85.В.Макаров	Москва			69	207	50	301	459		
		64	36	45	108	48	0	0	0	0
86.В.Самохин	Москва			20	0	359	175	449		
		10	123	22	20	0	0	0	0	0
87.А.Бабенко	Москва			251	147	127	216	448		
		128	50	38	0	0	0	0	0	0
88.С.Русецкий	Москва			122	211	214	148	445		
		35	113	0	0	0	0	0	0	0
89.Е.Авдеев	Москва			84	53	220	227	440		
		56	119	9	5	32	6	0	0	0
90.М.Лебедева	Москва			20	128	239	180	426		
		100	37	7	36	0	0	0	0	0
91.В.Седов	Санкт-Петербург			52	97	291	131	411		
		14	19	26	72	0	0	0	0	0
92.А.Злотов	Москва			176	76	414	16	409		
		14	2	0	0	0	0	0	0	0
93.С.Зенкевич	Москва			218	230	204	82	405		
		8	22	2	50	0	0	0	0	0
94.Л.Каретников	Москва			174	83	145	202	396		
		128	57	17	0	0	0	0	0	0
95.А.Макаров	Москва			24	9	281	159	383		
		45	104	10	0	0	0	0	0	0
96.А.Ефремов	Москва			12	0	243	188	372		
		1	126	44	17	0	0	0	0	0
97.П.Ильин	Санкт-Петербург			70	92	156	191	372		
		25	59	10	97	0	0	0	0	0
98.О.Леоненко	Москва			24	45	125	244	366		
		125	10	13	48	48	0	0	0	0
99.К.Кузнецов	Москва			0	0	293	147	367		
		25	31	27	14	28	2	16	4	0
100.С.Бирин	Москва			15	301	164	88	365		
		50	38	0	0	0	0	0	0	0

Учены 10 лучших турниров, и для тех, кто сыграл 10 и больше, РО расположены в порядке убывания, а для остальных - в хронологическом порядке.

101. Погонов И.В.	4	364	10	191. Карпенко А.Т.	3	133	0
102. Томчин Д.А.	0	363	0	192. Гладыш Е.Л.	0	132	6
103. Топровер М.В.	3	363	0	193. Кошелев А.И.	0	130	0
104. Пятков А.В.	1	357	0	194. Шаптохин Д.И.	0	128	0
105. Гладченко А.А.	2	351	0	195. Зайцев Б.А.	0	127	0
106. Беломоев И.В.	19	348	33	196. Никоноров А.Г.	0	127	0
107. Титов А.В.	1	346	7	197. Карцев А.Н.	0	124	6
108. Бочкарев В.В.	0	341	0	198. Иванов В.С.	0	123	0
109. Кондрашенко А.В.	2	327	2	199. Гусев В.В.	0	122	0
110. Рискин А.Э.	5	319	14	200. Касабова Ю.В.	3	122	4
111. Перепелица П.Н.	3	309	0	201. Колосов А.В.	0	121	0
112. Игнатъев Д.А.	2	303	0	202. Попов Е.В.	0	120	0
113. Минин В.В.	13	302	8	203. Иванов О.Е.	0	119	0
114. Никитина А.В.	0	299	1	204. Шемелев В.В.	0	119	0
115. Велинко А.М.	0	291	0	205. Ефремова О.А.	2	117	2
116. Данилевский А.В.	2	290	6	206. Перфилов К.В.	0	116	2
117. Романович Л.А.	2	289	0	207. Трещеников В.С.	3	115	0
118. Федоров А.К.	16	287	10	208. Тронов В.И.	3	115	0
119. Фумянцев М.И.	3	285	0	209. Зенкевич П.Р.	12	112	6
120. Сотников С.В.	2	284	0	210. Гайский Н.В.	0	109	0
121. Герасимов А.В.	3	279	10	211. Левкович Г.А.	3	108	10
122. Есалов К.Э.	0	279	0	212. Малащенко А.В.	0	107	0
123. Доценко М.Ю.	0	261	6	213. Челкак Д.С.	2	107	0
124. Унжаков М.В.	0	253	9	214. Андреев В.М.	0	101	0
125. Ершов С.В.	0	252	0	215. Бруни Л.И.	0	101	0
126. Абрамян В.Г.	0	250	3	216. Зенкевич А.Я.	6	100	0
127. Шкурат С.А.	2	247	0	217. Финягин К.С.	2	99	0
128. Кравченко М.Е.	1	239	0	218. Амелин В.В.	0	98	0
129. Карпенко Н.М.	13	238	20	219. Филиппов В.В.	0	97	0
130. Лебедев В.С.	0	238	0	220. Гайнуллин А.Р.	0	96	0
131. Герасимова М.В.	0	233	0	221. Наймушин А.Н.	0	96	0
132. Митягина А.Е.	2	227	3	222. Андреев В.И.	0	94	0
133. Рудаков Е.Щ.	2	222	7	223. Мочалов А.И.	0	94	0
134. Макаров А.Г.	0	221	0	224. Сухоруков А.Н.	3	94	6
135. Исаев А.В.	0	218	2	225. Белев А.Г.	0	91	0
136. Лахов А.В.	0	216	0	226. Степанов Р.В.	0	91	0
137. Зайцев А.В.	2	213	7	227. Чувьоров А.С.	2	91	3
138. Иткис Я.Э.	0	213	0	228. Бруштунов В.Я.	39	89	16
139. Гаркавый А.В.	2	208	6	229. Забанов С.А.	0	89	0
140. Татаркин А.А.	0	208	0	230. Качинский Е.Б.	0	89	0
141. Габов Ю.И.	1	202	0	231. Малиновский Д.Ю.	0	89	0
142. Левин А.А.	2	202	1	232. Занченко С.Г.	7	87	13
143. Унжаков В.В.	0	202	7	233. Трусенкова В.С.	0	84	0
144. Плотников М.Л.	0	194	0	234. Курятов А.Л.	0	83	0
145. Перекатова Т.В.	1	193	3	235. Корнилов П.А.	2	82	0
146. Василькова И.А.	0	192	0	236. Красносельский А	2	82	0
147. Лебедев В.Д.	0	192	0	237. Чумаков А.Ю.	0	82	0
148. Пронин С.М.	0	191	0	238. Сапожников Д.В.	0	80	0
149. Максимов И.И.	0	187	0	239. Тренин Д.А.	0	78	0
150. Павлова Е.В.	1	184	0	240. Волевич В.Л.	0	77	4
151. Гительмахер О.В.	1	183	0	241. Окопник М.Б.	0	77	0
152. Гаек А.Ю.	2	182	0	242. Костин А.В.	0	75	0
153. Галактионова О.Б	3	181	4	243. Литвинов А.В.	0	74	0
154. Боженко М.И.	0	178	0	244. Гомон К.И.	0	70	0
155. Амелин А.В.	0	177	2	245. Жугтов Д.Б.	1	70	0
156. Шефель В.Г.	1	176	1	246. Бахтин А.Г.	1	69	0
157. Шефель Г.С.	1	176	1	247. Соколов В.Б.	1	69	0
158. Никитюк В.Е.	2	175	0	248. Биряков М.И.	0	68	0
159. Непочатых О.И.	2	173	0	249. Фролкина Н.В.	0	67	0
160. Малиновский Ю.Г.	3	172	0	250. Жугтова Э.Ю.	1	64	0
161. Сучков А.Ю.	1	171	2	251. Макаренко С.Ф.	0	64	0
162. Бекетов Ю.В.	0	170	0	252. Стеркин А.Е.	0	63	0
163. Давыденко Д.А.	0	170	0	253. Друц В.М.	0	62	0
164. Щетинин Ю.П.	0	170	0	254. Женова Н.А.	0	62	0
165. Копытов А.Г.	3	168	4	255. Шампаньер С.Л.	0	62	0
166. Штри С.И.	0	168	0	256. Балашевич В.Н.	0	61	0
167. Раутио А.Э.	2	167	0	257. Васильчук Г.Ф.	0	61	0
168. Игнатик С.Н.	2	165	0	258. Рогов Д.Н.	0	61	0
169. Маракулин В.М.	2	160	0	259. Федорович В.В.	0	61	0
170. Виряков А.В.	0	159	0	260. Васильев А.А.	1	59	0
171. Хоничева Е.Ю.	0	159	0	261. Фитиалов С.Г.	14	59	18
172. Яковлев А.Г.	0	157	0	262. Мочалова Ю.А.	0	58	0
173. Воронов И.В.	2	156	0	263. Багузин С.В.	13	57	54
174. Западский Е.Л.	0	156	0	264. Галушко А.П.	0	56	0
175. Хантимиров Т.И.	0	153	0	265. Ягудин А.М.	0	56	0
176. Зиннатов Ф.Ф.	1	150	0	266. Орлов Щ.Щ.	0	55	0
177. Столбовский С.В.	0	149	0	267. Курсакова Л.Н.	0	54	0
178. Артамонов И.Н.	0	148	2	268. Максимов А.В.	0	54	0
179. Мельников М.А.	0	147	0	269. Саникова Е.И.	0	54	0
180. Комский В.А.	0	146	0	270. Селянин А.В.	0	54	0
181. Иванов Е.А.	0	145	0	271. Смитун А.А.	0	54	0
182. Мясников А.М.	0	145	0	272. Трусенков В.В.	2	54	0
183. Кириленко С.А.	2	143	0	273. Черепенников С.Н	0	53	0
184. Солодарь Ф.В.	0	141	0	274. Андреев С.Е.	0	52	0
185. Тяг В.А.	0	140	0	275. Рыбин С.В.	0	52	0
186. Чухраева Е.А.	0	140	0	276. Кокорин А.В.	0	51	0
187. Бекесевич И.Р.	13	136	20	277. Петров Ю.В.	0	51	0
188. Ерохин В.А.	2	136	0	278. Буланов А.М.	0	50	0
189. Лунев А.Ю.	9	136	14	279. Доморошин Е.В.	0	50	0
190. Солнцев С.Ю.	10	134	19	280. Симонова Т.Ю.	0	50	0

281. Левин С.В.	0	49 348. Кузнецов Н.Л.	0	22	415. Вольнская М.В.	0	7
282. Муравьев А.П.	1	49 349. Листопад С.Г.	0	22	416. Воложенина И.Б.	0	6
283. Литвак С.А.	0	48 350. Маслова Е.С.	0	22	417. Гуреев С.В.	0	6
284. Литман М.А.	0	48 351. Сапига В.В.	0	22	418. Каряев А.М.	0	6
285. Шпилов Д.Г.	0	48 352. Каюдин В.Ю.	0	21	419. Липкинд В.И.	0	6
286. Грузнов В.И.	0	47 353. Веспалов А.П.	0	20	420. Машков А.В.	0	6
287. Ваганов С.В.	0	46 354. Годинов А.И.	0	20	421. Минкин И.М.	0	6
288. Мальцев С.К.	0	46 355. Лукке Ю.В.	0	20	422. Сергеев В.В.	0	6
289. Кобяков С.М.	0	44 356. Малов О.И.	0	20	423. Степанов А.В.	0	6
290. Мальцев А.С.	0	44 357. Вайдин Е.Е.	0	19	424. Ширяев Ю.В.	0	6
291. Лукьянова А.С.	1	43 358. Гулевич А.С.	0	19	425. Алексеев Д.В.	0	5
292. Галимов Г.Х.	0	42 359. Михалев С.Л.	0	19	426. Веляков И.И.	0	5
293. Рылов Д.Е.	0	42 360. Утешев К.М.	0	19	427. Вилижанинов А.П.	0	5
294. Гареева Л.Р.	0	41 361. Алимбаев Ф.А.	0	18	428. Гусев И.В.	0	5
295. Мальшев Е.А.	0	41 362. Огнищев А.Ю.	0	18	429. Дульский С.М.	0	5
296. Толокно К.С.	0	41 363. Окушко А.В.	0	18	430. Ермакова О.М.	0	5
297. Французов Ю.А.	0	41 364. Порай-Кошиц А.Е.	0	18	431. Зубков Е.Л.	0	5
298. Шалин М.Г.	0	41 365. Сидоров С.Н.	0	18	432. Медведев С.В.	0	5
299. Остриков С.В.	0	40 366. Высоцкий П.Н.	0	17	433. Селянский А.В.	0	5
300. Томбасов К.И.	0	40 367. Лизякина Е.Щ.	0	17	434. Стояновский В.А.	3	5
301. Басалаев Д.Р.	0	38 368. Рабинович Е.Щ.	0	17	435. Хохлов А.В.	0	5
302. Боброва А.А.	0	38 369. Шамин В.В.	0	17	436. Шадрин Д.В.	0	5
303. Емельянов Э.Ю.	0	38 370. Панков В.А.	0	16	437. Зелянин Р.В.	0	4
304. Санин А.Л.	0	38 371. Гоняйкин А.В.	0	15	438. Куперштох В.Л.	0	4
305. Суомалайнен А.П.	0	38 372. Дарин А.А.	0	15	439. Нестеров С.В.	0	4
306. Молчанов В.В.	0	37 373. Ившин В.В.	0	15	440. Соленов А.Е.	0	4
307. Понизовский Е.Л.	0	37 374. Постоговалов Д.П.	0	15	441. Соленова Е.А.	0	4
308. Смирнов Н.Э.	0	37 375. Суворов Н.П.	0	15	442. Вахитмиров Т.А.	0	3
309. Зотов С.И.	0	36 376. Тетерин А.Ю.	0	15	443. Воронило А.В.	0	3
310. Коржов В.Щ.	0	36 377. Афанасов А.И.	0	14	444. Коробейников Б.В.	0	3
311. Ямурзин Г.И.	0	36 378. Гуреев Ю.В.	0	14	445. Крылов В.Ю.	0	3
312. Харламов В.Щ.	0	34 379. Гусев С.И.	0	14	446. Кряков А.В.	0	3
313. Беликов А.Е.	0	32 380. Демин А.Е.	0	14	447. Павлов А.В.	0	3
314. Полищук В.А.	0	32 381. Иванов И.С.	0	14	448. Поздняков А.М.	0	3
315. Рыбушкин А.Ю.	0	32 382. Никитин М.В.	0	14	449. Покатаев Я.К.	0	3
316. Мажуток А.В.	0	31 383. Хвостенко О.В.	0	14	450. Слободчиков В.Г.	0	3
317. Христенко О.Б.	0	31 384. Гогоберидзе Г.Т.	0	13	451. Смирнов А.В.	0	3
318. Якунин В.А.	0	31 385. Фролов И.С.	0	13	452. Ушаков А.К.	0	3
319. Дубров А.М.	0	30 386. Верштейн Ю.Б.	0	12	453. Хижняк В.А.	0	3
320. Иоффе Р.Л.	5	30 387. Захаров Е.Ю.	0	12	454. Чудинов М.Н.	0	3
321. Ильин Н.Э.	0	29 388. Морева А.А.	0	12	455. Шендеровский В.Г	0	3
322. Мажуток С.В.	0	29 389. Веселов Р.А.	0	11	456. Аввакумов О.В.	0	2
323. Серягин А.Ю.	0	29 390. Горбачевская Т.В	0	11	457. Белов А.В.	0	2
324. Гусев В.Щ.	0	28 391. Гумин М.Е.	0	11	458. Вештанов Ю.В.	0	2
325. Кузнецов И.Е.	0	28 392. Орлов И.Н.	0	11	459. Егоров В.А.	0	2
326. Шукшин М.В.	0	28 393. Рохан С.	0	11	460. Кельин А.А.	0	2
327. Вергелис В.П.	0	27 394. Цыбульский А.О.	11	11	461. Комин Д.П.	0	2
328. Голод И.Г.	0	27 394. Шалин-Пряничков А.Г.	0	11	462. Кулешов П.Е.	0	2
329. Кушов В.В.	6	27 396. Воложенин А.И.	0	10	463. Левант М.Р.	0	2
330. Ласкова Е.С.	0	27 397. Евстафьев А.Н.	0	10	464. Мальцев О.Ю.	0	2
331. Перехрест К.П.	0	27 398. Ларионов С.А.	0	10	465. Минов А.Е.	0	2
332. Шалыбков Д.А.	0	27 399. Потоцкая Г.Е.	0	10	466. Мотин И.М.	0	2
333. Харламов В.С.	0	27 400. Прокопович В.С.	0	10	467. Шымбалов А.О.	0	2
334. Елагина Е.Г.	0	26 401. Рыбаков И.Р.	0	10	468. Юрьев Ю.А.	0	2
335. Осауленко О.П.	0	26 402. Тюрин Н.Щ.	0	10	469. Азарьева Е.Е.	0	1
336. Петухов И.А.	0	26 403. Гуляев В.А.	0	9	470. Видякин В.В.	0	1
337. Попов Ю.И.	0	26 404. Журавлева Е.В.	0	9	471. Лудкин Д.А.	0	1
338. Прокопьев А.В.	0	26 405. Лудов А.В.	0	9	472. Дунаенко Л.Н.	0	1
339. Вудлаев А.Н.	0	25 406. Соколов С.Д.	0	9	473. Забавский Г.Н.	0	1
340. Ковальков И.И.	0	25 407. Чикало Р.А.	0	9	474. Золотарев Я.И.	0	1
341. Колотыгин А.В.	0	25 408. Широков Ю.М.	0	9	475. Курсаков А.Д.	0	1
342. Корытов С.Г.	0	25 409. Широкова М.А.	0	9	476. Малажевич А.А.	0	1
343. Левин В.И.	0	25 410. Алейников А.А.	0	8	477. Никель А.Э.	0	1
344. Нечаев С.Н.	0	25 411. Валов Д.А.	0	8	478. Рубинчик О.Б.	0	1
345. Барминская М.К.	0	24 412. Донец И.В.	0	8	479. Семькин В.О.	0	1
346. Никифоров А.А.	0	24 413. Поспелов В.В.	0	8	480. Ужов М.В.	0	1
347. Гравит В.В.	0	22 414. Сухомлинов В.В.	0	8			

В суматохе многочисленных турниров прошел незамеченным факт, что Андрей Громов превзошел российское достижение по РО за 10 лучших турниров года - пока на его счету 1644 РО. Ну и, разумеется, он в одиночку отодвигает и отметку абсолютного рекорда по РО (сейчас 3731). А казавшаяся еще год назад фантастической граница 3000 РО ныне оставлена позади шесть игроками.

«Бархатный сезон»

Одесса, 18 - 26 августа

Когда уже казалось, что итоги одесского фестиваля придется отложить до следующего номера - единственный, с моей точки зрения, источник информации И.Ковальди с берегов Черного моря по непроверенным данным вместо родного города переместился куда-то на сибирские просторы. Но в Редакции отыскались и свои резервы. Благодаря Редактору Internet-версии Бюллетеня С.Пронину, удалось все же отыскать сведения о «Бархатном сезоне-2000», и судя по структуре информации, без аккуратной ковальдовской скрупулезности они не могли бы остаться в анналах истории. Нынче количество принявших участие в позднелетних баталиях у моря выросло едва ли не вдвое по сравнению со скромным прошлым турниром. Как и обычно для зарубежных соревнований, приведем в основном сокращенные итоги - имена победителей и призеров, а также места и результаты россиян.

Предварительный турнир. 30 пар				Мужской турнир. 21 пара			
M.			%	M.			%
	1.Цейтлин - Богатырев	Одесса/Тирас.	59.478	1.Полтавченко - Аникович	Одесса		63.444
	2.Чубарова - Радохлеб	Москва	59.341	2.Лесничий - Чумаченко	Харьков		59.854
	3.Чалык - Сербин	Питер	58.929	3.Брайловский - Музыкин	Харьков		58.326
	4.Михайленко - Шустерман	Харьков	58.929	4.Вахтин - Рискин	Миасс/Челябинск		58.021
	5.Лыков - Косолапов	Н.Новгород	57.143	5.Абадовский - Леонтьев	Одесса		56.799
	9.Остриков - Одинцев	Омск	55.220	6.Немцев - Гомеров	Харьков/Питер		55.179
55.220	10.Жуковская - Коган	Одесса/Питер		7.Семькин - Попов	Курск		54.634
	12.Шефель - Шефель	Новосибирск	54.258	8.Шукшин - Гарусов	Челяб/Ек-бург		53.896
	13.Ваганов - Татаркин	Москва	52.473	9.Ваганов - Орлов	Москва/Саров		53.244
	14.Семькин - Попов	Курск	51.923	10.Воронов - Понизовский	Москва		52.985
	15.Вахтин - Шукшин	Миасс/Челябинск		11.Остриков - Одинцев	Омск		49.312
51.923				14.Лыков - Косолапов	Н.Новгород		46.231
	16.Томбасов - Великанов	Омск	50.962	16.Сербин - Шустерман	Питер/Харьков		43.736
	17.Воробейчикова - Макеев	Москва	50.275	17.Томбасов - Великанов	Омск		43.560
	19.А.Злогов - П.Зенкевич	Москва	47.115	20.Кузнецов - Смигун	Пермь/Пятигорск		38.618
	21.Рискин - Гарусов	Челяб./Ек-бург	46.291	21.Ковальди - Z.Morrish	Питер/England		37.574
	22.Миронова - Миронов	Питер	45.879	Микстовый турнир. 16 пар			
	24.Татаркина - Седьченко	Москва/Одес	43.544	M.			%
	25.И.Кузнецов - Смигун	Пермь/Пятиг.	42.720	1.Шефель - Шефель	Новосибирск		
	26.Бродовский - Орлов	Одесса/Саров	42.308	2.Атамась - Молочникова	Харьков		
	27.С.Шаповалов - Галкин	Курск	41.621	3.Воробейчикова - Макеев	Москва		
	29.Гареева - Мальшев	Уфа	36.951	4.Татаркина - А.Татаркин	Москва		
			59.537	5.Галактионова - Столбовский	Санкт-Петербург		
	Турнир на Мах. 3 сессии. 40 пар		57.889	Сумма			
	M.		57.692	Турнир на IMP м. 2 сессии. 36 пар			
	1.Воронов - Понизовский	Москва	50.502	M.			
	2.Лесничий - Чумаченко	Харьков	50.502	19.Терасимова - Токарев	Москва		
	3.Ваганов - А. Татаркин	Москва	43.289	17.Немцев - Гомеров	Одесса/Питер		53
	4.Жуковская - Седьченко	Одесса	43.289	17.Брайловский - Музыкин	Одесса/Питер		49
	5.Кузнецов - Смигун	Пермь/Пятигорск	41.837	168.Цейтлин - Богатырев	Уфа		45
	6.Немцев - Гомеров	Харьков/Питер	41.837	164.Гареева - Мальшев	Уфа		42
	7.Цейтлин - Богатырев	Одесса	41.837	140.Миронова - Миронов	Санкт-Петербург		38
	8.Атамась - Молочникова	Харьков	41.837	166.Ваганов - П.Зенкеич			35
	9.Шефель - Шефель	Новосибирск	41.837	162.Чалык - Коган			33
	10.Сербин - Шустерман	Питер/Харьков	41.837	161.Гареева - Мальшев			19
	11.Рискин - Гарусов	Челябинск/Е-бург	41.837	160.Миронова - Миронов			19
	15.А. Злогов - П.Зенкеич	Москва	41.837	160.Терасимова - Токарев			18
	16.Герасимова - Токарев	Москва	41.837	154.Рискин - Гарусов			15
	17.Вахтин - Шукшин	Миасс/Челябинск	41.837	153.Шефель - Шефель			10
	19.Чалык - Коган	Санкт-Петербург	41.837	152.Галактионова - Столбовский			6
	20.Гареева - Мальшев	Уфа	41.837	151.Вахтин - Шукшин			4
	23.Галактионова - Столбовский	Санкт-Петербург	41.837	149.Воробейчикова - Макеев			-7
	24.Лыков - Косолапов	Н.Новгород	41.837	142.Сербин - Шустерман			-8
	26.Чубарова - Радохлеб	Москва	41.837	145.Ваганов - А.Татаркин			-16
	29.Остриков - Одинцев	Омск	41.837	147.Воронов - Понизовский			-19
	30.Томбасов - Великанов	Омск	41.837	140.Томбасов - Великанов			-23
	34.Воробейчикова - Макеев	Москва	41.837	142.Чалык - Косолапов			-30
	36.Миронова - Миронов	Санкт-Петербург	41.837	136.Татаркин - Семькин			-77
	40.Семькин - Попов	Курск	41.837	136.Остриков - Одинцев			-80
				120.000			

Индивидуальный турнир. 56 игроков

М	%			
1.	Бахтин	62.981	27.Миронов	50.160
2.	Ю.Бузько	60.577	30.Смигун	49.840
3.	Токарев	58.494	30.Воронов	49.840
4.	Цейтлин	58.013	32.Гарусов	49.679
5.	Калинкевич	57.853	33.Герасимова	49.519
6.	Брайловский	57.212	34.Макеев	49.038
7.	Е.Morrish	56.571	35.Г.Шефель	48.718
8.	Трифонов	56.410	37.Орлов	48.397
9.	Миронова	56.250	38.А.Злотов	47.917
10.	Михайловский	56.090	39.Понизовский	47.596
13.	Коган	55.128	42.В.Шефель	45.673
14.	Остриков	54.647	42.Ковальди & Ко	45.673
15.	Сербин	53.686	47.Семькин	44.551
18.	Гареева	52.404	49.Татаркина	43.429
18.	Татаркин	52.404	50.Воробейчикова	42.949
24.	Гомеров	51.603	51.Галкин	42.628
26.	Чалык	50.481	52.Мальшев	41.186

ПАТТОН

Pl.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	TOTAL
1	4 MATRIX	10	7	3	12	6	12	10	13	10	= 83
	Трифонов - Аникович; Немцев - Гомеров										
2	11 Жень-Шень (MU)	11	7	8	4	3	13	8	13	7	= 74
	Воронов - Понизовский; А.Злотов - П.Зенкевич										
3	2 Цейтлин	12	7	14	9	11	11	4	1	4	= 73
	Богатырев - Цейтлин; Брайловский - Музыкин										
4	7 Водка-Сало	7	7	10	7	8	10	5	9	7	= 70
	Ваганов - Татаркин; Лесничий - Чумаченко										
5	12 Ольга (Костя)	4	7	12	10	3	13	9	5	7	= 70
	Галактионова - Столбовский; Рискин - Гарусов										
6	8 Фарт	3	7	7	8	10	4	11	11	7	= 68
	Атамась - Молочникова; Маховский - Поляк										
7	1 Пах	11	7	6	6	3	7	7	11	9	= 67
	Сербин - Шустерман; И.Левенко - Брижан;										
8	3 Валюша	1	10	7	12	11	3	6	3	12	= 65
	В.Шефель - Г.Шефель; Коган - Чалык										
9	9 Тюлька	7	7	2	6	1	8	13	6	12	= 62
	Герасимова - Токарев; Бахтин - Шукшин										
10	13 Дабл-Ю	13	4	4	8	10	2	3	8	8	= 60
	Миронова - Миронов; Жуковская - Седыченко;										
11	6 Трилена	2	3	4	7	13	7	5	12	6	= 59
	О.Шехтман - Хурсин; Барчук - Элис										
12	15 LILY	7	10	11	5	11	1	7	1	5	= 58
	Кузнецов - Смигун; Гареева - Мальшев										
13	10 Рома	10	11	0	7	4	1	9	11	2	= 55
	Абадовский - Горбунов; Орлов - Бродовский										
14	16 Микст	4	7	9	2	8	6	9	3	2	= 50
	С.Бузько - Ю.Бузько; Марченко - Емельянов										
15	14 ДНД	3	7	10	2	6	4	1	2	14	= 49
	Земский - Крамаренко; Лыков - Косолапов										
16	5 Омск	7	4	5	7	4	10	5	3	0	= 45
	Одинцев - Остриков; Томбасов - Великанов										

Командный турнир. 7 туров по 16 сдач

М		1	2	3	4	5	6	7	imps	TOTAL	
1	3	Валюша	12	25	8	21	25	17	23	+132	= 131
		В.Шефель - Г.Шефель; Коган - Чалык									
2	2	Цейтлин	22	11	13	15	25	16	23	+104	= 125
		Богадырев - Цейтлин; Брайловский - Музыкин									
3	9	Тюлька	21	19	17	19	25	13	7	+76	= 121
		Герасимова - Токарев; Бахтин - Шукшин									
4	10	Рома	8	16	21	9	25	20	17	+62	= 116
		Абадовский - Горбунов; Орлов - Бродовский									
5	8	Фарт	25	18	13	23	4	14	18	+42	= 115
		Атамась - Молочникова; Маховский - Поляк									
6	7	Водка-Сало	25	12	22	25	4	18	7	+32	= 113
		Ваганов - Татаркин; Лесничий - Чумаченко									
7	11	Жень-Шень (МУ)	18	19	20	5	25	12	13	+36	= 112
		Воронов - Позизовский; А.Злотов - П.Зенкевич									
8	4	Френк	18	11	16	20	10	13	24	+33	= 112
		Трифонов - Аникович; Немцев - Гомеров									
9	13	Контраст	13	24	10	7	24	17	12	+5	= 107
		И.Левенко - Брижан; Гудым - Порхун; Мироновы									
10	6	Трилена	14	6	7	20	25	17	17	+12	= 106
		О.Шехтман - Хурсин; Варчук - Элис									
11	5	Омск	17	16	17	11	20	10	13	+1	= 104
		Одинцев - Остриков; Томбасов - Великанов									
12	12	Ольга (Костя)	12	2	25	24	4	13	15	-20	= 95
		Галактионова - Столбовский; Рискин - Гарусов									
13	1	Веточка	9	14	23	15	6	20	6	-56	= 93
		Сербин - Шустерман; Чубарова - Радохлеб									
14	15	LILY	5	23	9	10	4	19	15	-98	= 85
		Кузнецов - Смигун; Гареева - Мальшев									
15	14	Макеев	16	14	14	6	2	10	21	-101	= 83
		Земский - Крамаренко; Воробейчикова - Макеев									
16	16	Микст	5	7	1	10	4	11	9	-260	= 47
		С.Бузько - Ю.Бузько; Марченко - Емельянов									

Бриджевая Олимпиада в Нидерландах

М.Розенблом, регулярно освещающий ход Олимпиады на Бриджевом Портале, рассказывает про заслуживающий внимания метод оценки силы команд, который использует известный бельгийский судья и организатор (турнир «Пятая пятница») Герман де Вэл. Для каждой национальной сборной он вычисляет среднее число импов, выигранных (проигранных) в сдаче. Учитываются все результаты, которые ему удалось найти в Интернете. Затем для всех сборных делается поправка на силу противников (вычисленную таким же способом). Процесс итерируется примерно 50 раз. Полученные цифры умножаются на 32 и делятся на 6 (в 32 сдачах 1 ВП примерно соответствует 6 импам). В итоге получается ожидаемый результат команды в ВП против оппонента средней силы.

Вот часть приведенной в бюллетене Олимпиады таблицы.

Открытая категория					
1	США	20.32	14 Израиль	16.92	41 Румыния 13.88
2	Италия	20.07	15 Тайвань	16.91	44 Гваделупа 13.71
3	Норвегия	19.34	16 Австралия	16.91	47 Эстония 13.23
4	Бразилия	19.28	17 Индия	16.87	48 Украина 13.17
5	Франция	19.15	18 Бельгия	16.76	49 Монако 13.11
6	Польша	19.04	19 Исландия	16.71	52 Белоруссия 12.73
7	Швеция	18.91	20 Дания	16.69	56 Бангладеш 11.78
8	Индонезия	18.73	26 Греция	15.95	59 Литва 11.12
9	Китай	18.53	29 Венгрия	15.52	61 Филиппины 11.00
10	Нидерланды	17.83	30 Шотландия	15.48	63 Лихтенштейн 10.77
11	Испания	17.82	33 Ливан	14.96	65 Латвия 10.35
12	Великобрит.	17.57	35 Финляндия	14.74	66 Люксембург 10.27
13	РОССИЯ	17.29	36 Португалия	14.61	87 Ботсвана -0.47

Женская категория

1 США	20.49	8 Англия	18.26	15 Италия	16.31
2 Франция	19.97	9 Дания	18.20	16 Швеция	16.09
3 Нидерланды	19.90	10 Великобрит.	18.18	17 Норвегия	16.01
4 Австрия	19.48	11 Польша	17.41	18 Чехия	15.82
5 Германия	19.29	12 Израиль	17.26	19 Австралия	15.74
6 Китай	18.97	13 Египет	16.79	20 Финляндия	15.44
7 Канада	18.68	14 Южн. Африка	16.49	31 Россия	13.68
				66 Мартиника	- 1.99

Разумеется, поскольку сборные выступают в самых разных составах, изложенный метод отчасти напоминает «суммирование пил и топоров», но некоторую пищу для ума из вышеприведенной таблицы извлечь можно.

От Редакции. *Вот пример подобной пицци. Если бы все сборные выступили в соответствии с приведенной выше таблицей, то итоги в группе «В» открытой категории выглядели бы так :*

1 США	10 Финляндия
2 Нидерланды	11 Португалия
3 Россия	12 Румыния
4 Тайвань	13 Гваделупа
5 Австралия	14 Монако
6 Греция	15 Бангладеш
7 Венгрия	16 Филиппины
8 Шотландия	17 Лихтенштейн
9 Ливан	18 Люксембург

А вот так закончилась борьба в реальной жизни :

1 США	346
2 Нидерланды	327
3 Россия	309
4 Австралия	305
5 Венгрия	283
6 Греция	274
7 Тайвань	271
8 Шотландия	261
Финляндия	
Португалия	
11 Ливан	245
Лихтенштейн	
13 Румыния	244
14 Люксембург	211
15 Гваделупа	209
16 Монако	204
17 Бангладеш	165
18 Филиппины	109

В остальных предварительных группах категории «Орен» четверки, вышедшие в Play-off выглядят так :

«А»	«С»	«D»
Польша	Англия	Италия
Австрия	Индонезия	Аргентина
Бельгия	Швеция	Норвегия
Бразилия	Франция	Исландия

Женские команды были разделены на две группы, и из каждой дальше проходили первые 8 команд.

«А»	«В»
1.США	1.Германия
2.Австрия	2.Франция
3.Норвегия	3.Канада
4.Англия	4.Нидерланды
5.Тайвань	5.Польша
6.Израиль	6.Китай
7.Япония	7.Шотландия
8.Швеция	8.Южная Африка
17.Россия	

17 матчей мужской сборной России в предварительном раунде

1.Венгрия	15:15
2.Нидерланды	15:15
3.Шотландия	23: 7
4.США	10:20
5.Гваделупа	23: 7
6.Люксембург	21: 9
7.Австралия	8:22
8.Португалия	16:14
9.Ливан	25: 3

19 матчей женской сборной России в предварительном раунде

1.Англия	14:16	11.Индонезия	6:24
2.США	8:22	12.Ямайка	24: 6
3.Бразилия	14: 16	13.Ирландия	17:13
4.Испания	16: 14	14.Хорватия	15:15
5.Швеция	6:24	15.Н.Зеландия	21: 9
6.Дания	13:17	16.Тайвань	9:21
7.Австрия	10:20	17.Финляндия	12:18
8.Италия	12:18	18.Япония	16:14
9.Гонконг	13:17	19.Израиль	1:25
10.Норвегия	5:25		

10.Финляндия	19:11
11.Монако	25: 4
12.Греция	12:18
13.Филиппины	25: 2
14.Румыния	18:12
15.Лихтенштейн	20:10
16.Тайвань	9:21
17.Бангладеш	25: 5



Результаты регулярных парных турниров в Санкт-Петербурге

2.8 23 пары, R = 2.120 % МБ

1.С.Пронин - А.Данилевский 61.078 15
2.С.Шкурат - В.Ерохин

59.496 9
3.Вл.Андреев - Д.Кортаев 59.058 5
4.Н.Зинковский - А.Хакимов 58.999 3
5.А.Будаев - А.Костин

58.110 2
6.С.Кузнецов - А.Прохоренко 57.462 1 57.937 1
7.В.Харламов - Ю.Хлыстов 56.938 1

6.8 25 пар, R = 1.350 % МБ

1.Ю.Касабова - М.Кравченко 60.857 33
2.В.Громов - Д.Игнатьев

60.769 20
3.Вл.Андреев - А.Костин
60.764 12
4.А.Данилевский - В.Коган 59.764 8
5.Е.Попов - А.Сербин 59.433 5 56.296 3
6.Н.Тарабанов - С.Пронин 57.909 3
7.И.Рыбаков - В.Прокопович 57.621 2

8.Е.Гончар - А.Яковлев
55.082 1 54.074 1
9.Е.Хоничева - Д.Галактионов 53.678 1

9.8 26 пар, R = 2.173 % МБ

1.В.Прокопович - В.Седов 61.742 12 61.715 16
2.А.Данилевский - В.Коган 60.985 7

3.Н.Зинковский - А.Хакимов 55.871 5
4.В.Зимницкий - В.Одинцев 55.492 3
5.Е.Чухраева - В.Вергелис 55.303 2
6.Вл.Андреев - Д.Кортаев 54.735 1 57.483 2
7.А.Будаев - Ю.Бекетов
54.356 1 56.491 1

13.8 18 пар, R = 1.222 IMP МБ

1.Вл.Андреев - А.Костин
71.0 29

2.Д.Игнатьев - С.Пронин
46.0 16 47.0 19
3.Ю.Касабова - Ю.Бекетов 36.0 9
4.Н.Тарабанов - В.Седов
30.0 5 41.0 7
5.В.Аристов - В.Кабанов
27.0 3 36.0 4
6.В.Влинов - В.Зимницкий 24.0 1

7.А.Малашенко - Р.Степанов 17.0 1

16.8 21 пара, R = 2.083 % МБ

1.Е.Попов - В.Седов 64.909 11
2.Н.Зинковский - А.Хакимов 63.039 6

3.С.Пронин - А.Суомалайнен 60.785 4
4.А.Колосов - В.Филиппов 59.297 2
5.С.Козлов - А.Рыбников
6.Е.Гончар - А.Яковлев

20.8 20 пар, R = 1.087 % МБ

1.В.Зимницкий - В.Харламов 65.556 30
2.Е.Хоничева - Д.Галактионов 63.889 17

3.В.Левин - В.Громов 58.519 10
4.Н.Зинковский - Д.Шалыбков 56.667 6
5.Н.Тарабанов - А.Данилевский
6.С.Шкурат - В.Ерохин 54.630 2
7.В.Прокопович - В.Седов 54.259 1
8.Е.Гончар - А.Яковлев

23.8 23 пары, R = 1.739 % МБ

1.Е.Гончар - А.Яковлев

2.С.Кузнецов - И.Рыбаков 59.979 10
3.Д.Игнатьев - М.Кравченко 59.859 6
4.П.Перепелица - Н.Тарабанов 58.295 4
5.А.Рыбников - В.Седов
6.Е.Чухраева - С.Пронин
7.А.В.Степанов - Д.Шалыбков 54.194 1

27.8 23 пары, R = 1.272 IMP МБ

1.Д.Игнатьев - М.Кравченко 54.0 31
2.С.Кукс - Н.Тарабанов

3.В.Левин - В.Прокопович 45.0 11
4.Е.Гончар - А.Яковлев
5.А.Рыбников - В.Седов
6.Е.Хоничева - Д.Галактионов 26.0 2
6.Д.Сафронников - А.Хакимов 26.0 2
8.А.Гладченко - Е.Иванов 23.0 1

30.8 25 пары, R = 2.010 % МБ

1.А.В.Степанов - Д.Шалыбков 58.377 14
2.В.Ерохин - М.Кравченко 57.920 9

3.В.Прокопович - В.Седов 56.742 5
4.Вл.Андреев - В.Вергелис 56.491 3
5.В.Зимницкий - Н.Тарабанов 55.729 2
6.С.Кукс - В.Харламов 55.599 1
7.Д.Игнатьев - Л.Романович 55.274 1

