

Рудольф Иоффе

ТРИ НЕПОСТАВЛЕННЫХ ШЛЕМА

(субъективные заметки или «мысли на лестнице»)

Неделя выдалась урожайной на шлемы. Я уже даже не помню, когда в течение нескольких дней нам с партнером приходила карта, на которой мы могли легко набрать 13 взятков, но ни одного большого шлем мы, играя матчи, не поставили. Один – по моей вине, второй – по вине моего партнера, а третий – из-за непонимания и неточной торговли. В первом и втором случае нас «погубила» элементарная лень и нежелание слегка задуматься и сосчитать до 13 или недоверие к партнеру. Шлем, который я не поставил, можно было поставить очень просто, если считать, что каждые три очка – взятка, а наличие пятерки – еще одна взятка. Второй шлем был очень похож на первый и, единственное, что требовалось для подсчета 13 взятков, - элементарное доверие к партнеру.

Теперь по порядку.

ПЕРВЫЙ НЕПОСТАВЛЕННЫЙ ШЛЕМ

После этой сдачи мой партнер совершенно резонно спросил меня, почему я поставил 6БК, а не 7БК а я искренне ответил, что сам не знаю, наверное, думать не хотел, и спросил его об известных ему механизмах возможной торговли большого шлема. В ответ партнер сказал, что еще 50 лет тому назад, когда он только начинал играть в бридж, кто-то из его учителей, объяснил ему, что при 35 - 37 очках на линии и наличии всех тузов, большой шлем нужно ставить «обязательно», и что никаких механизмов для этого не нужно и, вообще, что «чем проще, тем лучше».

За последние 50 лет вся наша жизнь изменилась очень сильно. Точно так же сильно изменился и бридж. В частности, было разработано много эффективных методов торговли, помогающих найти оптимальный контракт. И не замечать этого, мне казалось, не только непродуктивно, но и неправильно.

В это сдаче мой партнер на первой руке открыл торговлю заявкой 2БК (20 – 22 очка, равномерный расклад, возможна 5-ка в миноре или в мажоре).

За ним – пас.

У меня была карта

♠	В х
♥	К Д х х х
♦	К Д х
♣	Т х х

Торговаться или сразу поставить 7БК? Почти как у Гамлета: быть или не быть? Я решил сначала поторговаться, поставить шлем всегда успею. А как торговаться? Показать длинную черву (заявкой 3 бубны), а потом не спрашивая партнера о тузах, поставить 6БК (иными словами переложить ответственность за выбор контракта на него?). Или сделать заявку 3 трефы (Стейман или Паппет), которая позволит мне узнать, например, что у партнера нет мажорной 4-ки, и затем 4 трефы (Гербер) или 4БК (Блэквуд), на которую мой партнер заявкой 4 бубны (или 5 бубен) сможет показать наличие у него трех тузов?

Второй вариант более предпочтительный, поскольку в этом случае заметно уменьшится количество возможных вариантов руки партнера и упростится дальнейший анализ, который, если бы у меня за столом было время и я мог бы воспользоваться компьютером, помог бы мне найти правильное решение (выбрать между 6БК и 7БК).

И время, и компьютер с калькуляторами появились у меня через несколько дней после этого матча, и от скуки и безделья я решил провести такого рода анализ и попытался вычислить вероятность выполнения 7БК, при условии, что я точно знаю свою карту и обладаю определенной информацией о карте партнера. Естественно, что к этому моменту эта сдача была уже сыграна и я точно знал карту партнера (\spadesuit Т Д х \heartsuit Т х х \diamondsuit Т х \clubsuit К Д В х х), но свой анализ я проводил только исходя из того, что у партнера равномерный расклад, 20 – 22 очка, есть три туза и нет ни одной мажорной четверки, т. е. в трефах и бубнах у него от 2 до 5 карт, а в червах и пиках от 2 до 3 карт.

Зная свои фигуры, я знал, что у партнера, кроме трех тузов, может быть любая из 37 возможных и найденных с помощью компьютера комбинаций из оставшихся 7 фигур в интервале от 8 до 10 очков: К, Д, В треф, В бубен, В червей и К, Д пик.

Для всех 37 вариантов возможного набора онеров в руке партнера я легко определил количество взяток, которые можно взять на онеры двух рук, и недостающее до 13 количество взяток, которые можно взять за счет импаса и/или расклада, и, используя имеющиеся у меня калькуляторы, вычислил вероятность выполнения 7БК. Вероятность выполнения контракта (большого шлема в БК) я рассчитывал по формуле полной вероятности - как сумма произведений вероятностей каждого варианта ($1/37$), умноженная на вероятность выполнения контракта для каждого из 37 вариантов. Вероятность выполнения контракта в каждом варианте я принимал равной сумме вероятностей раскладов, при которых можно получить недостающие взятки, или импаса, за вычетом суммы произведений вероятностей событий (расклад или импас), которые в этом варианте могут выполняться одновременно.

При расчете вероятности выполнения 7БК для каждого из 37 вариантов возможного набора онеров (Таблица 2) я суммировал, с соответствующими поправками на распределение карт у оппонентов, вероятности раскладов (Таблица 1), позволяющих получить недостающие взятки. Кроме того, для некоторых вариантов учитывал возможность получения одной недостающей взятки за счет импаса с вероятностью 0,5. После умножения суммы

полученных для всех 37 вариантов вероятностей на 1/37 я получил искомую вероятность выполнения бескозырного шлема.

Таблица 1.

Возможные расклады и их вероятность

	Количество карт в масти				Вероятность расклада
	♠	♥	♦	♣	
1	2	3	3	5	0,063
2	3	2	3	5	0,094
3	3	3	2	5	0,07
4	2	3	4	4	0,093
5	3	2	4	4	0,138
6	3	3	3	4	0,157
7	2	3	5	3	0,063
8	3	2	5	3	0,094
9	3	3	4	3	0,157
10	3	3	5	2	0,07

Для простоты я не буду приводить здесь всю Таблицу 2 с расчетом всех 37 возможных комбинаций онеров, которые остались незанятыми в руке партнера, и ограничусь несколькими примерами.

Таблица 2

Вариант	Масть				Взятки на онеры и на длинную масть (♥)	Недостающее количество взяток	Возможные источники недостающих взяток (варианты расклада) и вероятность варианта
	♣	♦	♥	♠			
1	К Д В	Т	Т	Т К	11	2	См. ниже
14	К Д	Т В	Т В	Т Д	12	1	
21	К В	Т В	Т	Т К	10	3	
28	Д В	Т В	Т В	Т К	11 (5♥)	2	
35	Д	Т В	Т	Т К Д	10	3	

Вариант 1

Расклады: 1, 2, 3, 4*, 5*, 6*, 7*, 8*, 9*

Вероятность 7БК в этом варианте: $0,063 + 0,094 + 0,07 + 0,093 \times (0,35 + 0,68 - 0,35 \times 0,68) + 0,138 \times (0,35 + 0,35 - 0,35 \times 0,35) + 0,157 \times 0,68 + 0,063 \times (0,68 + 0,68 - 0,68 \times 0,68) + 0,094 \times (0,68 + 0,35 - 0,68 \times 0,35) + 0,157 \times (0,68 + 0,35 - 0,68 \times 0,35) = 0,70$

Вариант 14

Расклады: 1*, 2*, 3*, 4, 5, 6*, 7, 8, 9, 10

Вероятность 7БК в этом варианте: $(0,063 + 0,094 + 0,07) \times (0,68 + 0,5 - 0,68 \times 0,5) + 0,93 + 0,135 + 0,157 \times (0,35 + 0,5 - 0,35 \times 0,5) + 0,063 + 0,094 + 0,157 + 0,07 = 0,91$

Вариант 21

Расклады: 1*, 2*, 3*, 4*, 5*, 6*, 7*, 8*, 9*, 10*

Вероятность 7БК в этом варианте: $0,063 \times 0,5 \times 0,68 + 0,094 \times 0,5 \times 0,35 + 0,07 \times 0,5 \times 0,68 + 0,094 \times 0,5 \times 0,68 + 0,138 \times 0,5 \times 0,35 + 0,157 \times 0,5 \times 0,68 + 0,063 \times (0,5 + 0,68 - 0,5 \times 0,68) + 0,094 \times (0,5 + 0,35 - 0,5 \times 0,35) + 0,157 \times 0,5 \times 0,68 + 0,07 \times 0,68 = 0,36$

Вариант 28

Расклады: 1, 2, 3, 4*, 5*, 6, 7, 8, 9*, 10

Вероятность 7БК в этом варианте: $0,063 \times 0 + 0,094 \times 0 + 0,07 \times 0 + (0,093 \times 0,5) + (0,138 \times 0,5) + 0,157 \times 0 + 0,063 + 0,094 + 0,157 \times 0,5 + 0,07 = 0,42$

Вариант 35

Расклады: 5*, 8*, 9*, 10*

Вероятность 7БК в этом варианте: $0,138 \times 0,35 + 0,094 \times 0,35 + 0,157 \times 0,68 + 0,07 \times 0,68 = 0,23$

В раскладах, отмеченных *, учитывалась возможность получения взятки за счет импаса, а при отсутствии валета и вероятность распределения карт у оппонентов (3-3 или 3-2), причем в зависимости от количества карт (6 или 5) вероятность соответствующего расклада умножалась на 0,35 или на 0,68.

В итоге, после суммирования всех рассчитанных значений вероятности, которые колеблются в широких пределах от 0,91 до 0,23, оказалось, что вероятность выполнения шлема в данной сдаче составляла 0,62 и превышала 56% (при этом в 6 из 37 вариантов она оказалась равной 1, когда все 13 взяток можно взять на онеры, независимо от расклада, а в нескольких, точнее в 14, - ниже предельной величины).

Иными словами, полученные после достаточно сложного анализа результаты, в которых, помимо всего прочего, не учтена и возможность сквиза, подтверждают рекомендации 50-ти летней давности и свидетельствуют о моей небрежности и нежелании думать в

простых, но неочевидных, на первый взгляд, ситуациях (на самом деле в этой сдаче я торговался по принципу «чем проще, тем лучше» и, не задумываясь и не спрашивая партнера о раскладе и тузах, сразу, после трансфера в черву тупо поставил ББК, поленившись даже разделить 36 на 3 и добавить к полученным 12 взяткам еще одну за счет имеющейся у меня 5-ки червей).

ВТОРОЙ НЕПОСТАЛЕННЫЙ ШЛЕМ

Мы были вне зоны, и я на первой руке с картой

♠ Т Д 10 9 х х х
♥ х
♦ К В х х
♣ х

не знал, как лучше открыться, а после некоторых раздумий, сделал неочевидную и в некотором смысле двусмысленную заявку 4 пики (мы с партнером играли 2/1). За мной – пас. Партнер думал, к сожалению, недолго и, не торгуясь, поставил 6 пик с картой

♠ К х х
♥ Т В
♦ Т Д х х х
♣ Т К х

Мне кажется, более того, я практически не сомневаюсь, что заявку моего партнера ничем, кроме лени и нежелания думать, объяснить невозможно.

Спросив меня о тузах (4БК) и королях (5БК) и узнав о наличии у меня одного туза (5Б) и двух (из 5-ти) королей, он мог легко насчитать, как минимум, 13 взяток и поставить 7БК: как минимум 7 взяток в пиках, 2 трефы, 1 черва и (как минимум) 3 бубны или, если у меня король червей, как минимум 7 взяток в пиках, 2 трефы, 2 червы, 1 бубна и два возможных импаса (в червах или в бубнах).

Своими соображениями по поводу возможной торговли первого и второго шлема по системе, похожей на Польскую трефу, со мной поделился Леша Зенкевич. Они мне показались не только интересными, но и весьма поучительными, и подтвердили мою мысль о существовании пусть не очень простых, но весьма эффективных и надежных методов торговли большого шлема.

Первый шлем.

1 трефа – 1 черва

2 трефы (от 17 очков) – 2 пики (от 10 очков, ровно 5-ка червей)

Дальнейшая торговля:

Вариант А.

2БК (вопрос) – 6БК, после чего открывший торговлю 1 трефой со своей картой может, доверяя партнеру, даже не спросившему у него про тузов, спокойно поднять до 7БК.

Вариант Б.

3 червы (фит, предложение перейти к кюбидам) – 3БК (две фигуры в червах)

4БК – 5 пик (2 туза из 5 и дама червей)

5БК (вопрос о королях) – 6 бубен (король червей уже был показан)

7БК

Второй шлем.

Вариант А.

1 пика – 2 червы (свое открытие, от 5-ки бубен)

3 бубны – 3 пики (устанавливает масть контракта)

4 трефы (кюбид) – 4 червы (кюбид)

5 бубен (кюбид, король) – 5БК (вопрос о фигурах в пиках)

6 червей (две фигуры) – 7БК

Вариант Б.

4 пики – 5 треф (кюбид)

5 бубен (кюбид) – 7 пик.

ТРЕТИЙ НЕПОСТАЛЕННЫЙ ШЛЕМ (нюансы торговли)

Мой партнер на второй руке открылся 1 бубной. За ним – пас.

У меня была карта:

♠ Т Д х х
♥ Т К х х
♦ 10 х х
♣ Т х

Я сказал – 1 черва. Партнер – 2 бубны (показал неравномерный расклад, 12 - 15 очков, без 4-ок червей, пик и треф, очевидно – от 6-ки бубен). От меня - 2 пики. На 2 пики

партнер сказал 3 бубны. Очевидно, он удлинил бубну, не сказав 2бк (при 6-ке бубен и задержке треф), 3 трефы (с 6-кой бубен, без задержки треф) или натурально - 3 червы или 3 пики (с 6-кой бубен), и тем самым установил масть контракта.

При установленной масти контракта (бубна), партнер понял, что моя следующая заявка 4 трефы - кюбид, и сам дал кюбид - 4 пики.

На мои 4БК партнер ответил 5 пик (Т, К, Д бубен), а на мои 5БК (вопрос о королях) - 6 бубен (1 король, после предыдущей заявки 3 бубны, а не 2БК, мне было понятно, что у него король пик, а не треф).

Узнав, что у партнера король пик, я уверенно поставил окончательный контракт - 7БК (3 пики, 2 червы, 7 бубен и 1 трефа).

К сожалению, на самом деле наша с партнером торговля протекала иначе (после моих 2-х пик), и мы большой шлем опять не поставили, остановившись в «надёжном» контракте 3БК.

Вывод из всего вышесказанного простой и всем известный: когда играешь, думай.

В заключение хотел бы поблагодарить Марика за помощь и Олега, Володю, Славу и Лешу за их замечания и советы, которые я в меру своего понимания постарался учесть в своих «субъективных заметках».