

Сплинтер. Полный цикл

Александр Сербин



Оглавление

Конвенция Сплинтер. Дефиниция	1
Сплинтер. Ареал (область применения) и типичные варианты.....	1
Некоторые допущения о руке ОТКРывающего.....	2
Сплинтер. Нацеленность на шлемовую торговлю (ШТ)	2
Сплинтер. Особенности. 3 вида, 2 варианта.	2
Сплинтер. Поставленная задача	3
Сплинтер и ФОРМУЛА для метода Контролей.	3
Механизм «Контроли»	3
Сплинтер. Отдельные секвенции. Примеры. Выводы	4
I. «НИЗКИЙ» СПЛИНТЕР.....	8
II. ВЫСОКИЙ (ПОДЖИМАЮЩИЙ) СПЛИНТЕР	13
III. СРЕДНИЙ (ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ) СПЛИНТЕР	15
Резюме	17

Конвенция Сплинтер. Дефиниция

Конвенцией Сплинтер называется двойной прыжок в новую масть на натуральное открытие партнера. Такой высокий прыжок (как и любой прыжок в бриджевой торговле) должен достаточно жестко описывать руку. Принято считать, что Сплинтер обещает хороший фит в масти партнера, синглет в масти прыжка и общую силу, гарантирующую гейм и приближающуюся к шлемовой.

Внимательное рассмотрение руки Сплинтера показывает, что нежелательно, чтобы в руке содержались другие крепкие длинные масти, которые могли бы сами быть надежным источником взяток. Поэтому наиболее правильным раскладом для Сплинтера является строгий трехцвет с фигурой в масти открытия. В дальнейшем обсуждении будет предполагаться именно такая рука.

Сплинтер. Ареал (область применения) и типичные варианты

Конвенция имеет весьма широкую применения. Она может использоваться как после натурального открытия на уровне 1 (в том числе и минорного), так и на некоторые иные мастевые открытия (например, 2Т из прсижн.)

Но наиболее часто она используется после открытия 1 в пятикарточный мажор при различной силе открытия. Как правило эта сила не ниже 12pc (системы Натуралка, ОЯ, Березка, Прресижн.).

В этих случаях традиционная версия торговли предполагает, что в руке Сплинтера, кроме расклада, указанного выше, имеется фигурная сила хотя бы от 12pc .

На примере этого наиболее популярного варианта Сплинтера и будет строиться обсуждение.

(Ничто не препятствует использовать Сплинтер при открытиях от 4-карта. Тогда желателен фит в 5-карт, но так как в этом случае краткость оказывается в руке длинного козыря, то эффективность конвенции несколько снижается, и для хорошего шлемика потребуются большая фигурная сила)

Некоторые допущения о руке ОТКРывающего

Если характер расклада руки Сплинтера в значительной мере определен выше, то расклад в ОТКРытии (впредь будем считать его W) может иметь очень широкие вариации.

Будет рассматриваться 5-карточное открытие, как типичное для применения этой конвенции.

Для удобства дальнейшего рассмотрения введем некоторые необременительные ограничения для открытия. Будет предполагаться, что в масти Сплинтера в руке ОТКР. имеется не менее триплета (условие, которое выполняется в подавляющем большинстве реальных сдач). Таким образом, предполагается расклад 5233 (точнее 5(**)3. где последняя тройка – длина в масти Сплинтера).

Кроме того, в масти открытия у него имеется хотя бы одна фигура (открытие 9xxxxx исключено).

Сплинтер. Нацеленность на шлемовую торговлю (ШТ)

Поскольку заявка Сплинтер форсирует гейм в согласованной масти, но не ставит его, то она является предложением партнеру поддержать шлемовую торговлю при его максимуме или определенных достоинствах его руки. Эта заявка немедленно показывает, что сдача относится к классу «окололошлемовых и хорошо сфитованных», для торговли которых наиболее важными являются две характеристики рук – качество козыря и количество контролей на линии.

Качество козыря Сплинтер при нормальном открытии должен обеспечивать, и ключевым становится вопрос о достаточности количества нужных (правильных) контролей на линии.

В связи с очевидной нацеленностью конвенции на шлем тут пора точно определить понятие «хороший шлем». Это такой шлем, который хотелось бы поставить на наших открытых картах (корректировка по информации про карты соперников из входа их в торговлю при такой силе на нашей линии явление не слишком частое). Предлагается впредь считать, что стремимся играть шлемик/шлем в тех случаях, когда его вероятность на открытых картах равна или больше 50%.

Для этого шлемик должен быть не хуже/лучше, чем от импаса. Следовательно, на этой линии должно иметься определенное количество контролей.

Можно видеть, что в конвенции Сплинтер это количество не должно быть менее, чем 9, исключая Короля в масти Сплинтера (Кс). Только в этом случае может достигаться указанная вероятность. Вот, например, 9 контролей может означать, что отсутствует лишь туз в масти сплинтера.

Сплинтер. Особенности. 3 вида, 2 варианта.

Семейство конвенций Сплинтер состоит из 3 видов, определяемых расположением сфитованной нами масти относительно масти Сплинтера. Оно может быть различным

В связи с этим под девизом «Сплинтер сплинтеру – рознь!» были выделены 3 вида заявки Сплинтер и введена их классификация. Этот фактор оказывается крайне важным в торговле.

Опишем их как пример торговли на наиболее популярное открытие 1М. Выглядит это так:

1. Низкий Сплинтер: 1П 4Т и 1Ч 3П. Масть Сплинтера на 2 ступени ниже масти фита
2. Средний (или промежуточный) Сплинтер: 1П 4Б и 1Ч 4Т Между мастями 1 ступень.
3. Высокий (или поджимающий) Сплинтер: 1П 4Ч и 1Ч 4Б. Масти идут вплотную.

Еще одним столь же существенным фактором в торговле после Сплинтера является фигурное наполнение в масти Сплинтера в руке ОТКР. Очевидно, что Дама в этой масти обесценивается полностью; немногим полезней оказываются и Король и даже марьяж в ней. Этими фигурами в дальнейшем обсуждении будем пренебрегать (в частности, Король в масти Сплинтера (Кс) не будет считаться за контроль). Совсем иное дело – Туз в масти Сплинтера (Тс)! Его значение велико и это приводит к тому, что приходится рассматривать еще и два варианта каждого вида Сплинтера: А). без фигур в масти Сплинтера и В). с тузом Тс.

Сплинтер. Поставленная задача

Целью рассмотрения является определение области, в которой использование конвенции целесообразно, точное установление ее границ и исчерпывающее (по возможности) описание методов торговли, позволяющих находить соответствующий указанному выше определению «ХОРОШИЙ ШЛЕМ».

Поскольку эти границы сильно меняются для каждого из видов Сплинтера, а также в зависимости и от одного из двух его вариантов, то каждый из них придется рассматривать отдельно.

Сплинтер и ФОРМУЛА для метода Контролей.

Как было сказано, шлемовая торговля хорошо сфитованных рук (к которым безусловно относится и торговля после заявки Сплинтер) должна в основном опираться не столько на силу в пунктах Милтона, сколько на количество контролей на линии. Это станет очевидно при дальнейшем ее подробном рассмотрении.

Давно известна Таблица Розенкранца, показывающая вероятность конкретное количество контролей в руке в зависимости от ее силы в Милтонах.

Проведенным масштабным машинным экспериментом (С.Миронов) было показано, что связь между этими характеристиками руки поразительно точно описывается очень простой **ФОРМУЛОЙ** $K = 0.4 \times PC - 1$,

где К- количество контролей в руке; РС сила ее в пунктах Милтона.

Взяв за основу эту ФОРМУЛУ удастся ввести в торговлю механизм оценки числа Контролей (далее просто «Контроли»), который для многих хорошо сфитованных рук работает значительно точнее в зоне шлемовой (и не только) торговли. В том числе, и в рамках конвенции Сплинтер.

Механизм «Контроли»

Предложен такой несложный алгоритм.

Для каждого открытия согласно ФОРМУЛЕ подсчитывается ожидаемое число контролей. Оно не всегда совпадает с числом контролей реальной руки, но редко отличается от него более, чем на 1.

Таким же образом может быть подсчитано и ожидаемое (нормативное) число контролей у ОТВ. В предположении ограниченного (12-14) открытия 1М ожидаемое число контролей в руке – 4.

Исходя из данного выше определения «хороший шлемик» и необходимого для него количества контролей, ясно, что с менее, чем 4 контролями применение конвенции Сплинтер не оправдано.

В случае, если у партнера окажется 5 контролей (что возможно), то минимально необходимое для «хорошего шлемика» количество контролей при 4-х контролях в Сплинтере будет установлено.

В противном случае (когда нет 5 контролей) партнеры определяют, что количество контролей для

хорошего шлемика недостаточно и закажут свой сфорсированный уже первой заявкой гейм.

Каждый из торгующих знает какую нижнюю границу силы руки в Милтонах он показал и какое количество контролей, согласно ФОРМУЛЕ ожидает в его руке партнер.

В дальнейшем каждый из партнеров действуют согласно предельно простому алгоритму.

При количестве контролей в своей руке ниже ожидаемого, тормозит торговлю назначением гейма. При нормативном числе контролей дает кюбид ниже уровня гейма (если есть такая возможность).

При числе контролей больше ожидаемого может дать кюбид и выше гейма в согласованной масти

Как только один из партнеров узнает, что на линии нет достаточного количества контролей для шлемика, он тормозит торговлю назначением гейма (но это не препятствует его партнеру торговлю продолжить при еще не показанном им избыточном количестве контролей в своей руке)

Конкретная работа этого механизма будет показана далее (сначала как иллюстрация, а потом на специально сконструированных примерах). Представляется, что этот механизм очень удачно соответствует общей концепции конвенции Сплинтер; и не только в рассматриваемом типовом варианте конвенции, но и в других очень многочисленных ее изводах!

Сплинтер. Отдельные секвенции. Примеры. Выводы

Предпринята попытка разобрать все возможные секвенции для разных видов Сплинтера.

Чтобы обсудить особенности торговли шлемика во всех трех ее видах, рассмотрим подробно конвенцию Сплинтер и попытаемся определить оптимальную торговлю в ней.

Целью использования этой очевидно шлемовой конвенции, как указывалось, должна являться постановка такого шлемика/шлема, вероятность которого заведомо составляет не менее 50% или назначение надежного гейма при меньшей вероятности шлемика..

Задача состоит в том, чтобы точно сформулировать необходимые требования к самой заявке Сплинтер и к дальнейшей последовательности заявок для достижения поставленной цели.

Кроме существования трех видов этой конвенции (низкий, средний, поджимающий) уже упоминавшихся ранее, для каждого из которых торговля должна существенно различаться, важно еще и наличие фигур в масти Сплинтера у ОТКР. и различные варианты его расклада

Сначала несколько слов о раскладе. Если типовой расклад в руке Сплинтера известен – это трехцвет, то расклад ОТКР далеко не столь определен и поэтому для обсуждения торговли требуется его уточнение и введение некоторых ограничений.

Будем считать, что в масти Сплинтера у него не менее 3х карт (типовой расклад -5(23)3). Это не очень жесткое ограничение, но понятно, что в случае, когда в этой масти у ОТКР. вдруг окажется синглет (и даже дабл), то вероятность шлемика может заметно снизиться. Хотя следует считать, что вероятность дублета/синглета достаточно невелика, если это все же происходит, то ОТКР. должен это учесть и быть особенно аккуратен в торговле..

Значительно более важен вопрос о фигурном наполнении в масти Сплинтера в руке ОТКР.

Наличие в его руке Дамы в этой масти вовсе никак не сказывается на вероятности шлемика.

Столь же незначительную роль (при точном висте) играет и король ОТКР. в этой масти.

Эти две фигуры в сдаче - балласт. Торговля от их присутствия/отсутствия не изменяется.

Совсем иное дело - наличие Туза в масти Сплинтера (Тс); это существенно изменяет оценку руки, вероятность шлемика и весь характер торговли.

Для начала рассматриваем торговлю в предположении отсутствия туза в масти Сплинтера.

Поскольку согласно обычным требованиям к конвенции на линии должно быть 9+ козырей и при избранных условиях (нет Тс и ренонса) в масти Сплинтера есть одна потеря, то это означает, что для шлемика не хуже, чем 50% в боковых мастях необходимы все 6 контролей (иначе будет невозможно обойтись без импаса побочного Короля). 6 контролей – это 14pc.

Эти ценности принесут 7 взятков на козырях (при условии получения двух убиток в масти сплинтера, т.е., триплета+ в открытии) и 4 на старшие фигуры. Значит, для получения 12-ой взятки понадобится либо Дама в побочной масти (при идущем импаса должно хватить и Валета, но это уже будет не более 50%), либо усиление в виде удлинения козыря в руке.

Тут весьма важным оказывается то, что эти требования (9 контролей вне масти сплинтера и одна побочная дама) являются необходимыми и достаточными для мастевого шлемика!

Таким образом, первой целью торговли после заявки Сплинтер становится обнаружение необходимого количества контролей на линии. Если в торговле удастся установить наличие этих 9 контролей (что гарантирует игру на уровне 5), то после этого появляются абсолютно безопасные возможности для любого инвита, позволяющего найти то или иное усиление.

На языке контролей это означает (в указанных условиях), что для обеспечения шлемика в 50+% необходимо 9 контролей вне масти Сплинтера. Иначе заданного процента не достичь.

Контракт на уровне 5 обеспечен. Наличие любой «нужной» дамы дает почти 100% шлемика.

А что в рс? В варианте без Тс для идеального шлемика нужны 9 контролей (21рс) и общая сила в 25рс (2 дамы – козырная и побочная; прочие фигуры в масти сплинтера - балласт).

При 10-картном фите может быть достаточно и заказных 23рс - дама в козырях избыточна.

Таким образом, в системах с ограниченным диапазоном открытия (при силе открытия до 14рс) в руке, которая начинает со Сплинтера, не должно быть менее 11 фигурных рс.

Как правильно оценить необходимый минимум контролей в руке ОТВ.? Он будет зависеть от количества контролей в руке ОТКР. Значит, партнерам нужно иметь способ установить точно общее количество контролей на линии. Тут приходят им на помощь указанная ранее ФОРМУЛА, связывающая число контролей с силой открытия и описанный алгоритм..!

Так как для шлемовой торговли подобных рук именно количество контролей на линии оказывается наиболее важным, то в этом случае разумно использовать торговлю по методу «Контроли», наглядно демонстрирующему свою эффективность. Подробно далее.

Впредь всюду будет рассматриваться торговля в системах с узким диапазоном открытия (типа Березка/ОЯ) и (для определенности), начинающаяся с заявки 1М = 1 Пика.

(Не представляет никаких проблем распространить этот подход на иные системы торговли).

Теперь переходим к иллюстрациям возможностей метода и конкретным секвенциям.

Согласно Таблице Розенкранца в открытии 1М (12-14рс) количество контролей может находиться в пределах от 2 до 6. Но крайние их значения достаточно маловероятны.

Как упомянуто ранее, в таком открытии ФОРМУЛой нормативное (ожидаемое) количество контролей оценивается в 4 (хотя при этой силе возможны и 3, и 5, и даже 6 контролей).

Соответственно, использующий конвенцию Сплинтер должен ориентироваться на это нормативное количество контролей. Так как было установлено, что для шлемика, названного ХОРОШИМ, необходимо иметь на линии не менее, чем 9 контролей, то разумно считать, что с менее, чем 4 контролями, делать заявку Сплинтер нецелесообразно (при 3х контролях в ней для «хорошего шлемика» нужно найти в открытии 6 контролей (вероятность чего по Розенкранцу менее 7%), да к тому же еще и без единого контроля в масти Сплинтера).

Но при наличии 4-х или более контролей в руке ОТВ. заявка Сплинтера на открытие 1М становится оправданным (как будет показано, по крайней мере, в некоторых его видах).

При меньшем количестве контролей использование Сплинтера должно быть исключено.

Примеры крайнего несоответствия/соответствия рук в типичном «Сплинтерном» раскладе:

1 Крайнее несоответствие ТДxxx Кх Тхх ххх и КВхх ДВхх КДВх х (7=К, 26рс).

2 Идеальное соответствие ТД10хх Кх Тхх ххх напротив Кххх Тххх КДхх х. (9=К, 25рс)

С рукой 1 (всего 2К) у ОТВ., несмотря на 13рс, не должно и мысли возникать о Сплинтере.

Шлемика с этой рукой (при силе открытия до 14рс) не может быть НИКОГДА.

С рукой 2 (4К, низкий Сплинтер) у ОТВ, хоть и лишь 12рс, заявить Сплинтер 4Т необходимо

(но понимая, конечно, при этом, что рука для этой заявки абсолютно минимальная и твердо зная, что он сумеет это показать в процессе дальнейшей торговли).

Вот как могла бы правильно развиваться дальнейшая торговля в случае рук 2:

1П 4Т(4+К)/ 4Б(кю, 4+К) 4П(4=К)/ 5Ч(кю, 5+К) 6П/ пас

Пояснение значений заявок в приведенной выше торговле:

4Т – Сплинтер (есть сингл, треф, 4+фит пик, примерно трехцвет, не менее 4К;)

4Б – кю, минимум 4К (помимо Короля треф); с меньшим количеством контролей сразу 4П;

(Кс (король в масти Сплинтера) – бесполезная ценность, не оценивается как контроль)

4П - ровно 4 контроля, нет ренонса треф;

С 4 контролями (всего их на линии 8, что мало для шлемика) ОТКР. пасует.

5Б/Ч – минимум 5 контролей помимо трефовых;

Имея 5 контролей (помимо Короля треф) ОТКР. дает следующий кюбид (в этом случае есть 9 контролей и положение всех старших фигур известно).

5Б – еще один кю в бубне; 5Ч –кю червей.

5Т –мог бы быть Тт при не менее, чем трех контролях в других мастях (вариант В)

6П – контракт. Кроме обещанных им 4=К, есть дама сбоку

(без дамы ставит 5П; тогда ОТКР. должен с побочной дамой поставить шлемик сам)

Обладатель побочной дамой, зная о 9К на линии, насчитывает 12: 7 в козыре и 5 в красных,

Снова видим насколько важнее контрольность руки 2 (9К 25рс), чем сила руки 1 (7К, 26рс).

Интересно отметить, что отсутствие козырной дамы снижает вероятность шлемика до ~50%, отсутствие на линии побочной (красной) дамы делает шлемик практически безнадежным.

Можно поварьировать фигурами в руках партнеров в примере 2.

ТД10хх хх ТДх ххх и Кххх ТКхх Кххх х. (9=К, 25рс),

Поменяли местами Кч и Дб. Торговля изменится, но финальный контракт будет тот же!

1П 4Т(4+К)/ 4Б(4+К) 4Ч(5+К)/ 6П пас

Тут 4Ч покажет еще один кюбид и значит пятый контроль (5+К) и теперь Запад,

обладая побочной дамой, насчитывает 12 взяток.

ТД10хх ТКх хх ххх и Кххх Дххх ТКхх х

1П 4Т(4+К)/ 4Ч(4+К) 4П(4=К)/ 5Ч(5+К) 6П/ пас

Здесь торговля Запада сходная – просто 4Ч ближайший кю - черва (нет кю в Б)
А 5Ч показывает: контролей 5 (их хватает 9), но нет 12-й взятки. Нужна
побочная Д.

И ее по очкам у тебя партнер почти не может не быть. Но все же...

6П – как не быть, есть, конечно. (при 2-3х валетах и хуже вместо Дч он мог бы
заявить 5П)

Наконец, если рука Запада еще слабей (бесполезная Дт), но и это не мешает
найти шлемик

Но теперь при соответствующем усилении в руке Востока.

ТД10хх хх Тхх Дхх и Кххх ТКхх КДхх х. (9=К, 25pc)

1П 4Т(4+К)/ 4Б(4+К) 4Ч(5+К)/ 4П(4=К) 5П/ 6П пас. Снова взятки: 7 в П., 2 в Ч,
3 в Б.

Т бубен показан заявкой 4Б. Заявка 5П просила поднять на козырном усилении
(Дп).

В этой сдаче Восток не хотел почему-то играть шлемик без Дп (возможно –
интервенция?)

Так как, наличие 9 контролей устанавливается на уровне гейма, а 11 взятки
гарантированы, то всегда есть возможность пригласить заявкой 5М (нужна Д в
козыре) или заявкой 4БК (вопрос о наличии любой Дамы в побочной масти).

Детальное рассмотрение вопроса о необходимых требованиях для варианта В)
Сплинтера

(случаев, когда в этой масти у ОТКР. туз) пока отложим. Посмотрим случай
бесфигурый. .

До сих пор показывались различные иллюстрации к торговле конвенции
Сплинтер.

И все время имели дело исключительно с самым удобным подвидом Сплинтера
– низким..

Теперь же начнем с него последовательное рассмотрение торговли для каждого
из видов..

Убедимся сколь существенно отличается торговля в каждом из них.
Приступаем.

I. «НИЗКИЙ» СПЛИНТЕР

Посмотрим для начала самый удобный случай – «низкий» сплинтер 1П - 4Т с
раскладом у ОТКР. 5(**)3 и в предположении по меньшей мере одной пиковой
фигуры в каждой руке.

Расклад с триплетом в масти Сплинтера весьма вероятен и так оно почти всегда
и бывает.

Ограничение на пиковые фигуры не является абсолютно необходимым, но
позволяет менее беспокоиться о проблемах в козырной масти; оно заметно
упрощает торговлю, не являясь слишком уж жестким. Тем более, что про контроли
все сможем узнать, в том числе, и про них в козырной масти, а при отсутствии
младшей козырной фигуры - дамы всегда остается шанс на ее выпадение в нашей по
самому определению Сплинтера 9-картной масти (расклад козыря 2-2). Строго
говоря, играя на импы, зональный шлемик, зависящий только от козыря 2-2 даже
рекомендуется ставить. Поэтому все указанные требования можно считать обычно
выполняющимися и не слишком жесткими..

Смоделируем подходящие руки и торговлю их при разном количестве контролей/ценностей.

1. В масти сплингера (трефе) значимых фигур нет.

Сконструированные расклады.

Рука Запада (W1) фиксирована, Руки Востока (E1—E5) различаются как количеством контролей (К), так и наличием младших онеров (+ и ++) при постоянном раскладе

W1 (4К)	E1(3К)	E2(4К)	E3(4К++)	E4(5К)	E5(5К+)
ТКxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx
Кх	ТДxx	Тxxx	ТДВх	Тxxx	ТДxx)
Дxx	КВxx	Тxxx	Тxxx	ТКxx	ТКxx
xxx	х	х	х	х	х
1♠	4♠ (3-К)	1♠	4♣((4+К)	1♠	4♣(4+К)
Пас(5-К)	4♥(4+К)	4♠(4=К)	4♥(4+К)	4N(4=К+)	4♥ 5♦(5+К)
	Пас(4=К)	5♠ (4=К)	6♠(4=К++)	6♠	4♥ 6♠
			(+2 онера)	(есть Дб; иначе 5П)	

E1 – 3 контроля Эта рука, как уже указывалось, к Сплинтерам отношения не должна иметь.

Заявка 4П – очень плохая, в Системе должны существовать другие методы торговли для подобных рук (скажем: 2БК - фит, инвйт +).

E2 – 4 контроля. Сплинтер минимальнейший. Запад, узнав про 4=К, спасовал на гейм.

Не имея каких-либо усиления, разумеется, продолжать оснований нет.

Но и на такие 4П ОТКР может продолжить при иной, мощной руке, содержащей не менее 5-6 контролей (например, ТДxxx Кх ТВх xxx

или ТДxxx хх ТВх Тхх). Отметим незначительную ценность тут Вп.

E3 – 4=контроля. Есть 1-2 младших онера, показаны заявкой 4БК Могут принести взятки.

Запад сообщил, что добавить нечего. С одним онером у Е пас на 5П был бы несомненным. Но на двух, зная про Кч у Запада, можно рискнуть,

Если у защитников козыри 2-2, взяток насчитывается уже 12 (7+4+1) (или без козырной атаки или 10ч у W). Но при атаке бубной (по торгу)?

Заявка W ниже 5П показала бы кю и 5+К (5Т – туза, 6П – и кю, и с Д)

Тут заявка 4БК остается спорной, натянутой, не вполне оправданной...

E4 – 5 контролей 5Б (иных усиления не обещает). Если нет Тт, то есть все ТК в остальных

Наличие любой красной Д (тут Дб) дает 12-ю взятку, поэтому от W 6П (7 на козырях, 5 на старшие фигуры в красных мастях)

E5 – 5 контролей Есть усиление в виде красной Д. Насчитываются 12 взяток, как и в E4.

Д бубен у W оказывается избыточной, но трефовая потеря неизбежна.

Что будет происходить, если попробовать поварьировать расклад Запада?

Понятно, что удлинение козыря в открытии (до б) является важным усилением и приносит дополнительную взятку. Удлинение трефы при возможной козырной атаке лишней взятки, скорее всего, не принесет, как и синглет у Открывающего.

Неприятностью может быть наличие в руке Открывающего только двух (тем более, одной) треф, что снижает убиточный потенциал руки Востока. Маловероятно, но бывает. Так что во всех раскладах важнона сплинттер иметь не менее 3-х карт в этой масти (тут - трефе).

Можно добавить в руку Запада еще один контроль (скажем, Кб вместо дамы) и провести подобный же анализ торговли. Результаты его будут полностью аналогичны. Тогда в руке Е будут каждый раз находиться ровно 4 контроля (требование к Сплинттеру!) и вопрос о назначении шлемика будет решаться в зависимости от наличия на линии побочной дамы. При строгом соблюдении им установленного требования к силе Сплинттера в рс (не менее 11-12 рс в трех старших мастях) она, как правило, будет у него обнаруживаться.

(впрочем, можно сконструировать руки и так: Тхххх Кх Тхх Дхх против Кххх Тххх Кххх х).

2. В масти Сплинттера (тут - трефе) в руке ОТКР. фигура (Туз) есть.

Фигура в масти Сплинттера может серьезно влиять ситуацию. Но только если это ТУЗ.

Конечно, Д в этой масти, - совершенно ненужная карта, это абсолютный балласт, ее можно не считать, и справедливо все то, что было подсчитано выше для рук, не содержащих ее.

Немногим полезней дамы и Король в этой масти. Эта карта малополезная: получаем (в лучшем случае) возможность сноса одной карты стола. Но при ожидаемом в норме трехцвете на столе этот один снос будет полезен нечасто, контракт по-прежнему зависит от импаса короля в одной из боковых мастей. Та же ситуация сохраняется даже при марьяже!

Совсем иное дело - Туз в масти Сплинттера!

Потеря в этой масти исчезает, появляется дополнительный переход для убитки коротким козырем стола. Тем не менее, этот туз (2 контроля) оказывается менее полезен, чем любые контроли, расположенные в других (в нашем случае - красных) мастях.

Для подтверждения этого (достаточно очевидного из самых общих соображений) тезиса сравним необходимое для хорошего шлемика количество рс для этих двух случаев.

При общем количестве контролей 9 и отсутствии их в масти Сплинттера для шлемика (при условии получения двух убиток в руке Сплинттера) необходимы еще 5 взятки, то есть, кроме 9 контролей и дамы в козырях (23рс), достаточно еще одной дамы. Итого достаточно иметь всего 25 заказных рс в трех мастях для 100% шлемика.

В случае, когда на линии присутствует Т в масти Сплинттера, и раскладе 5(23)3 одна из красных мастей исходно лежит 4-3, другая 4-2. По принятым условиям имеем 9 Контролей (помимо Кс) на линии, то есть, не хватает или еще одного туза или двух королей.

Если у нас все старшие фигуры в козыре (9рс), то при отсутствии туза в 2-х красных мастях есть ТК и К (10рс). Нет одной дамы, которой будет хватать для надежного 100% шлемика.

Если Д в масти ТК, то шлемик будет зависеть от успешности экспаса другого короля (50%). Если же дама поддерживает короля, то шлемик будет зависеть или от наличия еще и Валета в этой масти или от положения туза перед марьяжем в одной руке, а при разложенном марьяже от удачного распределения ее у защитников (Тх, иногда Тхх). Это точно ниже 50%!

При этом Восток не знает варианта распределения 4 контролей в руке ОТКР. (с Тс или нет). Поэтому с Тс, он для показа (и продолжения торговли) при 4=Контролях должен иметь в своей руке существенные дополнительные достоинства (например, даму, пару валетов).

Итак, при Тс для хорошего шлемика потребуются больше общей силы (помимо него в мастях от 22рс, и притом далеко не произвольных). Объяснение этому очевидно: эффективность Туза в масти Сплинтера ниже, чем у контролей в боковых мастях, где они могут хорошо поддерживать другие фигуры.

Примеры рук и торговли: (у W Тс перемещен из козыря, зато добавлен Вп, руки Е – те же).

W1(4K)	E1(3K)	W1	E2(4K)	w1	E3(4K++)	W1E4(5K)	E5(5K+)
KBxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx	Дxxx
Кх	Тхх	Тххх	ТДВх	ТДВх	Тххх	Тххх	ТДххх
Дхх	KBхх	Тххх	Тххх	Тххх	ТКхх	ТКхх	ТКхх
Тхх	х	х	х	х	х	х	х
1♠	4♠ (3-K)	1♠4♣(4+K)	1♠	4♣(4+K)	1♠	4♣(4+K)	1♠ 4♣(4+K)
Пас		4♥(4+K) 4♠(4=K)	4♥(4+K)	4N(4=K+)	4♥	5♦(5+K)	4♥
	6♠		Пас(4=K)	5♠	6♠(4=K++)	6♠	
				(2 онера)	(есть Дб; иначе 5П)		

Случаи E1 и E2 – идентичны рассмотренным выше.

Случай E3. Запад может и отказаться от шлемика (8=K, включая Тт, на линии не хватает одного туза и еще 2 королей (одного нужного). Вероятность шлемика не более 50%.

Шлемик от атаки или удачного положения Кб (то есть, все же 50%, благодаря нужным ДВ).

Е, несмотря на нужные младшие онеры, не следует настаивать, ведь Д могла быть и в трефе.

При пятом контроле ОТКР. на 4П(E2), как и на 4БК (E3) должен показать кю ниже 5П.

Случай E4. Западу при Дб достаточно 5 контролей, показанных 5Б, для назначения шлемика.

Случай E5. Здесь у Е есть и 5 контролей и усиление, он сам ставит шлемик, узнав про

4 контроля в руке партнера (не хватает только козырного туза).

Итак, утверждение, что для хорошего шлемика необходимы на линии 8-9 контролей, помимо Короля в масти Сплинтера (но при 8К потребуются серьезные усиления), следует уточнить: однако, если имеем вариант 2 Сплинтера (с Тс), то 8К для 50+% шлемика должно в норме не хватать даже при очень значительных усилениях. В лучшем случае - 50%.

Таким образом, получаем возможность сформулировать строгие требования к заявке

«низкий Сплинтер», которые необходимы для назначения шлемика, имеющего не менее, чем 50%, вероятность реализации (в предположении расклада 5(**)3 в руке Запада):

Вариант 1 Без туза в масти Сплинтера в руке Запада

На линии необходимы 9 контролей (исключая Кс) при общей силе от 25pc вне масти сплинтера (отсутствуют не более 2 дам и валета). При наличии Дамы шлемик 100%.

В этом случае можно по торговле (на закрытых картах) точно заявить – шлемик есть!

В ее отсутствие (ставить ли его – решение игрока) остается шанс на идущий импас к В).

Вариант 2. С тузом в масти Сплинтера в руке Запада:

Кроме Тс, необходимы еще 7 контролей (без Кс) и не менее 22pc вне масти сплинтера

Абсолютно ясной картины, как для варианта 1, получить не удастся. Многое зависит от наличия валетов (трудноопределяемых в торговле ценностей) или от положения фигур у защиты. Тем не менее, ясны и понятны требования, необходимые для 50% шлемика.

В варианте 1 ситуация проста: партнеры знают о 9 контролях вне масти Сплинтера, а это означает, что в других мастях контроли все и побочная дама принесет 12-ю взятку. 100%!

Выяснение наличия дамы абсолютно безопасно, т.к. контракт на уровне 5 гарантирован.

Сложнее в варианте 2, когда в масти Сплинтера есть Туз. 9К (без Кс) означает, что либо

1) отсутствуют еще 2 короля, либо 2) в одной из мастей нет туза (тогда в другой масти есть обе старшие фигуры. В 1) потребуются или импас (иногда один из двух - 75%) или экспас.

Вероятность шлемика в случае 1) составляет 50+%. Более сложно оценить ее для случая 2).

Если Дама в нашей сильной масти это взятка, но тогда вторая масть ослаблена до экспаса К. Дама в более слабой (если без валета) укрепляет Короля, но только до одной верной взятки.

Вероятность шлемика в таком случае будет зависеть от распределения фигур в этой более слабой масти. В ней нужно получить, кроме взятки, еще снос потери. Если марьяж в одной руке, то это 1.5 взятки (2 при хорошем положении туза и 1 при плохом), а если фигуры расположены в разных руках, то лишь одна (если туз у защитников не окажется коротким в нужной руке). С другой стороны, наличие в этой масти валета сразу устраняет проблему.

Потому в этом варианте Сплинтера для любого его вида становятся столь важными валеты!

Поэтому же в нем нужен способ выработать механизм, который позволит уточнить не только наличие, но и масть побочной Дамы.

Вот пример. W имеет 5 контролей (ТДxxx Кх ххх Тхх) против 4К у E (Кххх Тххх КДхх х).

1П 4Т/ 4Ч(4+) 4П(4=)/ 5Т(5, вар. 2) ?? (5П -нет Д; 5м- эта; 6П – обе или ДВ в масти К).

Е известно, что тут не хватает именно туза и при ДВ под К в каждой масти есть 2 держки. Если же ДВ под тузом, то на линии может не хватать туза в той масти, в которой К ляжет на стол и окажется под прорезкой с атаки. Тогда при отсутствии онера в ней у партнера с атаки теряются 2 взятки. С онером он сам может поставить шлемик, зная про Д партнера в другой.

С Д у него это будет 12-я, с валетом остается шанс на импас, на отсутствие атаки в эту масть (кто пойдет от фигуры?) или какую-то удачу в другой масти (3-3, падающий валет, сквиз).

Также, имея В в масти, где партнером показана Дама, он может поставить шлемик, понимая, что именно благодаря этому валету в этой масти будет получена лишняя взятка.

Все эти возможности появляются потому что количество контролей стало точно известным на достаточно низком уровне и освободилось место для различных вопросов и инвитов.

Получается зрячая торговля, хотя и не удастся достичь такого описания как в варианте 1.

Считаем еще раз.. В козырях и трефе 8 взятков. Плюс 2 на ТК червей и 1+ на КД бубен (если эта дама есть). Это дает 11 взятков. Шлемик будет зависеть от удачного положения Тб (или наличия на линии Вб). Если спрашивающий о Даме, получив ответ – бубна, видит у себя в руке Вб, то он тоже знает, что шлемик будет хорошим. В то же время, если вместо Дб он получит ответ Дч, где у него нет Валета, то шлемик будет зависеть от наличия этой ценности в руке партнера (потому важно предусмотреть ответ: есть оба младших онера в масти!)

В торговле мастевая заявка W на уровне 5 покажет пятый контроль, а заявка 5Т, показывая Тс, является усилением и вопросом о наличии и масти дамы. Если руку W укрепить Вб, то он, получив ответ Д бубен и ставя шлемик, сможет назвать все свои 12 вероятных взятков.

При низком Сплинтере проблем с показом Дамы на 5Т нет – назначение масти показывает масть Дамы (при отсутствии дам - ответ 5 в козырях, при двух нужных дамах 5 в масти Сплинтера или сразу 6П) и W назначает контракт.

При других видах Сплинтера роль, аналогичная 5Т в низком, должна переходить к 4БК.

Наконец, при достаточной дополнительной силе в боках, не имея желания играть шлемик от козыря 2-2, можно ввести прямой подъем гейма на уровень 5 как вопрос о козырной даме.

К сожалению, изложенное выше, справедливо только для случая НИЗКОГО Сплинтера (1П 4Т и 1Ч 3П). В других его подвидах проблем оказывается значительно больше. Обсудим их.

(Отдельный вопрос – он рассмотрен выше - как в торговле показывать контроли и усиления).

II. В Ы С О К И Й (ПОДЖИМАЮЩИЙ) С П Л И Н Т Е Р

Торговля серьезно усложняется при высоком (поджимающем) Сплинтере (1Ч 4Б и 1П 4Ч).

Посмотрим ее несколько подробнее на примере последовательности: 1П (пас) 4Ч (пас)/ ?

Если при низком Сплинтере у Открывающего всегда есть возможность сразу показать

имеется ли в его руке количество контролей ниже нормативного (немедленное назначение

гейма сразу) или же количество их у него нормативное или выше - назначение ближайшего кюбида (а избыточное их количество он покажет следующей заявкой, назначив еще кюбид, выше гейма), то при высоком Сплинтере такой возможности у него не имеется. В этой секвенции Открывающему приходится делать негативную заявку как с 3 (всегда), так и с 4 Контролями (как правило). Только имея очень серьезные усиления (типа двух боковых дам при отсутствии Тс), он может себе позволить сделать заявку 4К, показывая такие усиления при ровно 4-х контролях (и даже в этом случае подобная заявка не вполне безопасна).

Только имея 5 (и более) контролей, ОТКР может назначить ближайший кюбид на уровне 5.

Будем по-прежнему считать, что расклад Открывающего 53(23), а у Отвечающего ТЦ-рука.

Посмотрим тот же сконструированный пример, поменяв местами только черву и трефу.

W1 (4К)	E1(3К)	E2(4К)		W1	E3(4К++)	W1	E4(5К)	E5(5К+)
ТКxxx	Дxxx	Дxxx		Дxxx		Дxxx	Дxxx	
Vxx	x	x		x		x	x	
Kx	ТДxx	Тxxx		ТДVx		Тxxx	ТДxx)	
Дxx	КВxx	Тxxx		Т(Д)xx		ТКxx	ТКxx	
1♠	♠(4-К)	1♠	4♠(4-К)	1♠	4♥(4+К)	1♠	4♥(4+К)	1♠ 4♣(4+К)
Пас(4=К)	Пас(4=К)		4♠(4=К)	4N(4К++)		4♠	5♣(5+К)	4♥ 6♠
				(2-3 онера)	5♦	6♠		
			5♦	6♠				

E1. Лишь 3 Контроля, но 12рс. Заявка 4П плохая, шлемик не исключен (ТКxxx xxx Кx Тxx;

14рс, 6 контролей), но маловероятен. С другой стороны, заявку 4П можно по системе делать с намного более слабой картой, например, с резким раскладом. Обычно в ОЯ считается, что сила прямого подъема в гейм не превышает 10рс. Торговать эту руку через Сплинтер неверно, есть другие методы. В системе должно иметь иные возможности, показывающие реальный потенциал руки. К примеру, таковой может быть заявка 2БК – от инвита с фитом.

На такую заявку 2БК торговля также может (а, точнее, должна) развиваться аналогичным методом с учетом количества контролей (эта секвенция обсуждается в другом файле).

E2. Тут хоть и есть 4 контроля, но, в отличие от рассмотренного ранее низкого Сплинтера, возможности их показать на сплинтерную заявку нет. Т.к., в целом эта рука недостаточно сильна, и для инициации (фактически принуждения к) шлемовой торговли она слабовата.

Полагал бы абсолютно необходимым исключить и руку E2 из поджимающего Сплинтера. И возможно руку на даму сильнее! Но и тут заявка 4П совершенно неудовлетворительная. Ведь партнер и с 5=контролями при средней руке (ТКxxx xxx Кx Кxx; 13рс, 5 контролей) никогда не сможет предложить ШТ. Значит, рука также для упомянутой выше заявки 2БК.

E3. За счет двух младших минорных фигур можно позволить себе назначить высокий Сплинтер, планируя на следующем круге торговли показать на 4П именно эти ценности заявкой 4БК. Но следует обратить внимание, что уровень 5 уже не гарантирован, если у Запада К окажется не в миноре, а в черве. Так что, видимо, и с этой рукой на заявку 4П(4-К) правильной пасовать. Для большей корректности

заявки 4БК требуется иметь еще даму в миноре. Тогда с 4-К при Кч Запад сможет отнегативиться еще раз заявкой 5П, а без Кч с минорным контролем сможет показать его для принятия окончательного решения Востоком.

И только с руками E4 и E5, которые содержат 5+К, заявка 4Ч не кажется сомнительной.

Эти руки будут торговаться также как при низком Сплинтере. Тут снова при 3= контролях ОТКР. на следующем круге негативится заявкой 5П, а при 4+К покажет ближайший кюбид.

Эта последовательность приводит к торговле аналогичной бывшей в низком Сплинтере.

Таким образом, высокий Сплинтер даже в варианте 1 (без Тс) требует наличия 5 контролей.

Выше рассматривался вариант1 при высокого Сплинтера (когда в масти нет туза).

В случае наличия его (вариант 2) исчезает потеря в этой масти, но еще больше возрастают требования к количеству и качеству младших онеров в боковых мастях.

Например, оказываются недостаточной такая замечательно контрольная пара рук:

ТДВхх Тхх хх Кхх (14pc, 5К) и Кххх х Тххх Тххх (11pc, 5К).

Как помним, в варианте 1 любого из Спинтеров 10К и 25pc обеспечивали 50+% шлемик.

Тут для шлемика требуется минорная дама. Трефовая почти 100%, бубновая 50% (уж лучше трефовый валет – он даст почти 68%, зато Вб вообще не увеличивает шансы на шлемик).

1П 4Н(5К)/ 4БК (5=К с Тч, ? о дамах) с ответами

5П – нет; 5Т\Б – дама (ли В10) в масти; 5Ч – 6 Контролей; 6П – 5=К и 2 минорные дамы..

Видимо, для этого варианта этого вида Сплинтера правило следует сформулировать так:

«В варианте 2 поджимающего Сплинтера для хорошего шлемика необходимо иметь на линии еще не менее 7-8 контролей (помимо Тс) в других мастях при общей силе в них не менее 20pc - 3Т+2К+1Д. Альтернатива – 2Т+3К+1Д +1В.»

Практически это значит, что необходимо иметь в первой заявке поджимающего Сплинтера не менее, чем целых 5 контролей! ОТКР. для поддержки шлемовой торговли выше уровня гейма в согласованной масти тоже потребуются 5 контролей. Довольно жесткие требоваия.

Но лишь такие значительные ценности обеспечивают контракт на уровне 5 и позволяют не безосновательно надеяться на вероятность шлемика не менее 50%.

Все дополнительные соображения, изложенные в пункте 2 Раздела I. Низкий сплинтер. сохраняют свою справедливость и актуальность и для двух других подвидов Сплинтера.

III. С Р Е Д Н И Й (ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ) С П Л И Н Т Е Р

К этому виду Сплинтера тоже относятся две секвенции (1Ч 4Т и 1П 4Б).

С ними ситуация даже более сложная и запутанная, чем с поджимающим Сплинтером!

Дело в том, что, когда возможен кюбид в масти непосредственно следующей за мастью Сплинтера, торговля в них близка к той же торговле, что при низком Сплинтере, а когда этот кюбид невозможен (например, обе старшие фигуры в этой

масти в руке Сплинтера) подход к торговле должен совпадать с тем, что в случае поджимающего Сплинтера (или же вообще вестись иным способом, не через Сплинтер).

И хотя первый вариант встречается заметно чаще, но и второй отнюдь не исключен.

Также и все трудности в варианте 2, связанные с Тс у Открывающего, сохраняются.

Более затруднен тут, как и при высоком сплинтере, и поиск/показ дам, необходимых для шлемика. Также можно задать вопрос 4БК с Тс, а можно самому показывать в какой масти нужна ценность: заявка масти ниже масти Сплинтера – нужна в этой, а в масть Сплинтера – нужна дама в старшей. Поскольку про контроли все известно, то понятно, что ДВ в другой масти также могут заменить Д в запрашиваемой. Механизм, как представляется, логичный. В частности, он позволяет оценивать в торговле и Валета в руке спрашивающего о Даме.

Как при поджимающим Сплинтере, требуется отдельное довольно обширное рассмотрение,

Которое позволяет оценивать не только дам, но и валетов в побочных мастях.

В целом торговля в этом виде Сплинтера есть компиляция торговли двух других его видов

Следует также отметить, что при отсутствии дополнительных ценностей тут тоже уже нет гарантии выполнения контракта на уровне 5. Соответственно, это требует аккуратности в торговле и важности учитывать необходимый минимум рс на линии.

Рассмотрим еще раз все тот же самый сконструированный пример.

Точно те же фигуры, что в поджимающем Сплинтере (II), изменена лишь масть синглета.

Торговля 1П 4Б (по-прежнему Кс в масти Сплинтера как контроль не учитывается)

W1(4K)	E1(3K)	E2(4K)	W1	E3(4K++)	W1	E4(5K)	W1	E5(5K+)	
TKxxx	Dxxx	Dxxx		Dxxx		Dxxx		Dxxx	
Kx	TDxx	Txxx		TDVx		Txxx		TDxx	
Vxx	x	x		x		x		x	
Dxx	KVxx	Txxx		Txxx		TKxx		TKxx	
1♠	4П ??	1♠	4♦(4+K)	1♠	4♦(4+K)	1♠	4♦(4+K)	1♠	4♦(4+K)
П(4=K)	4♥(4+K)	4♠(4=K)	4♥(4+)	4N(4K++)	4♥	5♣(5+K)	4♥	6♠	
	П(4=K)			(2 онера♥)	6♠				
			5♠(4K)	6♠					

E1. Лишь 3 Контроля, но 12рс. Заявка 4П плохая, шлемик не исключен (TKxxx Kxx xx Txx;

14рс, 6 контролей), но маловероятен. С другой стороны, заявка 4П может быть по системе еще много слабее, например, за счет резкого расклада; обычно в ОЯ считается, что сила прямого подъема в гейм не превышает 10рс. Торговать эту руку Сплинтером неверно, есть другие методы. В системе должны быть иные возможности, показывающие истинный потенциал руки. К примеру, таковой может быть заявка 2БК – от инвита с фитом.

Е2. Тут есть 4 контроля, и, как и в рассмотренном ранее «низком Сплинтере», есть

возможность показать их ближним кюбидом, т.к. без кюбида в масти ниже согласованной, который покажет также 4+К шлемик хорошим быть не может. На это свои 4=К покажем заявкой 4П, которая партнером при его 4=К будет запасована. Выяснено все, что важно!

Но тут есть нюанс! Если бы в руке Е были 4=К, включающие ТК червей (т.е., у W не может быть кю первой ступенью), то с этой рукой заявлять промежуточный сплинтер 4Б нельзя.

В этом случае для 4Б требуется 5 контролей и нужно искать другой способ торговли с Е2.

Заявка 4П на 1П малоудовлетворительна: ведь партнер с 5+ контролями в средней руке, не ведая про Сплинтер (ТКxxx Кхх ххх Кх; 13pc, 5 контролей), не сможет предложить ШТ.

Тут возникает та же проблема в торговле, что и в поджимающем Сплинтере.

Е3. За счет пары червовых фигур можно позволить назначить промежуточный сплинтер, планируя на следующем круге торговли показать именно эти ценности заявкой 4БК(4К++).

Как раз кюбид червей очень важен, он обеспечивает с учетом ценностей Е3 целых 4 взятки в масти и вместе с 7 козырными и Т трэф дает 12 взятки. Без трэфовой атаки шлемик хорош, а с ней он от козыря 2-2. Заявка 4БК вместо назначения шлемика делается Востоком лишь для проверки крайне маловероятного случая 6 контролей у W (Тб в его руке вместо Дт).

Но вот такие же младшие фигуры в трэфе гарантируют только контракт на уровне 5. Имея эти онеры вместо червовых можно заявку 5П (4=К) запасовать (одна потеря в бубне и не лучше, чем от импаса в одной из черных мастей)

Е4, Е5. С этими двумя руками, которые содержат 5К, заявка 4Б представляется бесспорной.

Они могут (и должны) торговаться как при низком Сплинтере. Тут снова при 3= контролях ОТКР. должен отнегативиться заявкой 5П, а при 4+К показать ближайший кюбид.

С рукой Е4 на кюбид 4Ч показывается свой ближайший кюбид на уровне 5, что просит партнера поставить шлемик, имея в руке полезную (не в масти Сплинтера, понятно) даму.

С рукой же Е5, когда он сам имеет и 5 Контролей и полезную даму просто ставит 6П.

Резюме

Подробное рассмотрение семейства Сплинтеров позволило строго очертить область применения этой конвенции. Использование метода Контроли в некоторых случаях (низкий Сплинтер, вариант 1) однозначно позволяет исследовать возможность шлемика и назначит его как на открытых картах. В других случаях (варианты 2 Сплинтера) можно лишь указать, когда шлемовая попытка нецелесообразна.

Во многих вариантах удается подключить к исследованию как дамы в побочных мастях, так и валеты. Однако получить абсолютно однозначные рекомендации для назначения шлемика, как в варианте 1 низкого Сплинтера, не удастся..

Тем не менее, решение об окончательном контракте во всех случаях принимается на основе существенно более широкой информации, чем в известных (мне) стандартных секвенциях.

Некоторые дополнительные соображения.

Неожиданным следствием этого рассмотрения является рекомендация не открывать на первой и, особенно на второй руке ни с мажорной пятеркой отвратительного качества (например, без фигур), ни в случаях, когда в руке открытия нет хотя бы трех контролей.

(Это идет настолько в разрез с тенденциями нынешнего дня, что и заикаться о этом страшиовато!)

Также и с уникальной рукой, содержащей в 15pc 7 контролей (ТТТ К) стоит открывать сильней.

Еще некоторые любопытные (и возможно, спорные) побочные выводы.

1. Краткость у Откр. в масти сплинтера (дабл-) – очень важный недостаток (это очевидно; не может удивлять, но и встречается нечасто)
2. Туз в масти сплинтера вместо контролей сбоку (при прочих равных)- большой минус, а другие фигуры в масти сплинтера вовсе балласт, едва ли могут быть полезными.
3. После Сплинтера синглет в руке не является заметным усилением.
4. (для вистующих). В торговле оппов должно искать ключ к атаке. т Хороша ли козырная атака? Спорно. Особенно при козыре 2-2. Но при отсутствии хорошей она полезна уже тем, что не вредна. Атака в масть сплинтера полезна бывает редко, в боковые масти - рискованна.
5. У одного из вистующих была возможность контрой на Сплинтер показать атаку. Использовать ее как предложение защиты/атаки редко будет полезной идеей.
Стоит однозначно определить значение этой заявки.

А вот попытка изложить по сути то же самое, но кратко.

А что если.... Вот такое краткое (нет, как обычно, не очень-то!) РЕЗЮМЕ.

Вводится понятие «минимальная рука для сплинтера (МСп)». В первую очередь на открытие 1М

в случае ОЯ (но на самом деле и для натуралки тоже) – никакая рука с тремя и менее контролями под это определение не попадает. Рука с четырьмя контролями при минимуме силы (до 10pc) не попадает также (ведь было показано, что при ТЦ сила на линии для хорошего шлемика должна составлять не менее 25pc.). Торговлю этих рук следует развивать иными методами (напр., через 2БК – инвит+ с фитом).

Назначаем МСп такую руку: ТЦ с синглетом, Дххх в козыре и 4-мя контролями помимо Короля в масти сплинтера (напр., Тххх в каждой мастяи). Во всех дальнейших обсуждениях в этом файле Король в масти, показанной Сплинтером (Кс), как контроль не учитывается.

Вводим понятие «Усиление к МСп. Таковым является любой 5-й контроль или дама+ (под другой фигурой). Например, Кххх Тххх Тххх х или Дххх Тххх ТДхх х и т.д.

Описание руки с Сплинтером строится в зависимости от наличия и величины усиления (строго говоря, эта рука не ограничена в силе вплоть до 8 контролей и 25+pc, но при очень большой силе существуют простые традиционные методы торговли, где наличие синглета не является важным).

Рука Открывающего его первой заявкой (в ОЯ) ограничена в pc (и отчасти в контролях, хотя их может быть до 7 – ТК Т Т, впрочем, такую руку нужно по возможности открывать иначе: 1Т).

Получив на свое открытие от партнера Сплинтер, как приглашение к ШТ, ОТКР должен сразу же попытаться охарактеризовать свою руку, в первую очередь - с точки зрения количества контролей.

Не имея статистически ожидаемых 4 контролей, он сразу назначает гейм в согласованном мажоре.

Таким образом, любая его заявка ниже гейма поддерживает ШТ, обещает 4+ контроля и является ближайшим кюбидом. Отвечающий с МСп назначением гейма показывает свой минимум, заявка ниже гейма (если у него есть такая возможность) показывает усиление к МСп.

О заявках Отвечающего выше гейма. Поскольку количество контролей уже показано, то заявка 4БК освобождается (Блеквуд не имеет смысла). В случаях, когда нет возможности сделать заявку ниже гейма, она может быть использована как показ ровно 4 контролей с минимум двумя усилениями в руке (Дххх ТДВх х ТДхх: торговля 1П 4Б/ 4Ч 4БК; заявка 4Ч партнера показала 4+ контроля, включая Кч; даже при его абсолютно минимальных по этой заявке ТКххх Кх Дхх ххх, с козырем 2-2 шлемик верхний, а при козыре 3-1 - он от импаса трэф - 50%. Забавно, что тут Вч полезней Дг.).

С плохой рукой (минимальная сила, недостаточное качество козыря) ОТКР. негативится 5П (они должны быть гарантированы при верной оценке рук в нормальном раскладе - Кхххх Кх Тхх Вхх).

С хорошей рукой обычно удастся насчитать 12 взяток в предположении триплета в масти Спл.

При средней руке он может заявкой в боковой масти указать с каким усилением ставить шлемик (при этом 5 в боковую - в этой масти, а масть сплинтера –требуется усиление в другой масти).

Заявка же Откр. на 5-м уровне (1П 4Б/ 4Ч 5*) обещает еще один (пятый) контроль. Количество контролей на линии становится 9 и снова 5П от партнера – абсолютно минимальная рука, 6П – контракт, а заявка ниже 5П просит еще усиления для шлемика (тут на 5Т – 5Ч в черве, 5Б в трефе).

Реально глядя на вещи, при 9 контролях шлемик не должен быть хуже 50%, при 8К – нужно исключительно хорошее соответствие рук для 50% шлемика, но уровень 5 почти гарантирован.

