

# **СОВРЕМЕННЫЙ БРИДЖ**

**В. Бруштунов**

## Об авторе

Автор предлагаемой читателям книги о спортивном бридже - В. Я. Бруштунов - родился в 1944 году, играть в бридж он начал в 1966 году. Неоднократный чемпион СССР, многократный призер и победитель крупнейших всесоюзных соревнований, В. Я. Бруштунов много времени уделяет обучению бриджу. Настоящая монография является результатом многолетнего опыта преподавания этой увлекательной игры.

СОВРЕМЕННЫЙ БРИДЖ.....	1
Об авторе .....	2
КНИГА ВТОРАЯ.....	5
БРИДЖЕВАЯ ЭТИКА .....	5
Аннотация к Книге второй.....	6
ВВЕДЕНИЕ .....	7
Глава 1. Общие положения .....	7
Глава 2. Этика в бриджевых Кодексах.....	10
2.1. Этика в Кодексе Спортивного Бриджа .....	10
2.2. Этика в Кодексе робберного бриджа .....	16
Глава 3. Рассмотрение бриджевых конфликтов.....	20
3.1. Процедура присуждения результата .....	20
3.2. Процедура дисциплинарного слушания.....	21
3.3. Возмещение ущерба .....	23
3.4. Объяснение принятых решений.....	25
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.....	27
НАРУШЕНИЯ, ВЫЗВАННЫЕ ОБЫЧНЫМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕАКЦИЯМИ.....	27
Глава 4. Изменения темпа и/или интонации во время торговли.....	27
4.1. Выбор действия.....	28
4.2. Побуждаемое действие.....	31
4.3. Облегчение принятия решения .....	34
4.4. Предупреждение о назначении с прыжком .....	37
4.5. Быстрые заявки, тон .....	38
4.6. Влияние на последующую игру картами .....	38
4.7. Камуфляж .....	39
4.8. Тотальный бридж.....	41
Глава 5. Изменение темпа во время игры картами .....	45
5.1. Первый ход.....	45
5.2. Реакция на ход партнера .....	46
5.3. Реакция на ход оппонента (разыгрывающего) .....	49
5.4. Камуфляж .....	49
ЧАСТЬ ВТОРАЯ НАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПАРТНЕРСКИМИ СОГЛАШЕНИЯМИ .....	54
Глава 6. Конвенции, трактовки, натуральные назначения .....	54
Глава 7. Соглашения партнеров .....	57
7.1. Необъявленные соглашения.....	57
7.2. Нарушенные соглашения .....	59
7.3. Странные решения.....	60
7.4. Блефы.....	64
Глава 8. Вопросы во время торговли и игры картами .....	67
Глава 9. Объяснения во время торговли и игры картами.....	73
9.1. Неполное объяснение .....	86
9.2. Коррекция .....	90
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.....	94

ПРОЧИЕ ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ .....	94
Глава 10. Другие нарушения Правил приличия. ....	94
10.1. Посторонние слова .....	94
10.2. Манерность, жесты, мимика .....	98
10.3. Разглядывание .....	100
10.4. Намеренное нарушение Кодекса .....	100
10.5. Оказание давления .....	103
10.5.1. Темпом игры .....	103
10.5.2. Предъявлением карт .....	104
10.5.3. Проявлением эмоций, манерами .....	107
10.5.4. Анализом между сдачами .....	108
10.5.5. Вызовом судьи .....	109
10.5.6. На судью .....	110
Глава 11. Кибитцеры .....	112
Глава 12. Отказ от наказания .....	115
Глава 13. Нарушения, мешающие проведению турнира .....	116
Глава 14. Активная этика .....	117
Глава 15. Примеры "Fair play" .....	122

## **Аннотация**

Настоящая работа задумана в качестве относительно подробного введения в современный спортивный бридж. Подобная монография на русском языке еще не издавалась. Монография состоит из четырех книг со следующим распределением материала:

Книга первая - "Давайте играть в бридж"; эта книга состоит из двух частей:

- часть 1-ая посвящена общим сведениям о спортивном бридже,

- часть 2-ая содержит методику обучения бриджу людей, никогда с ним не сталкивавшихся; являясь по существу пособием для тренеров, работающих с начинающими игроками, книга содержит все необходимые материалы и для самостоятельного обучения этой игре.

Книга вторая - "Бриджевая этика"; материал, излагаемый в этой книге, касается таких "околобриджевых" вопросов, как поведение игроков во время игры и его влияние на достигнутый за столом результат; подобная книга практически не имеет аналога в бриджевой литературе.

Книга третья - "Как усилить свою игру"; в этой книге излагается материал, доступный для понимания и использования игроками, уже имеющими практику турнирной и матчевой борьбы в спортивном бридже, но еще не достигшими сколько-нибудь значительных успехов; излагаемый материал является логическим продолжением и развитием материала первой книги.

Книга четвертая - "До вершины еще далеко"; материал, излагаемый в этой книге, поможет читателю активно бороться на соревнованиях, в которых участвуют сильнейшие бриджисты.

**КНИГА ВТОРАЯ**

**БРИДЖЕВАЯ ЭТИКА**

## **Аннотация к Книге второй**

Данная книга целиком посвящена этическим проблемам, возникающим при игре в бридж. На эту тему существуют значительные пробелы даже в мировой литературе. Вместе с тем все большая популярность бриджа привлекает в ряды игроков новые массы, совершенно не знакомые с бриджевой этикой, что приводит к резкому снижению этического уровня и к большому количеству игровых конфликтов. Книга состоит из Введения и трех частей.

Автор искренне благодарен "Bridge World, Inc.", а также лично Э. Каплану за разрешение использовать в данной книге материалы из фундаментальной работы Э. Каплана "Апелляционный Комитет". Более того, именно эта работа (подкрепленная судейской и игровой практикой автора) и привела к самой идеи написания книги.

Автор также благодарен А. Бабенко, О. Штительману и в особенности М. Розенблюму, чьи замечания были использованы в книге.

## **Литература**

Бюллетень Всемирной Бриджевой Федерации - материалы

Бюллетень Международной Ассоциации бриджевых журналистов - материалы

Б. Волф "Современная активная этика"

Ежедневный бюллетень Чемпионата мира 1994 г. - материалы

Ежеквартальник "Бриджевое обозрение" (Польша) - материалы

Ежемесячник "Бридж" (Польша) - материалы

Ежемесячник "Мир бриджа" (Польша) - материалы

Э. Каплан "Апелляционный Комитет"

Дж. Кивел - письмо, "Бридж сегодня"

Международный Кодекс Контракт-Бриджа 1993 г.

Кодекс Спортивного Бриджа 1997 г.

Э. Кокиш "Время очищения"

С. Латал "Судья!", цикл статей

К. Мартенс "Фолы и нарушения", цикл статей

Л. Охрыско "Тотальный вист"

С. Румински "Тотальный бридж с большой лампой"

## **В В Е Д Е Н И Е**

### **Глава 1. Общие положения**

Данная книга, по-видимому, заинтересует тех, кто уже овладел основами игры в бридж (т.е. имеет представление о бриджевой технике: торговле, игре картами). Но кроме техники игры существенной частью бриджа является его этика: правила поведения за игровым столом и в игровых помещениях (во время игры и в перерывах между сдачами).

Основным понятием, с которым оперирует бриджевая этика, является "**нелегальная информация**". С его помощью легко сформулировать принципы бриджевой этики:

- игрок не должен генерировать нелегальную информацию,
- игрок не должен пользоваться нелегальной информацией.

Из этого следует, что в сдачах с нелегальной информацией свобода действий игроков **ограничена**. Что же это такое "легальная" и "нелегальная" информация?

Принципиальным в бриdge является то, что партнеры могут обмениваться информацией о силе и раскладе своих рук только при помощи допустимых средств бриджевого общения, а именно:

- закодированного значения своих заявок во время торговли (однако содержание такой закодированной информации в любой момент должно быть полностью предоставлено оппонентам),
- информации, передаваемой сигналами во время виста (и эта информация должна быть объяснена оппонентам по их требованию),

а также выводов, следующих из самое существа игры: способа розыгрыша (или виста), выбранного оппонентами (а во время виста - партнером). Дополнительным источником информации являются выводы из собственной карты и общебриджевые сведения о вероятностях различных раскладов и размещения фигур у игроков.

Вышеперечисленные источники информации являются единственно легальными в бридже. **Любая информация, связанная с колебаниями партнера, его замечаниями, мимикой, интонацией, жестами и т.д., является нелегальной (не говоря уже о скрытии информации об имеющихся договоренностях).** Вместе с тем выводы из подобных действий оппонентов (правда, сделанные на свой страх и риск) являются вполне легальными. Конечно, было бы идеальным, если бы колебания, замечания, жесты, интонация и другие отклонения были полностью исключены в течение как торговли, так и розыгрыша. Однако в бридж играют живые люди, которые не в состоянии полностью контролировать свое поведение, поэтому часто возникают ситуации, в которых один из игроков вольно или невольно генерирует некоторую нелегальную информацию своему партнеру. А за этим следует вызов судьи и анализ случившегося с точки зрения возможности влияния этой информации на бриджевые действия партнера. С высокой вероятностью судья примет решение против пары, передавшей нелегальную информацию. И если даже судейское решение не приведет к изменению достигнутого за столом результата, все равно у оппонентов сохранится впечатление о том, что данная пара играет некорректно (по-английски "not play fair").

Однако для того, чтобы избегать нарушения этики, необходимо, как минимум, знать, что является таким нарушением.

В связи со значительным расширением в нашей стране круга занимающихся спортивным (и не только спортивным) бриджем резко упал процент игроков, имеющих представление о существе нарушений бриджевой этики, и резко возросло количество таких нарушений.

Настоящая книга посвящена систематизации и анализу источников нелегальной информации, а также потенциальных наказаний нарушителей (или компенсаций

оппонентам). Подчеркнем, что понятие нелегальной информации относится как к случаям неумышленного, так и сознательного нарушения игроком того или иного правила поведения, причем адресатом такой информации может быть как партнер (в качестве получателя дополнительной информации), так и оппонент/оппоненты (в качестве получателя дезинформации).

Кроме того, отметим, что **неумышленное** нарушение бриджевых этических норм (Правил приличия) является по существу таким же нарушением, как чисто процедурные, технические нарушения, например: фальшренонс или заявка вне очереди. Просто игроки гораздо быстрее обучаются не совершать процедурные нарушения, но очень долго учатся избегать нарушений этики.

**Умышленные** же нарушения бриджевой этики не только выводят совершающего их игрока за рамки Правил приличия, но и ставят под сомнение его личность в общепринятом понимании того, что такое "приличный человек". Если нарушение производится умышленно (не говоря уже о прямых тайных договоренностях с партнером), то подобные случаи являются предметом дисциплинарных расследований и могут привести к дисквалификации нарушителей.

Этические нормы бриджа возникли и развивались вместе с самим бриджем и, естественно, долгое время являлись неписанным сводом правил, передаваемых "по преданию". Однако со временем все большая часть этих правил кодифицировалась (т.е. включалась в состав Кодексов бриджа - как робберного, так и спортивного), причем в каждой новой редакции Кодекса объем материала, посвященного этике, возрастает. Знаменательно, что бриджевые Кодексы, принимаемые соответствующими органами Всемирной бриджевой федерации, обязательно согласуются со старейшим бриджевым клубом - Портланд клуб в Лондоне - как носителем бриджевого предания. В дальнейшем при рассмотрении той или иной нормы бриджевой этики будет указан ее источник (Кодекс или предание). Отметим также, что свод правил бриджевой этики носит ограничительный характер (т.е. эти правила в основном содержат частицу "не": "не делай того-то").

А теперь приведем основные источники нелегальной информации, после чего перейдем к их более подробному рассмотрению:

- изменение темпа (в торговле или игре),
- изменение интонации,
- вопросы и ответы,
- разглядывание,
- мимика,
- жесты,
- посторонние слова,
- оказание давления.

Здесь перечислены действия, являющиеся нарушением бриджевой этики (а в случае вопросов и ответов - могущие привести к таким нарушениям). Однако еще раз подчеркнем, что за нарушения норм этики прямых наказаний обычно нет (разве что в бриджевом обществе сформируется мнение о нарушителе как о неэтичном игроке, что само по себе крайне неприятно). Проблема наказания

(а также компенсации оппонентам) возникает тогда, когда под воздействием нелегальной информации, вытекающей из нарушения этики, адресат склоняется к тому или другому бриджевому действию.

## **Глава 2. Этика в бриджевых Кодексах**

### **2.1. Этика в Кодексе Спортивного Бриджа**

В Кодексе Спортивного Бриджа 1997 года (далее - КСБ) проблемам этики посвящены Правило 16 и глава YII (Правила 72-76), т.е. всего 6 Правил из 93. Приведем целиком их текст:

---

#### **Правило 16. Нелегальная информация**

Игрокам разрешается основывать свои заявки и игру на информации, извлекаемой из законных заявок и игры, а также из поведения оппонентов. Заявки или игра, основанные на другой, посторонней информации, могут являться нарушением правил.

##### **А. Посторонняя информация от партнёра**

После того, как игрок делает доступной своему партнёру постороннюю информацию, наводящую на определенную заявку или игру, таким путём, как посредством замечания, вопроса, ответа на вопрос, или же недвусмысленным колебанием, необычной поспешностью, подчёркнутым выражением, тоном, жестом, движением, манерой поведения и т.п., его партнёр не может выбрать из логически возможных действий такое, которое - очевидно - могло быть подсказано посторонней информацией.

###### **1. Когда такая информация передана**

Когда игрок считёт, что кто-либо из оппонентов сделал доступной партнёру подобную информацию, отчего вполне может произойти ущерб, он может, если только организаторы соревнований не запрещают этого, немедленно объявить, что он оставляет за собой право вызвать впоследствии судью (оппонентам следует тут же самим вызвать судью, если они оспаривают сам факт возможности передачи нелегальной информации).

###### **2. Когда сделан незаконный выбор**

Когда игрок имеет веские основания полагать(\*), что его оппонент, имевший выбор из логически возможных действий, выбрал из них такое, которое могло бы быть подсказано такой информацией, ему следует тотчас же вызвать судью. Судья должен потребовать продолжения торговли и розыгрыша, и быть готовым к тому, чтобы назначить присуждённый результат, если считёт, что нарушение правил привело к ущербу.

##### **Б. Посторонняя информация из других источников**

Когда игрок случайно получает нелегальную информацию о сдаче, которую он разыгрывает или ещё должен разыграть, таким путём, как посмотрев не ту руку, услышав заявки, результат или замечания, увидев карты на другом столе или же увидев карты другого игрока за своим столом до начала торговли: следует тотчас же уведомить судью, предпочтительно – тому, кто получил эту информацию.

Если судья считёт, что эта информация могла бы помешать нормальному ходу розыгрыша сдачи, то он может:

###### **1. Изменение положения**

– когда это позволяют тип соревнований и метод подсчёта, изменить положение игроков за столом таким образом, чтобы игрок, обладающий информацией о какой-либо руке, получил бы именно эту руку; или:

2. Назначение замены

– с согласия всех четырёх игроков, назначить временную замену тому игроку, который получил нелегальную информацию; или:

3. Назначение присужденного результата

– тотчас же назначить присужденный результат.

**В. Информация из взятых назад заявок или игры**

Заявка или игра могут быть взяты назад и заменены другими, либо невиновной стороной после отклонения, допущенного оппонентами, либо виновной стороной с целью исправления собственного отклонения.

1. Для невиновной стороны

Для невиновной стороны вся информация, извлекаемая из взятых назад действий, является легальной, будь то их собственные действия или действия их оппонентов.

(1) После завершения розыгрыша или (если это относится к руке “стола”) после того, как рука “стола” будет открыта

2. Для виновной стороны

Для виновной стороны информация, извлекаемая из её собственных взятых назад действий и из взятых назад действий невиновной стороны является нелегальной. Игрок виновной стороны не может выбрать из логически возможных действий такое, которое – очевидно – могло быть подсказано посторонней информацией.

---

(\*) Когда закончится игра, или - в отношении оппонента, ставшего болваном, - когда выложены карты болвана

---

## Г л а в а УП

### П Р А В И Л А П Р И Л И Ч И Я

#### Правило 72. Общие принципы

**A. Соблюдение правил**

1. Общая обязанность участников

Соревнования по спортивному бриджу следует проводить в строгом соответствии с правилами настоящего Кодекса.

2. Подсчёт выигранных взяток

Игрок обязан не принимать сознательно запись за взятку, не выигранную его стороной, или уступку взятки, которую оппоненты никак не могли отдать.

3. Отказ от наказания

В спортивных соревнованиях игрок не может по своей инициативе отказываться от наказания оппонентов за совершённое ими нарушение, даже если он полагает, что ему не нанесено никакого ущерба (однако он может просить об этом судью – см. Правило 81C8).

4. Использование законного выбора невиновной стороной

Когда правила настоящего Кодекса предусматривают для невиновной стороны выбор из нескольких возможностей после совершённого оппонентом нарушения, подобает сделать наиболее выгодный для себя выбор.

5. Использование законного выбора виновной стороной

В соответствии с Правилом **16С2**, после того, как виновная сторона понесла предписанное наказание за неумышленное нарушение правил, нарушителям подобает сделать заявку или сыграть наиболее выгодным для себя образом, даже если им покажется, что тем самым они извлекают для себя пользу из своего нарушения.

#### 6. Ответственность за соблюдение правил

Ответственность за наказание нарушений и возмещение ущерба возлагается целиком и полностью на судью и настоящие Правила, но не на самих игроков.

#### Б. Нарушение правил

##### 1. Присуждение результата

Во всех случаях, когда судья полагает, что нарушитель в момент совершения отклонения мог понять, что это отклонение, возможно, приведёт к ущербу для невиновной стороны, судье следует потребовать продолжения розыгрыша сдачи. Затем, если судья посчитает, что виновная сторона получила выгоду посредством нарушения, ему следует назначить присуждённый результат.

##### 2. Умышленное нарушение

Игрок обязан не допускать намеренного нарушения правил, даже если за него предусмотрено соответствующее наказание, которое нарушитель готов понести.

##### 3. Неумышленное нарушение

На игроков не накладывается обязательство обращать внимание на нарушения, совершенные их стороной (см., однако, примечание к Правилу **75** относительно ошибочных объяснений).

##### 4. Скрытие нарушения

Игрок не может пытаться скрыть неумышленное нарушение, например, совершая повторный фальшренонс, укрывая карту фальшренонса, или преждевременно смешивая карты.

### Правило 73. Обмен информацией между партнёрами

#### А. Надлежащий способ обмена информацией

##### 1. Осуществление обмена информацией

Обмен информацией между партнёрами в ходе торговли и розыгрыша следует осуществлять исключительно с помощью самих заявок и игры.

##### 2. Правильный образ выполнения заявок и игры

Заявки и игру следует выполнять без особого подчёркивания манерой или интонацией, а также без излишней задержки или поспешности (организаторы соревнований могут предписать обязательные паузы – например, в первом круге торговли, или после предупреждения о прыжковом назначении, или в розыгрыше первой взятки).

#### Б. Неподобающий обмен информацией между партнёрами

##### 1. Сопутствующая информация

Партнёрам не должны производить обмен информацией при помощи того образа, в котором выполняются заявки или игра, посторонних замечаний или жестикуляции, а также при помощи вопросов, задаваемых или не задаваемых оппонентам, или при помощи алertsов или объяснений, даваемых или не даваемых оппонентам.

##### 2. Обмен информацией по предварительному сговору

Тягчайшим из возможных проступков является обмен информацией между партнёрами путём заранее оговоренных способов, иных, нежели разрешаемые настоящими Правилами. Виновные подвергают себя риску дисквалификации.

#### В. Получение игроком нелегальной информации от партнёра

Когда игроку становится доступной нелегальная информация из действий его партнёра, – таких, как замечания, вопросы, ответы на вопросы, объяснения, жестикуляция, манера поведения, особое подчёркивание, интонация, поспешность или замешательство, – он обязан тщательно избегать извлечения каких-либо преимуществ для своей стороны, которые могли бы из этого произойти.

#### Г. Изменения темпа и образа действий

##### 1. Непреднамеренные изменения

Желательно, хотя и не всегда обязательно, чтобы игроки придерживались неизменного темпа и образа, в котором совершаются заявки или игра. Тем не менее игроки должны быть особенно осторожны в ситуациях, когда допускаемые ими изменения темпа и образа действий могут принести им выгоду. С другой стороны, неумышленное изменение темпа и образа, в котором совершаются заявки или игра, само по себе не составляет нарушения правил приличия, но выводы, которые из таких изменений допустимо делать оппонентам, последние делают на свой страх и риск.

##### 2. Умышленные изменения

Игрок не может пытаться ввести оппонентов в заблуждение при помощи замечаний или жестикуляции, путём поспешности или замешательства при выполнении заявки или игры (например, задумываясь перед тем, как сыграть единственной возможной картой), а также тем образом, в котором совершается заявка или игра.

#### Д. Обманные действия

Подобающей для игрока может быть попытка обмануть оппонентов при помощи самой заявки или игры (покуда такой обман не контролируется скрытым взаимопониманием партнёров или их совместным опытом). Совершенно подобающим будет избегать выдачи информации оппонентам, совершая все заявки и игру в неизменном темпе и образе.

#### Е. Нарушения правил приличия

Когда нарушения устанавливаемых здесь правил приличия приводят к нанесению ущерба невиновному оппоненту:

##### 1. Действия игрока, основанные на нелегальной информации

Если судья определит, что игрок выбрал из логически возможных действий то, которое можно было бы обоснованно рассматривать как выделенное среди остальных замечаниями, образом или темпом действий его партнёра и т.п., судья должен назначить присуждённый результат (см. Правило 16).

##### 2. Возмещение игроку, пострадавшему от незаконного обмана

Если судья определит, что невиновный игрок извлёк ложную информацию из обманного замечания, сделанного оппонентом, его образа действий или темпа, и т.п., причём этому оппоненту во время совершения им таких – не имеющих логичной бриджевой причины – действий могло бы быть известно, что этот обман может послужить к его выгоде, то судья должен назначить присуждённый результат (см. Правило 12C).

### Правило 74. Поведение и этика

#### A. Надлежащее поведение

##### 1. Вежливость

Игроку следует при любых обстоятельствах придерживаться вежливого поведения.

##### 2. Этичность в общении и поступках

Игроку следует тщательно избегать любых замечаний или действий, которые могли бы раздражать или смущать других игроков, а также могли бы препятствовать получению удовольствия от игры в бридж.

##### 3. Соблюдение установленного порядка

Каждому игроку следует неизменно придерживаться единообразного и правильного порядка действий в торговле и розыгрыше.

#### Б. Спортивная этика

По этическим соображениям игроку следует воздерживаться от совершения перечисляемых ниже действий:

1. – недостаточно внимательного отношения к игре;
2. – неоправданных замечаний во время торговли и розыгрыша;
3. – вытаскивания карты из руки до наступления его очереди играть;
4. – неоправданного затягивания розыгрыша ради того, чтобы доставить неудобство оппонентам (например, продолжая играть, когда уже совершенно ясно, что он берёт все оставшиеся взятки);
5. – обращения к судье в манере, неуважительной по отношению к нему или к другим игрокам.

#### В. Неправильные действия

Настоящими Правилами рассматриваются как нарушения:

1. – использование различных обозначений для одной и той же заявки;
2. – выражение одобрения или неодобрения заявке или игре;
3. – выражение ожидания или намерения выиграть или проиграть взятку, розыгрыш которой ещё не завершён;
4. – замечания или действия во время торговли или розыгрыша, привлекающие внимание к значимости происходящих событий, или касающиеся числа взяток, необходимого для достижения успеха;
5. – намеренное наблюдение за другим игроком во время торговли или розыгрыша, или за рукой другого игрока, с целью увидеть его карты или заметить, из какого места руки он вытаскивает карту (однако подобающим будет действовать на основании полученной информации, когда карты оппонента увидены непреднамеренно);
6. – недвусмысленное проявление потери интереса к дальнейшему ходу розыгрыша (например, бросание своих карт);
7. – изменение нормального темпа торговли или розыгрыша с целью доставить оппонентам беспокойство;
8. – уход без надобности из-за стола до объявления конца тура.

### Правило 75. Партнёрские соглашения

#### А. Особые соглашения партнёров

Особые соглашения партнёров, будь они явными или неявными, обязаны быть вполне и свободно доступны оппонентам (см. Правило 40). Сведения, передаваемые партнёру с помощью таких соглашений, обязаны вытекать лишь из заявок, сыгранных карт и условий текущей сдачи.

#### Б. Уклонение от партнёрских соглашений

Игрок может уклоняться от объявленных соглашений с партнёром, покуда его партнёру неизвестно о таком уклонении (однако, привычные уклонения могут создавать неявные соглашения, которые обязаны быть раскрыты). На игрока не накладывается обязательство раскрывать оппонентам совершённое им уклонение от объявленных соглашений; и если впоследствии это наносит оппонентам ущерб, – например, когда они извлекают ложные выводы из такого уклонения, – то это не даёт им права на возмещение.

#### В. Ответы на вопросы о партнёрских соглашениях

Объясняя значение заявки или игры партнёра в ответ на вопрос оппонента (см. Правило 20), игрок должен раскрывать всю особую информацию, полученную им из

соглашений или опыта игры с данным партнёром; однако ему не нужно раскрывать выводы, сделанные им на основе своих общих знаний и опыта.

#### Г. Поправка ошибок в объяснениях

##### 1. Ошибка, замеченная самим объясняющим

Если игрок, давший объяснение, впоследствии осознает, что оно было ошибочным или неполным, то он обязан тотчас же вызвать судью (который применит Правило **21** или Правило **40C**).

##### 2. Ошибка, замеченная партнёром объясняющего

Игрок, партнёр которого дал ошибочное объяснение, не может поправлять эту ошибку до завершающего торговлю паса, а также каким бы то ни было образом показывать, что была совершена ошибка. Вистующий не должен поправлять эту ошибку до окончания розыгрыша. Вызвав судью при первой же законной возможности (после завершающего паса, если он станет разыгрывающим или болваном; после завершения розыгрыша, если он станет вистующим), этот игрок обязан сообщить оппонентам о том, что, по его мнению, объяснение партнёра было ошибочным (\*).

---

(\*) Два примера могут прояснить ответственность игроков (и судьи), после вводящего в заблуждение объяснения, данного оппонентам. В обоих последующих примерах Север открыл торговлю заявкой 1 б/к, и Юг, у которого была слабая рука с длинной бубновой мастью, сделал назначение две бубны, имея в виду сайн-офф. Север, однако, объясняет в ответ на вопрос Запада, что назначение Юга сильное и искусственное, спрашивающее о мажорах.

Пример 1 - ошибочное объяснение. Действительное соглашение партнеров состоит в том, что две бубны - натуральный сайн-офф; ошибка была в объяснении Севера. Это объяснение является нарушением Кодекса, т.к. Восток-Запад вправе получить точное объяснение соглашения Севера-Юга (если это нарушение приведет к ущербу для Востока-Запада, судья обязан присудить компенсирующий результат). Если впоследствии Север осознает свою ошибку, он должен немедленно уведомить судью. Юг ничего не должен делать для коррекции ошибочного объяснения пока продолжается торговля; после заключительного паса Югу, если он стал разыгрывающим или болваном, следует позвать судью, и он должен добровольно скорректировать объяснение. Если Юг становится защитником, он вызывает судью и корректирует объяснение после окончания розыгрыша.

Пример 2 - ошибочное назначение. Соглашение партнеров соответствует объявлению: две бубны - сильная и искусственная заявка; ошибка была в назначении Юга. Здесь нет нарушения Правил, т.к. Восток-Запад получили точное описание соглашения Севера-Юга; они не могут требовать точного описания рук Севера-Юга (вне зависимости от ущерба судья обязан оставить результат; но при отсутствии свидетельств в пользу противного судья должен скорее допустить ошибочное объяснение, чем ошибочное назначение). Юг не должен немедленно корректировать объяснение Севера (или уведомлять судью), и на нем нет ответственности делать это в дальнейшем.

В обоих примерах Юг, услышав объяснение Севера, знает, что его назначение две бубны неправильно интерпретировано. Это знание является несанкционированной информацией (см. Правило 16А), и поэтому Юг должен быть осторожен в том, чтобы не основывать свои дальнейшие действия на этой информации (если он сделает это, судья обязан будет присудить компенсирующий результат). Например, если Север заявит 2 б/к, Юг получит несанкционированную информацию, что это назначение отрицает наличие четырех карт в любой из мажорных мастей; но ответственность Юга состоит в том, чтобы действовать, как если бы Север сделал сильную геймовую попытку на слабый ответ, показывая максимальные ценности

---

### Правило 76. Зрители

#### А. Поведение во время торговли и розыгрыша

##### 1. Наблюдение только за одной рукой

Зрителю не следует, кроме как с разрешения на это, смотреть в карты более чем одного игрока,

##### 2. Личное реагирование

Зритель обязан никоим образом не выказывать своего отношения к происходящему в торговле или розыгрыше, пока не закончится сдача.

##### 3. Замечания и образ поведения

Во время тура зритель обязан вести себя сдержанно и не высказывать никаких замечаний (в том числе – не разговаривать с игроками).

##### 4. Уважение к игрокам

Зритель обязан никоим образом не беспокоить игроков.

#### Б. Участие зрителя

Зритель не может ни обращать внимание игроков на какие-либо отклонения или ошибки, ни высказываться по поводу фактов и правил иначе, чем по просьбе судьи.

---

Понятие "**несанкционированная информация**", использованное в тексте Кодекса, соответствует принятому в российском бриджевом сленге понятию "**нелегальная информация**".

## 2.2. Этика в Кодексе робберного бриджа

В 1993 году под названием Международный Кодекс Контракт-Бриджа был принят Кодекс робберного бриджа (далее - КРБ). Проблемам этики в КРБ посвящены Правило 16 и глава YIII (Разделы 1-5), т.е. фактически также 6 Правил, но уже из 86. Так как этот Кодекс практически недоступен, то приведем целиком текст этих Правил:

---

### Правило 16

#### Несанкционированная информация

Игрок может быть подвергнут наказанию, если он передает партнеру информацию другим путем, кроме законных заявок или ходов.

Информация, полученная с помощью нелегальных заявок, ходов или открытия карт, является объектом соответствующих статей из Частей Y и YI Кодекса (\*).

Если игрок передает партнеру информацию посредством замечания, вопроса, либо посредством недвусмысленных колебаний, необычной скорости, особых интонации, тона, жеста, движения, манерности и т.п., которые могут навести на заявку, ход или план игры, и если внимание к нарушению привлечено немедленно, когда нарушившая сторона выигрывает благодаря сомнительной заявке или игре, подсказанными таким образом, следует (в соответствии с разделом 1 Правил приличия) возместить любой ущерб, нанесенный невиновной стороне.

---

(\*) - в Частях Y и YI Кодекса рассмотрены отклонения от нормальной процедуры во время торговли и игры картами соответственно, а также наказания за такие отклонения.

---

## Глава YIII

### ПРАВИЛА ПРИЛИЧИЯ

#### Раздел 1

##### Общие принципы

Кодекс не в состоянии ни описать все ситуации, которые могут возникнуть, ни установить точную компенсацию во всех таких ситуациях. В случае необходимости игроки сами должны возмещать ущерб. Руководящий принцип: сторона, совершившая нарушение, обязана не получать прямой выгоды от этого нарушения; в то же время нарушившая сторона имеет право на получение выгоды после нарушения в качестве непрямых следствий по воле счастливых обстоятельств (\*) .

Осознанное отклонение от Кодекса является серьезным нарушением Правил приличия, даже в случаях, когда в Кодексе предписано соответствующее наказание, которое нарушитель готов понести. Нарушение является существенно более серьезным, если такое наказание не предписано.

Нет обязанности привлекать внимание к случившемуся отклонению от Кодекса, сделанному собственной стороной. Однако игрок не должен пытаться укрывать подобное отклонение (совершая повторный фальшренонс, укрывая карту, с ним связанную или преждевременно смешивая карты).

Прилично предостерегать партнера от нарушения им Кодекса (например, от фальшренонса или от заявки, первого хода или игры вне очереди).

---

(\*) Два примера могут прояснить разницу между прямой выгодой от нарушения и непрямой выгодой из-за удачных обстоятельств.

(а) Юг, разыгрывая 3 б/к, получит 9 взяток, если бубна (на столе ТКДxxx, в руке синглет) лежит у оппонентов 3-3. Фактически она лежит у Запада и Востока по три, однако Запад, имея Вхх, в третьем туре игры бубной делает фальшренонс. Поэтому разыгрывающий получает только три бубновые взятки вместо шести, а всего 6 взяток вместо 9. Установленный фальшренонс впоследствии обнаруживается, и одна штрафная взятка передается разыгрывающему, который все равно остается без двух.

Здесь Восток-Запад получили две взятки в качестве прямой выгоды от нарушения. Игрокам следует скорректировать результат, считая, что 3 б/к реализованы. (Примечание: разыгрывающий не получает две дополнительные штрафные взятки; объектом здесь является восстановление справедливости назначением результата, который, по-видимому, был бы достигнут, если бы отклонение не произошло).

(б) Юг, разыгрывая 4 пики, получил право потребовать или запретить Западу первый ход в бубну (из-за нарушения, сделанного Востоком). Разыгрывающий приказал Западу делать первый ход в бубну, однако Запад пошел в другую масть, так как у него не было бубен. Восток, зная теперь о ренонсе у Запада, в состоянии найти наиболее неестественную (в обычных обстоятельствах) линию защиты и дает Западу две убитки. Таким образом, Восток-Запад кладут контракт, который был бы реализован, если бы не нарушение.

Здесь Восток-Запад получили выгоду от своего нарушения в период торговли, но не прямую; она является прямым следствием решения разыгрывающего потребовать бубновую атаку, а Запад, к счастью, имел ренонс. Поэтому игрокам следует сохранить результат. Разыгрывающий получил ущерб, но не из-за самого нарушения, а вследствие неудачи - а везение есть составная часть бриджа.

---

## Раздел 2

### Общение партнеров

Общение партнеров во время торговли и игры должно осуществляться только посредством заявок и самой игры, не через манеры их исполнения, не через посторонние замечания и жесты, не через вопросы, задаваемые оппонентам, и объяснения, даваемые им. Заявки должны делаться унифицированным тоном, без специального подчеркивания или изменения интонации, и без чрезмерной спешки или колебаний. Игра должна производиться без подчеркивания, жестов или манеризмов и, насколько возможно, в унифицированном ритме.

Неумышленные вариации темпа или манер, с которыми производятся заявки или игра, сами по себе не являются нарушениями Правил приличия, но выводы из таких вариаций законно может сделать только оппонент, и то на собственный риск. Неприличными являются попытки ввести оппонента в заблуждение с помощью замечаний и жестов, чрезмерной спешки или колебаний в назначениях или игре (таких как колебания с синглетом) или манер, с которыми заявки или игра производятся.

Любой игрок подобающим образом может пытаться обмануть оппонента заявкой или игрой (до тех пор, пока обман не оформляется скрытым взаимопониманием партнеров). Совершенно пристойно избегать передачи информации оппонентам совершением всех заявок и игры, не изменяя темп и манеры.

Когда игрок стал обладателем полезной для него несанкционированной информации, извлеченной из замечания, вопроса, объяснения, жеста, манерности, особого подчеркивания, изменения интонации, поспешности или колебаний партнера, он должен тщательно избегать получения какого-либо преимущества, которое его сторона могла бы извлечь из этого.

## Раздел 3

### Поведение и этикет

Игроку все время следует придерживаться вежливого поведения по отношению к партнеру и оппонентам. Игроку следует тщательно избегать любых замечаний или действий, которые могли бы стать причиной раздражения или смущения другого игрока или могли бы помешать получению удовольствия от игры. Каждому игроку следует придерживаться неизменной и корректной процедуры в заявках и игре, т.к. любое отступление от принятых стандартов может нарушить организованное течение игры.

Из соображений вежливости игрок обязан воздерживаться от:

1. Уделения игре недостаточного внимания (такого, когда игрок с очевидностью не проявляет интереса к своей руке или часто требует повторения торговли);
2. Бесполезных комментариев во время торговли и игры;
3. Вытаскивания карты из руки до того, как наступит его очередь играть;
4. Складывания завершенных взяток в беспорядке, что впоследствии затрудняет определение порядка игры;

5. Высказывания претензий на взятки или их уступки, когда еще есть какие-нибудь сомнения в исходе сдачи;

6. Затягивания игры без необходимости (как, например, при продолжении игры, хотя он знает, что все оставшиеся взятки его) с целью создания неудобств оппоненту.

Более того, нижеследующее рассматривается как несоблюдение Правил приличия:

1. Использование различных наименований для одних и тех же заявок;

2. Выражение одобрения или неодобрения заявке или игре;

3. Выражение ожидания или намерения выигрыша взятки, которая еще не завершена;

4. Комментирование или выполнение действий во время торговли или игры для того, чтобы привлекать внимание к некоему существенному событию, состоянию счета или к числу взяток, необходимому для достижения успеха;

5. Демонстрация очевидного отсутствия большого интереса к сдаче (как например, бросание карт);

6. Намеренное наблюдение за любым другим игроком во время торговли и игры, или за рукой другого игрока с целью увидеть его карты или заметить место, из которого он вынимает карту (но является приличным действовать на основе информации, полученной неумышленным видением карты оппонента);

7. Варьирование нормального темпа торговли и игры с целью создания неудобств другим игрокам;

8. Смешивание карт прежде, чем результат сдачи будет согласован.

## Раздел 4

### Соглашения партнеров

Неприлично передавать партнеру информацию посредством заявок или игры, основанных на специальном партнерском соглашении (явном или неявном), разве что такая информация полностью и свободно доступна оппонентам.

Игроку пристойно нарушать объявленные соглашения партнеров до тех пор, пока его партнер не подозревает о нарушении (но привычные нарушения внутри партнерства могут сформировать неявные соглашения, которые должны быть раскрыты). Ни один игрок не имеет обязательств раскрывать оппонентам, что он нарушил объявленное соглашение; и если оппонентам впоследствии будет причинен ущерб, как, например, на основе ложных выводов из такого нарушения, им не дано права на возмещение.

Объясняя значение заявок или игры партнера в ответ на вопрос оппонента, игрок обязан раскрыть всю особую информацию, передаваемую ему посредством соглашения партнеров и совместного партнерского опыта, но он не обязан раскрывать выводы, извлеченные из его общего бриджевого опыта и знаний. Игроку, партнер которого дал ошибочное объяснение, не подобает корректировать немедленно ошибку или любым образом обозначать, что была сделана ошибка (он не должен извлекать выгоды из несанкционированной информации, полученной таким образом).

## Раздел 5

### Зрители

Зрители, включая неиграющего участника, не должны проявлять никаких реакций по поводу торговли или игры в процессе всего розыгрыша сдачи (например, переключая свое внимание с руки одного игрока к руке другого). Он никаким образом не должен беспокоить

игрока. В течение сдачи зритель должен воздерживаться от манерности или замечаний любого рода (включая разговоры с игроком). Зритель не может ни привлекать внимание к каким-либо нарушениям или ошибкам, ни отвечать на какие-либо вопросы по фактам или Кодексу, кроме как по просьбе игроков.

---

Кроме того, в первом разделе Кодекса (Сфера действий Кодекса) особо подчеркивается, что Кодекс не касается нечестных действий: для таких случаев ультимативным средством является ostrакизм.

### **Глава 3. Рассмотрение бриджевых конфликтов**

Время от времени в процессе игры между участниками могут возникать различные конфликты, для разрешения которых в спортивном бридже к игровому столу вызывается судья. Принятое судьей решение может затем быть оспорено в Апелляционном комитете (далее - Комитет), что особенно часто происходит, если конфликт носит не технический, а этический характер. Поэтому полезно ознакомиться также и с процедурой рассмотрения бриджевых конфликтов Комитетом.

При этом следует иметь в виду, что в робберном бридже (особенно в домашних условиях) судьи нет и окончательное решение, основанное на требованиях и рекомендациях КРБ, должно быть выработано всеми участниками игры. В робберных же клубах в игровом помещении практически всегда находится судья, и при таких клубах функционирует Комитет, так что процедура рассмотрения конфликтов в клубах такая же, как на соревнованиях (только решения основываются на КРБ).

Полномочия судьи и Комитета одинаковы при рассмотрении бриджевых конфликтов (не дисциплинарных, в которых Комитет может только рекомендовать судье изменить решение), различие же заключается лишь в том, что судья принимает быстрое решение у игрового стола, делающее возможным продолжение игры, а Комитет тщательно анализирует случившееся после завершения игры и принимает окончательное бриджевое решение. Поэтому везде далее (если это особо не оговорено), где используется слово "судья", подразумевается "судья и Комитет".

Материал четырех последующих параграфов целиком взят из фундаментальной книги Э.Каплана "Апелляционный Комитет". В последующих главах цитаты из этой работы будут еще использоваться неоднократно.

#### **3.1. Процедура присуждения результата**

Присуждение результата - это неформальное слушание по фактам. Каждый Комитет сам устанавливает, кто может присутствовать, кто может говорить т.д.. При особых обстоятельствах Комитеты рассматривают дела в отсутствие всех причастных игроков, и это - вполне законно. Однако и традиционно, и очевидно желательно, чтобы все заинтересованные стороны были приглашены на слушание (если это возможно).

"Ответчик" в деле присуждения результата - судья, который принял решение, а "истец" - апеллирующая сторона. Обе стороны следует попросить присутствовать. Хорошо бы пригласить и оппонентов апеллирующей стороны, особенно, когда решение может

повлиять на их результат (ни один игрок не обязан являться: он должен сам решить вопрос о своем участии; однако, если одна из сторон отказывается явиться, можно предполагать допущение правоты фактов, представленных другой стороной). Комитет в дополнение приглашает любых свидетелей, чьи суждения он рассматривает, как заслуживающие внимания.

Рекомендуется нижеследующая нормальная процедура. После введения судья описывает факты в том виде, в каком они известны ему, и решение, которое он принял, поясняя все примененные пункты Кодекса и Правил. Далее свои аргументы представляет протестующая сторона, затем наступает очередь их оппонентов. Затем выступают свидетели, и, наконец, все стороны имеют шанс на опровержение. После каждой стадии члены Комитета могут задавать вопросы; однако в процедуре будет больше порядка, если председатель не позволит сторонам задавать перекрестные вопросы. После того как все выступят, свидетелей, заинтересованные стороны и особенно судью следует попросить оставить Комитет для обсуждения.

Ожидается, что члены Комитета будут принимать решения не только на основании представленных свидетельств, но также на основании их собственного бриджевого опыта и их собственной информации о соперничающих сторонах. Например, если дело касается игрока, который сделал агрессивное назначение после получения несанкционированной информации от партнера, каждый член Комитета должен тщательно взвесить и разделить с коллегами свое личное мнение, что данное назначение определилось не наличными картами, и его личный опыт - что другие игроки в такой позиции приняли бы более консервативное решение. В Комитет выбирают за компетентность и опытность, и ожидается, что члены Комитета проявят коллективный разум.

Как только Комитет достигнет решения, обо всех изменениях должны быть уведомлены секретари турнира, а также проинформированы заинтересованные стороны (если они ожидают результатов обсуждения). Члены Комитета не обязаны оправдывать свое решение перед потерпевшей стороной и, конечно, не должны терпеть оскорблений от неудовлетворенных игроков. Выражение несогласия во время или после слушания не является достаточным основанием для присуждения дополнительного результата, но может быть основанием для нового, теперь уже дисциплинарного слушания. Кроме того, объектом дисциплинарного слушания являются рассмотрения всех случаев, в которых обвинение заключается в грубом нарушении Правил приличия (вплоть до обвинения в обмане и т.д.).

### **3.2. Процедура дисциплинарного слушания**

Дисциплинарное слушание более похоже на полуформальное судебное заседание. В этом случае выбор Комитетом процедуры ограничен правилами и постановлениями Всемирной бриджевой федерации и континентальных бриджевых лиг, гарантирующими их членам надлежащий процесс прежде, чем на них будет наложено дисциплинарное наказание. Конечно, на турнирах стандарты того, что считать "надлежащим", менее строгие из-за нехватки времени, но тем не менее эти стандарты есть. Необходимо соблюдать следующие основные права обвиняемого:

**1. Право уведомления.** Для более формального дисциплинарного слушания, скорее проводимого секционной или региональной организацией, чем Апелляционным Комитетом, обвиняемые, как правило, получают письменный перечень обвинений за определенное время (обычно - за неделю) до слушания. В противоположность этому, в условиях турнира достаточно устного изложения точно сформулированных обвинений, и слушание может

быть назначено через несколько часов (а не дней) после уведомления. Право уведомления будет соблюдено, если игроку, который оказался вовлеченным в перебранку во время вечерней сессии, сказать: "Вы обвиняйтесь в использовании оскорбительных и резких выражений; вы должны прийти в комнату, где будет слушание, завтра в 11.00 со свидетелями, если они у вас есть, и теми, кто может дать вам советы". Однако велеть обвиненному в последней сессии прийти на слушание по ее окончании (в то время, как слушание может быть наверняка проведено в более позднее время) или не сообщить игроку о смысле выдвигаемых против него обвинений будет нарушением его прав.

**2. Право консультаций.** Обвиняемому (если он того желает) дано право иметь присутствующим на слушании друга или адвоката, который может его консультировать по вопросам его защиты.

**3. Право слышать свидетельство.** Обвиняемому дано право присутствовать в момент, когда свидетельствуют против него, возражать против свидетельств и задавать свидетелям вопросы.

**4. Право представить свидетельства.** Обвиняемому дано право защищать себя и вызывать любых свидетелей, которых он пожелает, для его защиты.

Обвиняемый не имеет абсолютного права требовать перенесения слушания, даже с целью получения свидетельств или консультаций. Однако, если время позволяет, то Комитету следует предоставить разумную отсрочку.

Обычно процедура дисциплинарного слушания начинается со свидетельства судьи (если оно есть), затем свидетельствует обвиняющая сторона и, наконец, выслушиваются обвиняемый и его свидетели. Членам Комитета и обвиняемому (или его консультанту) должна быть дана вполне достаточная возможность задавать вопросы всем свидетелям. Когда более никто не имеет ни заявлений, ни вопросов, обвиняемый и свидетели удаляются. В то же время нет особого резона удалять судью (как это делается при присуждении результата, когда судья является одной из сторон в споре), если Комитет чувствует, что он сможет помочь Комитету при разбирательстве.

Предполагается, что члены Комитета будут решать дисциплинарные дела, целиком основываясь на свидетельствах, представленных на слушании. Это не значит, что известные сведения об обвиняемом, его репутация, подобные нарушения в прошлом должны игнорироваться - часто это ключевые факторы для принятия решения. Однако, эти факты или репутация должны быть представлены обвиняемому на слушании для того, чтобы он имел возможность их объяснить,

опровергнуть или отвергнуть. Если судья хочет сказать Комитету: "Этот парень делал подобные вещи по всему региону десяток раз в прошлом году", - он должен это сделать не при закрытом разбирательстве, а на открытом слушании, где обвиняемый может задать ему вопрос, припереть к стенке, возражать. Если член Комитета помнит о предыдущих инцидентах, в которые был вовлечен обвиняемый, он не должен ни упоминать о них во время закрытого разбирательства, ни умалчивать во время открытого. Он должен спросить обвиняемого об этом во время слушания. Комитет не связан твердыми правилами освидетельствования, он может принять во внимание слухи, толки или что-нибудь иное, что сочтет нужным, но эти свидетельства не должны быть приняты во внимание за спиной обвиняемого.

Когда Комитет достиг заключения о виновности и наказании, обвиняемый должен быть проинформирован об этом. Если дисциплинарное наказание наложено, Комитет должен сделать письменное заключение (в нем не должно быть ничего, кроме формулировки

обвинений, списка присутствовавших, краткого изложения сути дела и записи о полученных Комитетом данных и о решении Комитета) для передачи в руководство соответствующей федерации (или ее региональной организации).

Существенно более полный доклад о слушании должен быть подготовлен, если Комитет решает не выносить решения по существу дела, а скорее выслушать факты и передать их для рассмотрения формальному дисциплинарному органу, спонсорной организации или секции, в которой состоит обвиняемый. Это является нормальной процедурой, когда обвинения чрезвычайно тяжелы (например, пара обвиняется в передаче нелегальных сигналов), или когда временной фактор препятствует надлежащему процессу (например, обвиняемый игрок не уведомлен о слушании до окончания последней сессии турнира, или свидетели, которых он хочет пригласить, уехали, и присутствуют только свидетели истца).

### **3.3. Возмещение ущерба**

Когда невиновная сторона получила ущерб непосредственно от нарушения оппонентами Правил, приличий или установлений, ей должна быть дана компенсация. За большинство технических нарушений (например, заявка вне очереди, ход не с той руки, фальшренонс) точная компенсация установлена Кодексами. В некоторых случаях соответствующее Правило специально уполномачивает судью (а таким образом и Комитет) увеличить предписанную компенсацию; но там, где этого нет, должно быть дана компенсация, предписанная Кодексом, вне зависимости от чувства справедливости.

В противоположность этому есть целый класс обычных нарушений, менее технических по своей природе (например, неавторизированная - т.е. неправомочная, несанкционированная, иначе нелегальная - информация из колебаний или необъявленных конвенций), за которые соответствующее Правило устанавливает компенсирующий результат. Это означает, что Комитет может определить, давать ли компенсацию и в каком размере (в парных соревнованиях, так как в командных соревнованиях нарушение, требующее компенсирующего результата, часто приведет к замене сдачи). Более того, есть редкие нарушения, о компенсации или наказании за которые соответствующее Правило не упоминает (например, неправомочный просмотр предыдущей взятки). В таком случае также может быть судьей (а значит - и Комитетом) определен компенсирующий результат.

Там, где Комитет имеет право использовать свое суждение в предоставлении компенсации, он должен попытаться восстановить справедливость. Это означает, что следует пытаться дать невиновным игрокам точно тот результат, к которому они шли до того, как был причинен ущерб, - не более и не менее, - но трактуя любые существенные колебания в их пользу (когда невозможно

установить, к какому результату пришла бы невиновная сторона, так же как и в случае, когда нарушение вообще препятствует розыгрышу сдачи, дается компенсация "среднее-плюс" (т.е. 60% макса) или среднее от результата невиновной стороны в сессии - в зависимости от того, какая из этих величин больше; виновная же сторона получает "среднее-минус" (т.е. 40% макса)). В матчах

аналогом является присуждение ненарушившей стороне трех импов. И прежде, чем рассматривать вопрос о компенсации, Комитет должен удостовериться в трех вещах:

- что нарушение было совершено,
- что невиновной стороне был нанесен ущерб,

- что ущерб был причинен нарушением.

Утверждение ущерба от несанкционированной или неправомочной информации, происходящей от партнера, дает Комитету больше работы, чем что-либо другое. Правило 16 КСБ (а также соответствующий раздел Правил приличия) дает указание присудить результат, если "игрок из логичных альтернативных действий выбрал такое, которое резонно могло бы быть вызвано темпом партнера, его манерами или замечаниями".

Соответствующее утверждение в Правиле 16 КРБ сформулировано даже более жестко:

"... когда нарушившая сторона выигрывает благодаря сомнительной заявке или игре, подсказанными таким образом, следует (в соответствии с разделом 1 Правил приличия) возместить любой ущерб, нанесенный невиновной стороне".

Повторяющееся в КСБ использование глагола "мочь": "могла бы повлиять", "могло бы быть вызвано" приводит к тому, что Комитету не нужно пытаться читать чьи-либо мысли; ему не нужно определять, "повлияло ли на результат" или "вызвано ли было действием". Вместо этого он может принять бриджевое решение, основываясь скорее на самих картах, чем на психологии, характере или стиле рассматриваемых игроков.

Для компенсации должно быть нарушение, и это нарушение должно быть прямой причиной ущерба. Таким образом, при рассмотрении конфликтов, связанных с нарушением этических норм и ведущих к передаче несанкционированной (нелегальной) информации, Комитету для принятия решения о компенсации достаточно установить, что указанная информации могла оказывать влияние на выбор бриджевой акции адресатом этой информации (партнером или оппонентом).

Независимо от решения проблемы компенсации (возмещения) может также рассматриваться вопрос о наказании (изменяющем уже только результат нарушившей пары - дополнительно к тому, который получится после решения вопроса о компенсации). Для наказания должно быть нарушение, и это нарушение должно способствовать материально (даже если и не прямо) благоприятному для нарушителя результату. Вполне возможно, что у Комитета не будет оснований для присуждения компенсации, но их может быть достаточно для наложения наказания.

Таким образом, подчеркнем, что в соответствии с Главой УП КСБ и Главой УП КРБ игрок может безнаказанно нарушать Правила приличия не более, чем совершать фальшренонс. У Комитета есть четыре различных возможности при разбирательстве нарушения Правил приличия:

(а) **Неформальное предупреждение** имеет место, когда неопытный нарушитель возможно не осознавал, что то, что он делал, было неподобающим, и его нарушение не привело к ущербу для оппонентов.

(б) **Процедурное наказание** назначается за "нарушение нормальной процедуры". Оно применяется, когда ясно, что нарушитель знал больше и когда его нарушение могло помочь его стороне (даже если не произошло прямого ущерба, оправдывающего компенсацию для невиновной стороны).

(в) **Компенсирующий результат** назначается обеим сторонам за "определенный тип нарушения Кодекса" (Правило 12 КСБ), за которые КСБ не предусмотрено компенсации. Это имеет место, когда невиновным оппонентам был причинен прямой ущерб вне зависимости от того,

знал ли нарушитель, что его действия неподобающи, или не знал. В робберном бриdge достаточной основой для подобного решения является Правило 16.

(г) **Дисциплинарное наказание** налагается на провинившегося игрока или пару после формального слушания. Это имеет место, когда нарушение грубое, осознанное и умышленное.

### **3.4. Объяснение принятых решений**

Когда Комитет присуждает результат из-за передачи несанкционированной информации, очень часто игроки, против которых были приняты решения, рассматривают их как личные оскорблении. Комитет обвиняет их в обдуманном извлечении несправедливых преимуществ? Комитет обвиняет их во лжи (игнорируя объяснения ими причин, по которым была сделана заявка, запрещенная затем Комитетом)? Комитет обвиняет их в неэтичном, позорящем честь поведении?

На все эти вопросы ответ: "Конечно, нет". Хорошо бы это пояснить при объявлении решения. Приведем пример такого объявления с разъяснением:

Мы изменяем Ваш результат с +620 в контракте 4 пики на +300 - результат, которого Вы вероятно достигли бы, если бы контра партнера на контракт 4 червы была Вами запасована. Конечно, перед Севером стояла трудная проблема после четырех червей, и он не сделал ничего неверного, обдумывая эту проблему перед тем, как заявить контру, но его колебания автоматически передали Югу то, что называется "несанкционированной информацией".

Назначение Юга 4 пики было вполне разумным, и **никто** из нас не думает, что Вы сделали его **только** из-за колебаний партнера, но и не предполагалось, что мы будем рассматривать, **почему** Вы назначили 4 пики. КСБ гласит, что ему не дозволено делать заявки, которые **могут** быть подсказаны колебаниями партнера, когда **многие из других** игроков сделали бы что-нибудь **другое** с этими картами. Мы рассудили, что приблизительно столько же игроков спасовало бы на контру, сколько продолжило бы торговлю. Нет сомнения, что длительные колебания **могли** повлиять на торговлю (заметьте, что никто не говорит, что они **повлияли**). Поэтому у нас не было выбора - наше решение **автоматическое и техническое**, подобно тому, как отбирается взятка при фальшренонсе".

Такое объяснение - больше, чем капля масла, успокаивающая волнение воды, ведь и на самом деле чаще всего именно так и бывает. Комитет не наказывает пару Север-Юг ни за преступное колебание, передающее информацию, ни за извлечение из этого обдуманного преимущества. В случае присуждения результата дело не в преступлении и наказании, а в ущербе и компенсации. Сам факт, что решение Комитета **состояло только в изменении результата**, означает, что **неэтичного поведения обнаружено не было** (иначе это повлекло бы **дисциплинарное наказание**).

Неэтичное поведение состоит **в полностью обдуманном** нарушении корректной процедуры, сделанном с целью получения преимущества. Таким образом, разница между действиями, противоречащими Правилам, и действиями неэтичными - **в намерении**.

Когда игрок делает нерешительную, сомнительную наказательную контру, имея в руке третьего валета, или незамедлительную, злобную контру, имея в козырях 5 карт с KB10, когда его партнер уходит с нерешительной контры и оставляет "твердую", имея руку, с которой можно поступить по-разному, - чрезвычайно вероятно, что это только нарушение Кодекса: нормальная человеческая реакция, но не обдуманное порочное поведение.

Однако, Комитет может иногда прийти к заключению, что нерегулярность была очевидной и полностью обдуманной (например, когда игрок предпринимает действие,

которое было бы бессмысленным, не будь нелегальной информации). В таком случае Комитету следует предупредить нарушителя о том, что он нарушил Правила приличия (он мог их и не знать) и вынести неформальное предупреждение. Когда Комитет имеет дело с опытным нарушителем, то он может

определить процедурное наказание. Более того, Комитет может решить, что необычный и серьезный случай требует дисциплинарного наказания, а не присуждения результата, тогда будет иметь место формальное дисциплинарное слушание.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

### НАРУШЕНИЯ, ВЫЗВАННЫЕ ОБЫЧНЫМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕАКЦИЯМИ

В этом разделе рассматриваются наиболее "легко совершаемые" нарушения, связанные с органически присущими игрокам человеческими слабостями. Это изменения темпа (задержки и ускорения) и интонации.

#### Глава 4. Изменения темпа и/или интонации во время торговли.

Бридж - игра интеллектуальная, и, как следствие, время от времени в ней приходится обдумывать то или иное решение. Кроме того, достаточно часто возникают внешне очевидные ситуации, когда игрок может принять правильное решение практически без размышлений. Так что факт, что игроку иногда **нужно подумать**, а иногда он в состоянии **мгновенно решиться**, - это **обычное явление**. Но вот **для его партнера** информация о том, что именно **в данный момент** имеет место **такая ситуация**, - это типичная **нелегальная** информация, **могущая** навести его на вывод, который без изменения темпа мог бы быть и не сделан...

Интонация **может** подчеркивать значение сделанной заявки, и поэтому ее **изменения** также являются источником **нелегальной** информации.

\* Для исключения интонационных погрешностей в торговле используются биддинг-боксы, однако и в этом случае аналогом подобных нарушений являются манерности при выкладывании биддинг-карточек. Кроме того, для исключения передачи информации об изменениях темпа (а также заданных вопросах и полученных ответах) на крупных соревнованиях используются диагональные экраны, отделяющие игроков пар (т.е. по одну сторону экрана находятся игроки Север и Восток, а по другую - Юг и Запад). Но даже в таком случае могут возникнуть ситуации, когда причина задержки подноса с биддинг-карточками по одну сторону экрана может быть правильно расшифрована по другую сторону (или диалог по одну сторону экрана может быть услышан по другую сторону).

Сами по себе времененная задержка или нарочитая поспешность (а также - вызываемое схожими причинами изменение интонации) обычно не является нарушением, разве что есть основания считать, что данное изменение темпа (или интонации) сделаны с целью введения в заблуждение оппонента. Однако возможные выводы **игрока** (если их основанием могут быть указанные выше изменения темпа или интонации **его партнера**) **могут составить существо**  
**нарушения.**

Рассмотрим несколько ситуаций, при этом логика рассуждений в этой главе, а также некоторые примеры (а именно: первые два примера параграфа 4.1, первый пример параграфа 4.2, первый пример параграфа 4.4, а также весь материал параграфов 4.5 и 4.7) - по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет".

Во всех примерах этой книги Вы будете занимать позицию Юга.

В типичном случае Ваш партнер несколько задумался, прежде чем спасовал (сконтирил или что-нибудь назначил), а Вы предприняли некоторые действия, очевидно основываясь на этих его колебаниях. Оппоненты зовут судью и сообщают, что Ваш партнер думал минуты три, он же утверждает, что колебался самое большее пять секунд. Вы с возмущением утверждаете, что едва ли заметили колебания, и уж конечно, ничто на Вас не повлияло, - таков просто Ваш стиль, что Вы всегда выбираете действия, подобные тому, которое сейчас выбрали ("спросите любого!"), и, кроме того, Вы твердо решили, что делать, задолго до того, как партнер стал думать.

Этот обмен противоположными мнениями нередко проходит возбужденно, но по большей части вообще неуместен, так как касается вопроса, было ли оказано влияние на результат. Как только факт изменения в темпе (неважно насколько) или очевидного изменения в тоне (безразлично: громче или тише) установлен, судья (а затем - Комитет) должен решить две бриджевые проблемы: действительно ли Ваша рука **представляет выбор** из двух или более логичных действий, и (если выбор был) **могли ли** колебания Вашего партнера (или что-либо другое в его действиях) реально означать, что бриджевая акция, выбранная Вами, принесет успех. Если ответ на оба вопроса положительный, то результат будет присужден; если же ответ хотя бы на один из этих вопросов отрицательный, то сохраняется достигнутый в сдаче результат.

#### 4.1. Выбор действия

Редко случается бриджевое действие настолько ясное, что его выбрали бы все - всегда есть другое действие, являющееся вполне представимым. Но есть ли разумный выбор? Есть ли, как это записано в Правилах приличия КСБ, выбор из логичных альтернатив? Чтобы ответить на эти вопросы, судья (и Комитет) руководствуется "**правилом 75%**": ни одна альтернатива не считается "логичной", если действие, выбранное за столом, будет принято (основываясь на всей законной информации) по крайней мере тремя четвертями **других** игроков в эквивалентных условиях. Такая бриджевая акция, не имеющая логичной альтернативы, называется "**автоматической**". Но если более чем одна четверть таких игроков предпримет другое действие, тогда есть "**разумный выбор**". Если некоторая бриджевая акция получит поддержку менее 25% игроков, то она считается "**маловероятной**". Кроме того, бриджевая акция, которую поддержат менее 10% игроков, является "**невозможной**". И, наконец, действия, которые поддержат более 90% других игроков, называются "**единственными**".

Таким образом, "**правило 90%**" выделяет область "единственных" действий, "**правило 75%**" проводит границу между "автоматическим" действием и "разумным выбором", "**правило 25%**" отделяет "разумный выбор" от "маловероятной" акции, а "**правило 10%**" проводит границу между "маловероятным" действием и "невозможным". Подчеркнем, что все это имеет значение только в игровых ситуациях, когда была передана какая-нибудь нелегальная информация. **Если в сдаче не было нарушений Правил приличия, то игрок вправе предпринимать любые бриджевые действия** вне зависимости от их последующей оценки в приведенных выше терминах. Отметим, что на чемпионате мира 1994 года при рассмотрении сдач с нелегальной информацией Комитет вместо процедуры, основанной на "**правиле 75%**", использовал понятие "логической альтернативы", по сути тесно связанной с областью "разумного выбора".

1. Вы открываете торговлю одной бубной, имея руку

TK93, 4, TKДВ8, 752.

После оверкола оппонента одна черва Ваш партнер назначает одну пику; Вы скромно прыгаете в три пики. Партнер назначает 4 б/к ("Блэквуд"), Вы отвечаете 5 червей. Теперь партнер очевидно колеблется, затем дает сайн-офф 5 пик. Вы поднимаете в 6 пик, контракт легко реализуется, и дело поступает в Комитет.

Вы объясняете, что Ваше назначение 6 пик было полностью основано на бриджевой логике что колебания партнера на Вас не повлияли:"Я сделал очень сильную заявку 3 пики с хорошим козырем, червовым контролем и игровой сверхсилой. Партнер, не имея двух старших козырей и ни одного бубнового онера, должен иметь хотя бы одного тузя для вопроса 4 б/к. Когда же он сделал сайн-офф, то это (согласно логике) могло означать лишь то, что он обеспокоен только червой или козырной отдачами. Поэтому мои 6 пик были практически автоматическими". Правы ли Вы?

Конечно, Вы привели солидные обоснования для своего назначения. Однако, ключ к решению не в том, является ли правильным бриджевым действием перевод из пяти пик в 6 пик, а в том, совершил ли такое действие большинство игроков. Многие (возможно - и большинство) не поднимут до шести пик. Некоторые спасают из осторожности, некоторые - из-за нежелания принимать односторонние решения, а многие - из доверия к партнеру (который может, в конце концов, иметь

ДВ10754, К5, 3, КДВ8, -

или что-нибудь в этом роде). Таким образом, выбор действия был. Также фактом является, что никогда 75% игроков не поднимут до 6 пик в этой торговле с "колебаниями в Блэквуде" (разве что при наличии ренонса). Даже в случае еще более сильных оснований в пользу заявки на шестом уровне, даже если логика указывает на то, что контракт 6 пик значительно чаще будет реализован, чем не реализован, всегда будет существовать устойчивое меньшинство, которое отнесется с доверием к сайн-оффу партнера, и именно это (а не "корректность" заявки) определяет, была ли "логичная альтернатива". Так что в этом примере Ваше назначение 6 пик является нарушением (использованием нелегальной информации). Комитет почти наверняка присудит компенсирующий результат: 5 пик, 12 взяток.

Если бы после ответа 5 червей Ваш партнер назначил 5 пик **без каких-либо колебаний**, то Вы имели бы полное право на собственный страх и риск назначить малый шлем в пике. А случившиеся колебания **создали более комфортную** (но совершенно нелегальную!) ситуацию, облегчающую такое Ваше решение. Именно этот нелегальный комфорт и приводит к присуждению результата.

2. Оппонент открывает торговлю четырьмя червами, партнер думает 40 секунд и пасует, второй оппонент пасует, а Вы, находясь в опасной зоне, назначаете 4 пики с рукой:

Д108753, 3, 6, TK1075.

У партнера оказался фигурный фит (КВх) и Вы легко реализовали назначенный контракт. Оппоненты протестуют, утверждая, что Вы могли бы получить даже минус 1100, если бы не узнали из колебаний партнера, что у него есть какая-то положительная карта. Правы ли они?

Конечно, это правда, что Ваше назначение весьма рискованное; возможно, что в трети случаев оно окажется неверным. Но не это является предметом спора. Выбрали бы эту заявку

трое игроков из четырех - вот вопрос! Конечно, выбрали бы! Каждый, назначавший подобные 4 пика, знает, что он ходит по острию ножа, но девять игроков из десяти рискнут. Поэтому ("правило 75%") "логичной альтернативы" нет, Ваше действие является автоматическим (хотя есть резонное сомнение в возможности реализации четырех пик). Так что в этом примере Ваше назначение 4 пика не является нарушением (особенно - в парном турнире), и результат будет утвержден. Хотя за чрезмерно длительные раздумья Вашего партнера, нарушающие нормальную процедуру, на Вашу пару могут наложить процедурное наказание.

И еще два примера.

3. Ваш партнер (матч, обе стороны в опасной зоне) задумался и открыл 3 червы, Ваша рука:

КДх, Д, xxxx, xxxxx.

В обычной ситуации у Вас простая заявка - пас, так как в дополнение к примерно 7 взяткам партнера в Вашей руке несколько больше двух взяток (Д червей - 1 взятка, КДх пик - 1.5 взятки), и, кроме того, примерно 6 "отрицательных" взяток его руки Вы покрываете только 2 взятками своей руки (Д червей - 1 покрывающая взятка, КД пик - 1 покрывающая взятка). Однако: над чем

Ваш партнер думал перед своим открытием? Очевидно, что его рука чем-то отличается от модельной (типа xx, ФФxxxxx, xx, x). И почти очевидно, что это отличие заключается в боковой четырехкартной масти. Следующий вопрос, который можно задать: А в какой масти эта боковая четверка? Также очевидно, что если бы она была минорной, то партнер не впал бы в длительное раздумье, так что ясно, что его расклад типа 4-7-1-1. В этих условиях понятно, что контракт 4 червы имеет более 50 % вероятность реализации, так как Ваша рука идеально дополняет руку партнера. Однако, если Вы назначите этот контракт, то результат наверняка будет присужден (3 червы, 10 взяток), так как Комитет оценит Ваше решение и увидит, что Вы нарушили "правило 75%", а вместе с ним - и Правила приличия.

4. Матч (напомним, что Вы всегда занимаете позицию Юга), все в опасной зоне, Ваша рука:

ТВ42, К8764, Т103, 3.

Торговля:

Север	Восток	Юг	Запад
1 трефа (*)	1 пика	контра (**)	пас
4 б/к (***)	пас	5 пик (****)	пас
6 червей (*****)	пас	7 червей(?!)	пас
пас	пас		

(\*) - подготовительная, Общий язык;

(\*\*) - контра-спутник, т.е. от 8-ми, от 4-ки червей;

(\*\*\*) - Блэквуд (значит, с фитом и сильная группа);

(\*\*\*\*) - 2 туза и 1 король;

(\*\*\*\*\*) - после заметных колебаний.

Почти очевидно, что проблема Вашего партнера в том, что он не знает, в какой масти Ваш король (ведь он может быть, например, в пике). Однако если без его колебаний такой вывод делается только на основе анализа торговли, то колебания сделали его абсолютно верным. Так что Ваше решение поднять до большого шлема является нарушением Правил приличия, так как не является автоматическим (при отсутствии колебаний партнера его поддержат не более половины игроков - вопреки требованиям "правила 75%"). И в этой сдаче Вас ждет присужденный результат (6 червей, 13 взяток).

#### **4.2. Побуждаемое действие**

Когда партнер колеблющегося обладает логичными альтернативами, он не должен наказываться просто за то, что выбирает одну из них: в конце концов, должен же он что-то делать. Чего он не может, так это выбрать ту альтернативу, которая могла бы из-за колебаний стать более привлекательной, чем другие.

Например, в случае, когда Вы подняли до шести пик (первый пример из предыдущего параграфа), услышав сайн-офф партнера, который тот, поколебавшись, дал после Вашего ответа на Блэквуд, второй вопрос, на который судья должен будет дать ответ, это:"Сделали ли колебания назначение на 6 уровне более привлекательным, а пас - менее привлекательным?". Очевидно, что ответ будет положительным, так как в случае отсутствия двух тузов партнер бы легко и быстро дал сайн-офф. Поэтому результат будет присужден - вместо назначенных и реализованных шести пик назначены пять пик, 12 взяток. В принципе судья никогда не будет размышлять над действительными причинами такого назначения шлема. На основании Ваших карт судья сделает два бриджевых суждения:"Сколько других игроков поднимут в шлем?" и "Может ли колебание предопределить это назначение?". А значит каждый игрок, принимая решение в подобной ситуации в реальной торговле, должен оценить последствия своего того или иного решения.

5. Предположим, что Вы в неблагоприятной зонной ситуации начинаете конкурентную торговлю открытием 1 пика с рукой:

ТВ10xxx, Т, КВх, Дхх.

Оппонент интервирует блоком 3 червы, партнер отвечает 3 пики (приглашение к гейму), второй оппонент поднимает в 4 червы, а Вы назначаете 4 пики. Далее первый оппонент защищается пятью червями, в то время как партнер 40 секунд колеблется и наконец пасует, оппонент также пасует, и теперь Вы должны принять критическое решение после "тайной подсказки" партнера.

Если Вы назначите 5 пик, и это окажется правильным решением, будет ли присуждаться результат? Конечно, партнер мог думать над собственным продолжением торговли, так что не могло ли колебание предопределить заявку 5 пик? А если Вы вместо этого сконтритите 5 червей, и это опять окажется правильным, как тогда быть с присуждением результата? Ведь партнер мог обдумывать возможность контры, и не могло ли его колебание предопределить Вашу контру? Ответ, конечно, таков, что не должно быть присуждения, какие бы действия Вы не предприняли. Колебания партнера в этом случае просто отражают смысл его форсирующего паса: "Я не знаю, что делать, решай сам". Они не предполагают предпочтения одного логичного выбора другому, так что в этом (и только в подобном) случае не являются источником нелегальной информации.

Напротив, предположим, что партнер после 40 секунд сконтирил 5 червей. Теперь Ваша логичная альтернатива - спасовать или назначить 5 пик. И вот в этом-то случае нерешительность в действиях партнера ясно подсказывает Вам, что выбор стоит перед Вами (пять пик по сравнению с пасом на контрь). Поэтому, если Вы сделаете значащую заявку и окажетесь правы (получите лучший результат), должно быть присуждение - т.е. будет назначен компенсирующий результат (например, 5 червей с контрь).

Тем не менее, в любом случае **чрезмерное** изменения темпа Вашим партнером может привести к наложению на Вас процедурного наказания.

6. Однако вышеизложенный анализ может быть проиллюстрирован еще одним примером нарушения Правил приличия. Матч, Ваша пара в безопасной зоне, оппоненты - в опасной, Вы (ЮГ), имеете руку:

Д3, КД1098, КД94, 97, -

а торговлю начинает Запад:

Запад	Север	Восток	Юг
1 трефа (*)	1 бубна	пас	1 черва
1 пика	4 червя	4 пики	пас (**)
пас	контра (***)	пас	5 бубен
контра	пас	пас	пас

(\*) - Общий язык, трефа может быть натуральной;

(\*\*) - не совсем правильное решение, так как сильный фит в двух мастях и соответствующая зонная ситуация в принципе должны сразу привести Вас к назначению 5 бубен; тем не менее Ваш пас очевидно форсирующий и Вы готовы к любому решению партнера;

(\*\*\*) - эта заявка была сделана с явным колебанием, что помогло Вам теперь уже решиться на защиту; возможно, что в отсутствие таких колебаний Вы бы спасовали на его контрь.

Результат сдачи - 10 взяток, -100. Судья! В отличие от предыдущего примера (где также был пас после колебаний) налицо нарушение Правил приличия, так как Вы после своего форсирующего паса передали решение партнёру, а затем изменили его, основываясь на нелегальной информации (колебаниях). Поэтому Вас ожидает соответствующая расплата: судейское решение, отменяющее

Ваше назначение 5 бубен, а значит закрепляющее контракт 4 пики с контрь (в данной сдаче

- 11 взяток и -990). Однако, и к этому примеру есть небольшое замечание: подобная торговля все-таки возможна, но только в качестве легкого приглашения к малому шлему (что в данной сдаче не имело места!).

7. Еще один пример: матч, обе пары в безопасной зоне, Вы (ЮГ) начинаете торговлю с рукой:

6, В109653, 4, Т10965.

ЮГ	Запад	Север	Восток
2 бубны (*)	пас	2 червя (**)	пас
4 червя (?)			

(\*) - 6-9 пунктов, расклад минимум 5-5, хотя бы одна из мастей мажор;

(\*\*) - ближайший фит без каких либо интенций более высокого контракта; однако эта заявка была сделана после примерно минутных раздумий, что было вызвано довольно сильной картой:

ДВ7, К82, КДВ32, К4.

Далее Вы (после не совсем удачной защиты оппонентов) выиграли назначенный гейм, а вызванному судье объяснили, что слабый ответ Вашего партнера привел Вас к решению (с Вашим минимумом и лучшим раскладом) о необходимости продолжения превентивного блока. Тем не менее судья (как и Ваши оппоненты) посчитал, что задержка темпа Вашим партнером **могла помочь** Вам понять, что его рука не так слаба. Вне всяких сомнений Ваше продолжение не является

автоматическим, так что в этой сдаче судья присудит результат 2 червы, 9-10 взяток.

8. И еще один пример: матч (Bermuda Bowl), обе пары в безопасной зоне, дилер Вы - как обычно - Юг. Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
1 черва	пас	1 пика	2 трефы
2 бубны	пас	3 трефы (*)	пас
3 бубны	пас	4 трефы (**)	пас
5 треф (***)	пас	5 бубен (****)	пас
5 червей (*****)	пас	6 бубен	пас
пас	пас		

(\*) - форсинг до гейма,

(\*\*) - кю-бид,

(\*\*\*) - кю-бид,

(\*\*\*\*) - назначение сделано после небольшой заминки,

(\*\*\*\*\*) - кю-бид.

Расклад рук:

T1074	
98	
K8763	
T8	
Д985	K6
1075	KB3
104	9
Д1042	KB97652
B32	
ТД642	
ТДВ52	
--	

Розыгрыш был недолгим, и Ваша команда записала себе +920. Однако оппоненты вызвали судью и заявили, что заминка Вашего партнера могла Вам показать, что его рука еще не полностью исчерпана. И что Вы после этого могли с большим комфортом сделать еще один кю-бид (с возможным тормозом в 5 б/к - если у Вашего партнера слишком много фигур в трефе). Судья принял решение об изменении Вашего результат на +420.

Апелляционный комитет поддержал это решение, так как посчитал, что без заминки Вашего партнера перед сайн-оффом 5 бубен меньше 75% игроков продолжит на Вашей руке шлемовую торговлю. Так что изменение темпа в торговле Вашим партнером привело Вас к необходимости делать только автоматические заявки, а Ваше - хоть и вполне обоснованное - назначение попадает в класс разумного выбора, т.е. оно действительно **могло быть подсказано** колебанием партнера.

9. И наконец пример сдачи, разыгранной с применением экранов: матч (напомним, что Север и Восток находятся по одну сторону экрана, а Юг и Запад - по другую), Вы (Юг) в безопасной зоне, оппоненты в опасной зоне; торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
пас	1 черва	1 пика	2 червы
2 пики	4 червы	4 пики	контра
пас	5 червей	пас	пас
пас			

После назначения 4 червы поднос с биддинг-карточками ушел за экран и вернулся на Вашу сторону со значительной задержкой. Очевидно, что для принятия решения о защите много времени не понадобилось, так что колебался Восток. В связи с этим после назначения Запада 5 червей Вы сообщили ему, что резервируете за собой право вызвать судью после окончания розыгрыша. Своя игра, а 4 пики с контролем - без двух. Рука Запада:

x, ТД109x, TKxx, xxx.

Очевидность причины задержки привела к тому, что действия Запада подпадают под "правило 75%", а его рука такова, что не менее 2-х (а то и 3-х) из четырех игроков в такой торговле спасают. Так что результат сдачи будет присужден.

Примеры колебаний перед первой значащей заявкой (в виду особого значения следствий из таких случаев) рассматривается в параграфе 4.8.

#### **4.3. Облегчение принятия решения**

Иногда изменения в темпе (интонации) одного игрока могут навести его партнера на заявку, после которой первый игрок предпримет уже совершенно безошибочное действие. И в таких случаях последующее разбирательство будет сведено к вопросу: могли ли изменения в темпе (интонации) прояснить партнеру суть проблемы, стоящей перед игроком? В любом случае только автоматические действия будут разрешены без последствий. Три примера, демонстрирующие механизм подобного нарушения:

10. Ваша рука:

xx, xxxx, TBxx, Txx.

Матч, обе пары в опасной зоне, открывает Запад, Вы - Юг. Торговля:

Запад	Север	Восток	Юг
1 трефа (*)	1 пика	контра (**)	пас
4 червы	пас (***)	пас	?

(\*) - подготовительная, Общий язык;  
 (\*\*) - контра Спутник, т.е. с 4-кой червей;  
 (\*\*\* ) - после заметного колебания.

Даже небольшой анализ причин колебания Вашего партнера легко приводит к выводу, что у него была альтернатива пасу (будь то контра с максимальной рукой - т.е. не 8 пунктов, а хороших 14-16, - будь то повторение пик с мощной 6-кой или назначение новой масти с раскладом типа 5-5). В этих условиях Вы можете уже совершенно безопасно войти в торговлю, сконтриров. Далее Ваш

партнер спасает в первом случае (и Вы посадите контракт с контрой примерно без двух) или сделает значащую заявку, которую оппоненты сконтрят, а Ваш партнер с высокой вероятностью назначенный контракт даже реализует! А ведь **без колебаний** партнера у Вас нет альтернативы пасу! Поэтому если Вы дадите контру, то Вы нарушите Правила приличия, так как в условиях переданной нелегальной информации сделаете заявку из класса "маловероятных". Ожидаемое

присуждение - 4 червы без контры (т.е. судья заменит Вашу контру на пас). А взяток в этом контракте судья может назначить по максимуму, учитывая Ваши возможные ошибки во время виста, а также то, что Ваша отмененная контра передала Вашему партнеру нелегальную информацию. Так что оппоненты могут получить даже 620! И, кроме того, на Вас могут наложить процедурное наказание.

11. Матч, дилер Восток, обе пары в опасной зоне. Ваша (Юга) рука:

хх, Дххх, 10хх, ТКВх.

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
1 бубна (*)	пас	4 бубны	пас (**)
пас		?	

(\*) - 0-7 пунктов, любой расклад (т.е. высоко искусственная система с "сильным" пасом в открытии);  
 (\*\*) - после значительной задержки.

И в этом случае Вам очевидно, что у партнера есть сильные основания для вторжения в торговлю, но либо зонная ситуация удерживает его от мастевой заявки, либо он опасается дать контру с всего двумя-тремя взятками. В обоих случаях Вы можете вполне безопасно возобновить торговлю контракт, а Ваш партнер либо переведет ее в наказательную, либо назначит (и выиграет)

какой-нибудь контракт. Однако все это - грубое нарушение Правил приличия! Если бы не было задержки у Вашего партнера - пожалуйста, угадывайте! Но **после его колебания** Ваша позиция **стала комфортной** и Вы почти ничем не рискуете, сконтриров. Так что опять - Судья! Присужденный результат - 4 бубны без контры и возможное процедурное наказание.

12. Парный турнир, Ваша пара в опасной зоне, дилер Ваш партнер (Север). Ваша рука:

ДВ106, Т10853, К2, 84.

Торговля:

Север	Восток	Юг	Запад
1 б/к	2 бубны	пас (*)	пас
3 трефы	пас	4 червы	пас
пас	пас		

(\*) - Вы спасовали после значительной задержки.

Открытие Вашего партнера значило: 16-18 пунктов, б/к расклад. Казалось бы, что Ваша рука более чем достаточна для форсинга до гейма, однако Вы опасаетесь, что Ваш партнер блефовал (что уже неоднократно случалось), поэтому Вы и спасовали. При этом Вы ожидаете, что если он не блефовал, то даст призывную контру. Однако его назначение 3 трефы показало, что он все-таки блефовал и собирался спасовать на Ваш потенциальный Стэйман 2 трефы. Но так как он возобновил торговлю, то у него около 10 пунктов с трефовой мастью и короткой бубной, так что весьма вероятен фит в черве. Если же фита в черве не окажется, то Вы готовы к контракту 5 треф. Правда, если бы Вы не колебались перед своим пасом, то Ваш партнер не рискнул бы что-либо назначить! Фактически его рука:

х, КДхх, хх, КДВххх, -

так что Вы в результате назначили великолепный контракт, да еще после блефа партнера! Но при этом многократно нарушили Правила приличия:

- Вы не алертировали открытие Вашего партнера, хотя Ваша пара очевидно использует неявное соглашение: 1 б/к - это 16-18, регулярный расклад или блеф; и в дальнейшем Вы используете контроль блефа, при котором открывающий еще один раз делает заявку, отличную от паса (если он не блефовал);
- своим колебанием Вы показали партнеру, что если бы не его возможный блеф, то Вы сделали бы какую-нибудь другую заявку;
- основываясь на этой информации Ваш партнер продолжил торговлю даже после своего блефа, уточнив при этом (исключительно для Вас, так как оппоненты до сих пор ничего подобного не могут себе даже представить!) свои расклад и силу и облегчая Вам принятие решения;
- каковое решение Вы и приняли.

Отлично отработанный механизм! Но вот только не каждый оппонент заподозрит неладное, многие могут решить, что Вы с партнером сильно рисковали и Вам просто очень повезло. Но рано или поздно встретятся оппоненты, которые разберутся в слишком уж невероятно счастливом для Вас стечении обстоятельств и вызовут судью. Далее - присужденный результат (2 бубны, 8-9 взяток) и весьма вероятное дисциплинарное слушание с серьезным наказанием Вашей пары.

#### **4.4. Предупреждение о назначении с прыжком**

Какой эффект имеет предупреждение о прыжковом назначении, если колебания происходят после блокирующей заявки? Очевидно, после того как сделано предупреждение, следующий игрок может колебаться 10 секунд (или около того), не производя нарушения темпа, которое дает партнеру несанкционированную (нелегальную) информацию. Возможность присуждения результата появляется только тогда, когда его колебания значительно дольше (или короче). Цель предупреждения о назначении прыжком - это позволить **следующему игроку** рассмотреть свою акцию в неожиданной обстановке без передачи информации **своему партнеру**.

А что, если прыжок сделан без предупреждения? Тогда колебания следующего игрока создают разрыв в темпе, передавая информацию. Однако, было бы несправедливо позволить оппоненту (который не предупредил о прыжке) лишить следующего игрока его "свободных"

10 секунд на размышление, а тогда несправедливо наказывать естественные колебания. Партнер колеблющегося может и не получить решающего преимущества, избрав странноватое действие, которое выглядело бы абсурдным, не будь колебаний. Однако в таких случаях ему разрешен свободный выбор из его "логичных альтернатив", даже если бы одна из них могла быть подсказана. В действительности, "правило 75%" становится "правилом 25%": т.е. результат будет утвержден, если выбранная акция попадает в класс "разумного выбора".

13. В ситуации обе пары в безопасной зоне партнер открывает торговлю одной трефой, оппонент интервьюет одной червой, Вы назначаете одну пiku, и второй оппонент прыгает в 4 червы. Партнер колеблется перед пасом, оппонент пасует, и Вы назначаете 4 пики (которые оказываются реализованными). Вы имеете одну из следующих рук:

- а) КДВxxx, x, xx, ДВxx;
- б) К109xxx, xxx, xx, Kx;
- в) Д10xxx, xxx, xx, Kxx.

Если второй оппонент предупредил о прыжке, и партнер размышлял 10 секунд перед пасом, то Вы не получили никакой информации и можете назначить все, что Вам вздумается. Однако, если партнер перед своим пасом размышлял 40 секунд (вне зависимости от того, было ли предупреждение или не было), Вы получили нелегальную информацию. В этом случае (так как Ваша акция могла бы быть подсказана) Вы можете выиграть только, если Ваша акция "автоматическая".

Заявка 4 пики с рукой "в" - дикая авантюра, с очевидностью из класса "невозможных", и колебание партнера подсказывает ее, так как он должен был думать о значащей заявке, а не о контре (имея в виду количество червей в Вашей руке).

С рукой "б" заявка 4 пики - разумный выбор; этот выбор также может стать более привлекательным после колебаний.

С рукой "а" почти все назначат 4 пики; более того, после колебаний партнера эта заявка даже становится менее привлекательной, так как он мог рассматривать наказательную контру с длинной червой и короткой пикой.

Таким образом, результат будет утвержден, если у Вас рука "а", а если у Вас рука "б" или "в", то результат будет присужден.

А что, если второй оппонент не сделал предупреждения, но партнер все равно колебался - заметно, но не чрезмерно (например, 10-15 секунд)? В этом случае Вы также получили нелегальную информацию, но частично ответствен за это и оппонент. Поэтому применяется "правило 25%": Вы можете выиграть, сделав автоматическое назначение (с рукой "а") или разумное назначение (с рукой "б"). Если же Ваша акция имела характер бросания костей (как в случае руки "в"), то результат наверняка будет присужден.

#### **4.5. Быстрые заявки, тон**

Теоретически принципы, описанные выше для сдач с колебаниями (Был разумный выбор акции? Могла выбранная акция быть подсказанной?), применяются и ко всем другим случаям с информацией, не имеющей легального отношения к делу: к изменению темпа, связанному с молниеносной акцией, к громко звучащей контре или значащему тону, хотя обычно эти факты довольно трудно доказать. В конце концов, есть большая разница между нормальной односекундной паузой и даже коротким колебанием в 5 или 6 секунд. Но различия между односекундной паузой и акцией в мгновение ока, между твердым тоном и сомневающимся менее очевидны.

Однако, в случаях, когда факты могут быть установлены, решения те же самые. Если игрок пугает соседние столики мощью своей наказательной контры, партнер, запасовав ее, может и не выиграть, если это не автоматическая акция.

Есть ситуация, когда быстрая акция оказывается нарочитой, - это когда игрок ждет лишь несколько секунд (вместо требуемых десяти) после предупреждения о прыжке. В таком случае судья применяет "правило 75%" (но может, не назначая невиновной стороне компенсации, наложить наказание даже за "единственную" акцию, так как было явное нарушение Правил). А если игрок

предпринимает молниеносную бриджевую акцию после блокирующего назначения, сделанного без предупреждения о прыжке? Так как в этом случае оппоненты несут частичную ответственность, то будет применено "правило 25%".

#### **4.6. Влияние на последующую игру картами**

Изменения темпа (интонации) могут, передавая нелегальную информацию, оказывать влияние на игру картами.

14. Рассмотрим пример: Ваша (Юга) рука -

хх, ДВ109ххх, Кх, Тх.

Вы на первой руке, в опасной зоне (оппоненты в безопасной). Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
2 червы	3 бубны	пас	3 б/к
пас	пас	пас	

Однако Ваш партнер перед каждым своим пасом весьма заметно колебался, из чего нетрудно сделать вывод, что у него есть масть, которую он хочет, но не может показать. Поэтому если Вы будете атаковать тузом треф, то Вы посадите контракт, но это будет серьезным нарушением Правил приличия, и если оппоненты обратятся к судье, то вне всяких сомнений результат сдачи будет присужден. Ведь в условиях отсутствия нелегальной информации у Вас есть автоматический (а может даже "единственный") первый ход дамой червей!

15. Парный турнир, оппоненты торговали 1 б/к - 3 б/к, Ваша пара пасовала и Ваш первый ход. Ваша рука:

xxx, xxx,xxxx, Дх.

Нормальным, но совершенно пассивным является ход бубной. Хорошим является ход одним из мажорных триплетов. И очень агрессивным, но часто ведущим к потере взятки является атака дамой треф. Однако Ваш партнер перед своим пасом несколько задумался, что легко расшифровывается (у него есть длинная, но "дырявая" масть - ведь с сильной мастью он мог дать контру). Поэтому если Вы в этих условиях сделаете атаку дамой треф, то Вы опять посадите контракт, но нарушите Правила приличия. Далее - Судья! И присуждение результата.

#### 4.7. Камуфляж

Одной из наиболее частых жалоб на нарушения Правил приличия, которые возникают во время торговли, является следующая: "Мой оппонент слева стопировал и открылся четырьмя червами; партнер выждал необходимые 10 секунд и спасовал; затем оппонент справа долго изучал свои карты перед пасом. Естественно, я не стал думать над балансной заявкой, т.к. оппонент справа, должно быть, рассматривал шлемовую попытку, но у него была ужасная рука, а у нас были беспроблемные четыре пика". Или оппонент 1 пика, партнер интервирует 2 червы, второй оппонент - 2 пика, Вы - 3 червы; во втором туре торговли открывавший назначает 3 пика, партнер пасует, а отвечающий надолго задумывается и наконец также пасует. Вы тоже пасуете, опасаясь, что после Ваших четырех червей может последовать ожидаемое после колебаний отвечающего назначение 4 пика; после первого хода открывается стол:

xxx, Bxx, Txxx, 10xx, -

и Вы с ужасом видите, что колебания отвечающего были просто дымовой завесой, предостерегающей Вас от назначения 4 червы. Судья!

Трудности в оценке таких случаев проистекают из того факта, что Правила приличия в обоих Кодексах содержат два, по внешнему виду противоречащих, положения.

"Неумышленное варьирование темпа или манеры, в которых делаются заявки или игра, само по себе не составляет нарушения Правил приличия, но заключения из такой вариации подобающим образом могут извлекаться только оппонентами и на их собственный риск". **На собственный риск.** Игроки, позволившие оппонентам остановиться в контракте 4 червы

в первом случае и 3 пики во втором, имели свои шансы, когда они делали ложные выводы из колебаний оппонентов; они свое получили бы, если бы были правы в своих выводах, и должны быть готовы платить, когда они не правы.

Но - "Крайне не этично пытаться грубо ввести оппонента в заблуждение посредством замечания или жеста, поспешностью или колебаниями в заявке или игре..." И "...судья обязан присудить компенсирующий результат, ... если невиновный игрок сделал неправильные выводы из обманных действий". Таким образом, невиновные игроки, обманутые спектаклем, разыгранным оппонентами, в конце концов **могут** получить компенсацию.

Внимательное чтение приведенных выдержек покажет, что на самом деле противоречия между ними нет. Не обязательно является нарушением **неумышленное** изменение темпа; выводы из **таких** изменений делаются на свой страх и риск. А вот то, что чрезвычайно недостойно, это пытаться **ввести** оппонента в заблуждение посредством темпа; игрок вправе рассчитывать на компенсацию, получив ущерб от **сознательного** изменения темпа.

Таким образом, суть последующего анализа состоит в том, чтобы решить, почему игрок колебался. Если у него были реальные проблемы, неправильно понятые его протестующим оппонентом,- никакого нарушения Правил приличия не было, и изменение результата не должно рассматриваться.

Если же окажется, что у игрока не было реальных проблем, и он колебался потому, что был в замешательстве, или потому, что ошибочно считал, что имеет проблему, то это небольшое нарушение Правил приличия ("заявки должны делаться без чрезмерного ... колебания" - колебание было чрезмерным). Но не было намерения обмануть, и потребуется небольшое процедурное наказание виновной стороны без компенсации невиновной стороне.

Однако, если не было реальной проблемы для оправдания колебания, труд доказательства ложится на колебавшегося - он должен **продемонстрировать**, что у него не было мыслей о введении оппонентов в заблуждение. Если ему не удается убедить судью в этом, то решение должно быть таковым, что нарушение, возможно, было в определенной степени сознательным и, следовательно, может быть назначен компенсирующий результат. Диалог между нарушителем и судьей может быть примерно таким:

- О чем Вы думали с шестью пунктами и двумя малыми червами, когда заявка Вашего партнера четыре червы дошла до вас?

- Она поразила меня. Я раздумывал не более пары секунд, я в этом уверен. Я с тоской подумал о том, что весь вечер ко мне идет плохая карта, потом вспомнил, что моя очередь делать заявку и спасовал. Уверяю Вас, что я не пытался никого обмануть.

Ну, если кого-нибудь устраивают такие объяснения, то он никогда не будет давать компенсации. Очень удобно, чтобы мысли игрока бродили где-то, когда это приносит ему пользу. Возможно, совершенно сознательно он и не пытался обмануть (он может быть никогда и не говорил про себя:"Если я помешкаю перед пасом, может нам и удастся чего-нибудь добиться"), но подсознательно именно так и было. Так что результат в подобной сдаче скорее всего будет присужден.

Однако перед присуждением компенсации будут также внимательно изучаться действия невиновной стороны. Вне зависимости от вины оппонентов, невиновная сторона для того,

чтобы заслужить компенсацию, должна принимать разумные решения. Например, в первом случае (после блока 4 червы), если Ваша рука выглядит примерно так:

ТКВ10xx, x, КДх, Кхх, -

то не менее 75% игроков назначат 4 пики, так что разумного выбора у Вас не было и компенсацию Вам не присудят (хотя оппоненты наверняка подвергнутся процедурному наказанию). А вот если Ваша рука выглядит примерно так:

КДхх, хх, Т10xx, ДВх, -

то не менее 75% игроков в подобной ситуации выбирали бы между пасом и контрой (а после колебаний оппонента склонялись бы к пасу). В этом случае наверняка результат будет присужден. Так что если анализ покажет, что любой (точнее хотя бы 3 из 4) игрок, получив подобную ложную информацию, мог бы совершить такие же действия, компенсация будет дана. В противном случае нарушители должны быть наказаны, но невиновная сторона не должна получать компенсацию. Согласно же робберному преданию результат такой сдачи может быть аннулирован, а с таким игроком больше могут и не играть.

#### 4.8. Тотальный бридж

Очевидно, что почти все изменения темпа, интонации (а также поведенческие реакции) естественным образом вытекают из проблем, стоящих перед игроком (или отсутствующих у него) и так же легко могут быть расшифрованы другими игроками. В связи с этим в последние десятилетия возникло целое течение в бридже, исповедующее сознательное использование подобных естественных реакций с целью передачи дополнительной информации. Этот стиль с легкой руки польских бриджистов, впервые описавших это явление, получил название "Тотальный бридж". Основная позиция "Тотального бриджа" - для достижения выигрыша все средства хороши. С этой целью используются обычные человеческие реакции, но **нарочито подчеркнуто**. Например, если игрок не слишком заинтересован ходом игры, то он может позволить себе смотреть по сторонам (что уже является нарушением Правил приличия). В Тотальном же бридже рассматривание люстры, потолка или стен является прямым сигналом, что игрок не желает далее активно участвовать в данной сдаче (например, если он перед этим что-либо назначал, то скорее всего он это делал на крайне слабой руке, и т.д.). И наоборот, если игрок сконцентрирован и внимательно следит за ходом торговли (или игры), то в его руке есть основания для такой реакции. Таким образом, интерес к некоторой заявке оппонентов может быть проявлен настолько сильно, что возможен даже "пас Лайтнера"!

Такой стиль игры уже является не просто нарушением Правил приличия, но вплотную соседствует с шулерством, хотя игроков этого стиля в соревнованиях (особенно невысокого уровня) труднее схватить за руку и подвергнуть дисквалификации, так как большинство их "побед", одержанных таким способом, проходит незамеченными. Далее в разных главах приведены (взятые из практики и работ С.Руминского, Л.Охрыско и К.Мартенса) примеры Тотального бриджа, чтобы при столкновении с подобным в турнире Вы могли обратить на это внимание и вызвать судью. Использование же подобных практик в робберном бридже подпадает под непосредственное действие положения, приведенного в разделе КРБ "Сфера действия", об остракизме. Итак:

16. Парный турнир, обе пары в безопасной зоне. Вы (Юг) - дилер, Ваша рука:

Tx, KДхх, Д10ххх, Kх.

Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
1 бубна	1 пика	2 бубны	2 пики
3 бубны	пас	пас	пас.

Запад атаковал К пик, открылся стол:

Bхх, ххх, ххх, ТДВх, -

и Вы проиграли контракт, так как полный расклад выглядел:

Bх	
xxx	
xxxx	
TДВх	
KД10хх	xxxx
B10х	Tхх
--	TKBх
10xxxx	xx
Tх	
KДхх	
Д10ххх	
Kх	

на что Вы никак не могли рассчитывать, так как Восток не только ограничился простой поддержкой масти партнера (без всякого инвита!), но и не сконтрил Вас. А причина в том, что Запад при назначении 1 пика долго рассматривал люстру, висящую над Вашим столом, а перед своим пасом повторил эту процедуру, так что у него не только ослабленная рука, но и пик могло не быть! Конечно, Вам следует обратиться к судье, и оппонентов наверняка накажут. При этом они будут делать невинные глаза и **не понимать**, в чем их обвиняют. Ведь фактически они легко могут выиграть 9 (или даже 10) взяток в пике, так что они даже потерпели некоторый ущерб...

Совсем особняком стоят колебания перед первой значащей заявкой. В ряде случаев партнеру колеблющегося почти очевидно, в чем существо проблемы (а после второй заявки колебавшегося проблем просто нет!). Рассмотрим примеры:

17. Матч, обе пары в опасной зоне, Ваша (Юга) рука:

Д6, K94, TK732, 963.

Ваш партнер после некоторого размышления начинает торговлю заявкой 1 черва, Вы отвечаете 2 бубны, партнер повторяет 2 червы, показывая минимум (12-13). Теперь Вы понимаете, что стартовые колебания Вашего партнера были связаны с тем, что он решал, открывать ли вообще торговлю (т.е. у него может и не быть 12-ти пунктов!). Поэтому Вы с легким сердцем пасуете. Рука

Вашего партнера:

109, ТД1096, 64, ДВ87, -

и из-за убитки треф 8 взяток, своя игра (+110). Однако оппоненты немедленно вызвали судью, увидев, что Вы с такой рукой даже не сделали инвита. И действительно, Вы совершили грубое нарушение Правил приличия, воспользовавшись нелегальной (но какой естественной!) информацией об ослабленности силы Вашего партнера. Судейское решение - 3 червы, без одной и процедурное наказание (возможно - если за Вами уже случались подобные нарушения - дисциплинарное слушание).

18. Вы с партнером используете Standard American (т.е. открытие 1 в мажор от 5-ки с силой 11-21 пунктов). Матч, обе пары в безопасной зоне, Вы - Юг, дилер Запад. Торговля:

Запад	Север	Восток	Юг
пас	1 черва	пас	?

Ваша рука:

986, В2, К864, 10532.

Простая и очевидная Ваша заявка - это пас. Однако Ваш партнер перед открытием несколько задумался, а в свете случившейся торговли (оппоненты пасовали!) ясно, что у него весьма сильная рука, на которой он выбирал между открытием на 1-ом уровне и более сильным открытием (например, форсингом 2 трефы). Поэтому если Вы назначите 1 б/к, то нарушите Правила приличия. Ваш партнер поднимет до 3-х б/к, Вы реализуете этот контракт, так как его рука:

ТК3, ТД1096, ТВ3, ДВ, -

но оппоненты неминуемо вызовут судью. А судейское решение также очевидное: он присудит контракт 1 черва, 9-10 взяток и может наложить на Вас дисциплинарное наказание (вплоть до слушания).

19. Матч, обе пары в опасной зоне, Ваша (Юга) рука:

ТД87, 74, ТКД5, В63.

Ваш партнер после колебаний открывает 2 червы (8-11, от 6-ки). Оппоненты пасуют, а Вы назначаете 2 пики (вопрос о синглете). Партнер отвечает 3 трефы (синглет в трефе), так что назначение гейма из-за исключения треф становится простой формальностью, однако над чем же он думал перед открытием? Обычно такое открытие делается без 4-ки пик, так что именно наличие такой 4-ки могло заставить партнера колебаться с выбором открытия. Поэтому Вы решаетесь назначить 3 пики, хотя это (как правило) начало шлемовой торговли, и партнер с готовностью поднимает до 4-х пик. Вы пасуете, своя игра, в то время как 4 червы - без одной. Судья! И в этой сдаче опытный судья легко определит, что Вы воспользовались стартовым колебанием партнера для назначения лучшего (чем это следует из Вашей системы торговли) гейма. Судейское решение:

4 червы, 9 взяток (так как к отдаче в реальном раскладе одна трефа и три козыря).

20. Существенно более сложный пример. Матч, Ваша пара в опасной зоне, торговлю открывает (после колебаний) Ваш партнер Север, оппоненты все время пасуют, Ваша рука:

T986, K4, KB10, T1063.

Север	Юг
1 черва	2 трефы
2 бубны	2 пики (*)
3 бубны	4 бубны
4 пики	4 б/к (**)
5 червей (***)	5 б/к (****)
6 бубен (*****)	7 бубен

(\*) - "четвертая масть", форсинг до гейма,

(\*\*) - Блэквуд,

(\*\*\*) - два туза и ноль королей,

(\*\*\*\*) - вопрос о кзырных фигурах,

(\*\*\*\*\*) - король или дама в бубне.

А теперь рассмотрим, на каком основании Вы можете принять решение о большом шлеме. Ваш партнер показал расклад минимум 5-5 в красных мастиах, двух тузов, бубновою даму и отсутствие королей. Даже если у него есть еще непоказанная дама червей (при этом у него не может быть еще и валета в черве, так как тогда он бы назначил не 2 бубны, а сразу 3 бубны, подчеркивая и расклад, и сильную концентрацию фигур), то и в этом случае тринадцатая взятка может быть выиграна

- либо если черва лежит 3-3, бубна 3-2, и Ваш партнер будет играть на обратную руку,
- либо на довольно маловероятном сквизе,
- либо на ошибке оппонентов.

Однако Ваш партнер колебался перед своим открытием. И в свете имеющейся у Вас информации о его руке Вам абсолютно ясно, что его колебания связаны с тем, что у него расклад типа 1-5-6-1 и что он выбирал между 1-ой буной и 1-ой червой, а тогда 13 взяток практически верхние. И только достаточно опытные оппоненты обратят внимание на причины Вашего везения. И уж совсем грамотный судья может принять решение о присуждении результата (малый шлем в бубне, 13 взяток). Дисциплинарного же наказания Вы сможете избежать, только если докажете, что матчевая ситуация у Вас такова, что Вам просто необходимо отыграться суперострыми решениями.

В целом же для избежания рассмотренных выше случаев рекомендуется перед первой заявкой дилеру всегда выдерживать паузу в 15-30 секунд, в течение которой каждому игроку следует обдумать свою первую заявку.

Общий вывод из материала этой главы (кроме двух последних параграфов, так как описанные в них примеры обычно прямо приводят к дисциплинарным наказаниям): всякое изменение темпа или интонации во время торговли одного из игроков может привести к

ограничению возможностей выбора у его партнера, в противном случае он (т.е. партнер игрока, который варьировал темп или интонацию) может совершить бриджевое нарушение.

## Глава 5. Изменение темпа во время игры картами

Крайне часто случаются изменения темпа во время игры картами. При этом, если такие вариации производит разыгрывающий, то это почти никогда не приводит к нелегальной информации (разве что в ситуации, описанной в параграфе 5.4). Колебания же со стороны вистующих с неумолимостью приводят к передаче партнеру нелегальной информации (не говоря уже о параграфе 5.4 настоящей главы).

### 5.1. Первый ход

Обычно первый ход не приводит к передаче нелегальной информации. Однако все бывает... Пусть оппоненты назначили 3 б/к в торговле:

1 б/к - 3 б/к, -

и Ваш партнер делает первый ход дамой треф, при этом рассмотрим три случая:

- первый ход наступил после 3-5 секундного размышления,
- первый ход сделан после 15-20 секундного размышлении,
- первый ход сделан после почти минутного раздумья.

Можно ли сделать какие-нибудь выводы о качестве первого хода? В первом случае атака была очевидной для Вашего партнера, а значит сделана из 4-5 картной масти с ДВ10 или ДВ9. Во втором случае партнер имел выбор и наверное атака сделана из триплета ДВх. В третьем случае решение было очень трудным для партнера и почти наверняка он атаковал из дублета Дх. И все эти выводы являются абсолютно нелегальными! В Тотальном бриdge существует целая классификация качества первого хода:

- очевидный: против козырных контрактов - синглетом, мощным секвенсом, против б/к контрактов - мощным секвенсом, сильной мастью; такой ход делается почти молниеносно;
- нормальный: против козырных контрактов - 2-3 фосками, против б/к контрактов - среднесильной мастью; такой ход делается после небольшой паузы и, возможно, каких-то вопросов о торговле;
- аналитический: второй фигурой, а против б/к контрактов - короткой мастью, такой ход делается после большого раздумья и заметного анализа, с обязательными вопросами о значении всей торговли.

Так что если Вы не являетесь сознательным сторонником Тотального бриджа, то при выборе Ваших последующих бриджевых акций после изменения темпа, совершенного Вашим партнером при выборе первого хода, Вам ни в коем случае нельзя основываться на этих изменениях, так как и судья, и Комитет (если оппоненты обратятся к ним за помощью) присудят результат. А Вашему партнеру следует перед первым ходом **всегда** размышлять около 15-20 секунд, для того чтобы никто не мог сделать никаких выводов по этому поводу.

## **5.2. Реакция на ход партнера**

Весьма часто несанкционированная информация может быть передана одним вистующим другому во время игры.

21. Рассмотрим пример: против червового контракта Вы атакуете восьмеркой пик (из дублета). На столе в пике открываются КДВ10. Ваш партнер очевидно колеблется перед тем, как отдать взятку столу. Впоследствии Вы хватаете первую козырную взятку тузом и продолжаете пику. Партнер берет тузом и дает Вам убитку. Судья! А дальше - очередное разбирательство на тему: совершила ли Ваша пара нарушение Правил приличия.

Итак, могла ли Ваша игра быть подсказана колебаниями партнера? Конечно, да. Сыграют ли так же, как Вы, 75% игроков в отсутствие нелегальной информации? Возможно - нет, так как (даже если нет другой привлекательной линии виста и часто есть только одна такая линия) шанс беззаботного виста обычно превышает 25%. Поэтому, вероятно, в соответствии с "правилом 75%"

результат должен быть присужден. В этом случае Ваш повторный ход является нарушением (так как в его пользу говорит нелегальная информация - колебания партнера в первой взятке).

А если Ваш партнер после колебаний решает придержать туза и дает поощрительный сигнал? Колебания по-прежнему подсказывают разящий вист, и то же самое делает сигнал. В таком случае почти все найдут выигрышное продолжение. Последующая Ваша игра становится 75%-ной (или более) - выбора среди логичных альтернатив нет, а значит нет и компенсирующего результата. Однако, если задержка была слишком большой, то может быть наложено процедурное наказание.

22. Еще один пример: оппоненты в свободной торговле назначили червовый гейм, Вы атакуете тузом бубен (из Тххх), открывается стол:

K10x, ДВхх, 9x, Дххх, -

со стола разыгрывающий играет малой бубной и Ваш партнер погружается в долгие раздумья, после которых играет высокой фоской бубен (8-кой), что является у Вашей пары запрещающим сигналом. Если Вы после взятки на туза бубен сыграете пикой, то Вы совершили нарушение, так как долгие колебания Вашего партнера могут привести к выводу, что кроме запрета он дополнительно давал сигнал Лавинталя (ведь просто для решения о запрете много времени не требуется). А потом результат в этой сдаче будет присужден и т.д., и т.п...

23. Ваша рука:

хх, ТДВхххх, ххх, х.

Правый оппонент открыл 1 пика, Вы назначили 3 червы, а второй оппонент - 5 бубен, что и завершило торговлю. Партнер атакует К червей и открылся стол:

ТД9ххх, ххх, х, ТДх.

Разыгравший задумался примерно на 30 секунд и сыграл со стола малой червой. Вы погрузились в анализ сдачи и увидели, что контракт можно посадить, даже если у разыгравшего в черве синглет, при условии, что у партнера есть козырный захват. В этом случае ему следует немедленно сменить атаку на трефовую (если К червей вообще получит взятку), а затем дать Вам убитку вторым ходом в трефу (после взятки в бубне). После долгих размышлений Вы сыграли в первой взятке самой малой червой, что и просигналило трефовое переключение, а разыгравший положил с руки малую черву. Так как полный расклад сдачи выглядел:

K10xx	
Kx	
Kx	
KBxxx	
B	ТД9xxx
x	xxx
ТДВ1098	x
7	ТДх
xxxx	
xx	
ТДВxxxx	
xxx	
x	

то предложенный Вами план был с успехом реализован. Однако от сдачи осталась оскомина: была ли этичной Ваша весьма долгая задержка перед появлением на столе малой червы? И имел ли право Ваш партнер после этого менять атаку на трефу? Ключевыми вопросами в этой сдаче являются:

- какими сигналами пользуется Ваша пара,
- могла ли Ваша задержка прояснить Вашему партнеру, какой конкретно сигнал Вы даете.

Ответ на первый вопрос: на первый ход обычно обратный качественный сигнал (малая фоска поощряет), а в очевидных ситуациях - Лавинталль или (крайне редко) - обратный количественный сигнал (малая фоска - четное количество). Ответ на второй вопрос требует небольшого анализа оборота "очевидная ситуация". Если бы на столе оказался синглет червей, то очевидно, что Ваш сигнал был бы не качественным, а Лавинталем. При 4-х картах в черве на столе Вы также с большей вероятностью дали бы сигнал Лавинталя. Однако в данной сдаче для Лавинталя не хватает оснований (так как с точки зрения Вашего партнера у Вас вполне может быть всего 6 карт в черве и тогда следует отобрать 2 червы). Поэтому длительность Вашего размышления значительно повышает вероятность того, что Ваш сигнал не качественный (приглашение), а Лавинталль. Так что Вы совершили нарушение Правил приличия, передавая нелегальную информацию изменением темпа, а Ваш партнер уже грубо нарушил те же Правила, воспользовавшись Вашей нелегальной информацией. И опять Вас ожидает процедура присуждения результата и (по всей видимости) дисциплинарное слушание.

Интересно отметить, что если у Вас в этой сдаче синглет не в трефе, а в пике и Вы в первой взятке (также после большой задержки) сыграете Д червей (сигналя переключение в пiku), то ситуация несколько изменится: Ваш партнер воспримет Вашу даму как сигнал

переключения в пику почти вне зависимости от темпа игры ею, так что Ваша задержка не повлияла бы на его выбор.

Но это только потому, что сигнал слишком отчетливый. Если бы это была старшая фоска, то у Вашего партнера был бы свободный выбор между пиковым и трефовым переключением (примерно 2 к 1 в пользу пики), и тогда только величина Вашей задержки могла бы подсказать ему, что следует менять атаку на пиковую.

Таким образом, Ваше изменение темпа в любом случае является нарушением Правил приличия, однако в некоторых случаях оно не приведет Вашу пару к изменению результата. Правда, слишком большая задержка, подчеркивающая сигнал (в том числе - и в случае с дамой червей), все равно может привести к процедурному наказанию.

К этому примеру есть еще одно замечание: в ряде случаев у второго вистующего действительно может быть серьезная проблема при выборе карты, которой ему следует сыграть в первой взятке. Поэтому этичный разыгрывающий должен (даже в самых очевидных для него контрактах) воздержаться с игрой картой стола хотя бы в течение 20-30 секунд, давая оппоненту обдумать свою линию игры без возникновения ситуации, в которой возможна передача нелегальной информации. Это положение аналогично стопированию перед назначением прыжком и служит той же цели: улучшению качества и чистоты бриджа.

А что на эту тему может сказать сторонник Тотального бриджа? Очень многое! Если во время виста ход делается молниеносно, то это значит, что выбора у игрока не было (т.е. скорее всего синглет). Если ход производится с некоторой задержкой, то это обычный сигнал, принятый парой (качественный или количественный). Если же ход делается "старатально", вдумчиво, то это необычный сигнал (например - Лавинталь). Таким образом возникает возможность даже с синглетом в масти неудачной атаки продемонстрировать желание переключения в другую масть, например:

24. Вы назначили 3 б/к в торговле:

1 б/к - 3 б/к.

Наступила атака К бубен и открылся стол:

Txxx, Bxxx, Txx, K10, -

а Ваша рука:

KДx, ТКД, 109xx, xxx.

Со стола Вы сыграли малой бубной. Правый вистующий долго думает и кладет 2 бубен, после чего левый меняет атаку на трефовую. Так как справа был синглет бубен, а в трефе шесть карт ТДВxxx, то Вы сели без трех. Очень старательно и точно вистовали Ваши оппоненты! Хорошо бы, чтобы Вы обратили внимание на расклад правого и вызвали судью... И тогда дальше - процедура присуждения, в которой Вы наверняка получите компенсацию (так как после продолжения в бубну Вы получили бы 8 взяток), а оппонентов ожидает процедурное слушание.

### **5.3. Реакция на ход оппонента (разыгравшего)**

Особенно часто генерируется нелегальная информация, когда разыгравший делает ход с одной из своих рук и вистующий, которому принадлежит очередь играть, задумывается. В такой ситуации становится заметной даже незначительная задержка (на 5-10 секунд), хотя субъективно этот игрок может ее и не заметить и даже более того - впоследствии оспаривать. Основное содержание такой нелегальной информации для партнера - это что у Вас в масти хода не синглет, так что если Вы пользуетесь каким либо сигналом, ему существенно проще этот сигнал расшифровать. Кроме того, чем больше эта задержка, тем более очевидным становится Вашему партнеру, что Вы что-то сигналите (или наоборот - что он просит Вас что-то просигналить). К сожалению, такие отклонения от бриджевого этического стандарта обычно остаются не только незамеченными (а значит - безнаказанными), но более того: многие игроки (в том числе известные) считают, что ничего плохого не происходит! И если относительно слабые игроки в таких случаях могут сделать вывод только о том, что у партнера не синглет, то сильный бриджист и поймет сигнал, и сам просигналит...

### **5.4. Камуфляж**

Бывает, что игрок (особенно - вистующий) задумывается в свою очередь играть, при этом он не борется (или не собирается бороться) за текущую взятку. Обычно он в этот момент обдумывает какой-нибудь сигнал. Однако с точки зрения разыгравшего такое раздумье означает какой-то выбор в борьбе за взятку, поэтому подобная ситуация для него является крайне дискомфортной и по сути является дезинформацией. Такие действия (особенно совершаемые сознательно) являются грубыми нарушениями Кодексов и могут привести к присуждению результата. Логика анализа случившегося полностью аналогична той, которая была рассмотрена в предыдущей главе в разделе "Камуфляж". Рассмотрим такую ситуацию на примере из книги Э.Каплана "Апелляционный Комитет".

25. Обычная жалоба разыгравшего (в данном случае - Юга) звучит примерно так: "Я пошел пикой со стола к моим королю-валету, и Восток впал в длительный транс перед тем, \ как сыграть малой; конечно, я положил короля, но туз оказался у Запада, а дама у Востока".

Последующая дискуссия между судьей и нарушителем будет выглядеть примерно:

- Что за проблема была перед Вами с четвертой дамой пик, когда пошли малой пикой со стола?

- Моя проблема была в следующем: если у разыгравшего третий король с девяткой, а у партнера туз-валет-десятка, и если у разыгравшего также туз-дама бубен, тогда я должен был бы положить даму, чтобы предотвратить впустку в концовке. В конце концов, я решил, что то, то было на самом деле, несколько более вероятно.

- Приходило ли Вам в голову, что разыгравший мог положить Вам туза после Ваших раздумий?

- Боже, конечно нет! Я действительно боялся, что утратил понимание позиции, с чего вдруг я должен был думать об игре **тузом**?"

Если все это так же правдоподобно, как оно звучит, то никакого нарушения не было, и, следовательно, ни наказания, ни компенсации быть не должно.

Или: "Почему Вы раздумывали с четвертой дамой пик?" - "По правде сказать, я размышлял, не может ли являться моя дама старшей и не сыграть ли ею. Спросите моих оппонентов о другой сдаче, в которой я тридцать секунд вспоминал, является ли мой валет старшим, и не угадал. Я весь вечер был как в тумане".

По сути, такое объяснение менее простительно, чем предыдущее, но звучит искренне и имеет некоторое подтверждение. Если судья будет в этом убежден, компенсации быть не должно (не было сознательной попытки обмануть, невиновному разыгравшему не повезло). Однако колебания были чрезмерными, а значит нарушали Правила приличия, и процедурное наказание должно быть назначено. Если же нарушитель не сможет доказать свою непредумышленность (а как и ранее в подобной ситуации во время торговли тяжесть такого доказательства лежит на нем), то и результат будет присужден, и может быть назначено наказание.

В робберном же предании есть прямое разрешение разыгравшему при подобных колебаниях вистующего задать вопрос: "Было ли Вам над чем думать?", и прямое предписание вистующему в ответ на такой вопрос отвечать утвердительно, если он мог бороться за взятку, и отрицательно - если не мог. При нарушении этого обычая сдача в роббере может быть даже аннулирована.

Рассмотрим еще несколько примеров:

#### 26. Оппоненты разыгруют б/к гейм после торговли:

Запад	Восток
1 бубна	1 черва
3 трефы	3 пики
3 б/к;	

партнер (Север) атакует фоской червей и открывается стол (для полноты картины на диаграмме приведена также рука разыгравшего - Запада):

Запад	Восток
Вх	Дххх
Кх	ТВ10хх
ТКДВх	хх
ТДхх	хх

Разыгравший сыграл со стола валетом, а Вы после заметных колебаний положили фоску. Разыгравший столкнулся с проблемой: у него 8 верхних взяток и 9-ая может быть получена либо импасом треф, либо импасом червей. Дополнительный шанс связан со второй дамой червей в Вашей руке. После Ваших колебаний он пришел к выводу, что эта дама действительно находится у Вас, и после отбора пяти бубен играет черву сверху, используя шанс второй дамы у Вас. Дама не падает, так что он импасирует трефу. К несчастью для него и трефовый король, и червовая дама были у Вашего партнера, так что контракт был проигран... И теперь наступил неприятный момент: разыгравший спросил Вас, над чем Вы думали в первой взятке. И нет у Вас простого ответа - Вы нарушили Правила приличия. Далее - Судья! И весьма вероятное присуждение результата, а уж наверняка - процедурное наказание.

27. Оппоненты назначили контракт 3 б/к и после атаки партнера малой пикой открылся стол:

Кх  
КД10х  
xxx  
xxxx

Разыгрывающий сыграл в первой взятке К пик, затем перешел по бубне в руку и сыграл малой червой. Партнер положил малую, разыгрывающий короля, а Вы после заметных размышлений - малую. Разыгрывающий еще раз перешел по бубне в руку и теперь сыграл червой к 10-ке, а Вы получили взятку на валета. Далее оказалось, что туз червей у Вашего партнера, а разыгрывающий сел без одной. И опять Вам был задан неприятный вопрос: "О чём Вы думали, когда со стола был сыгран К червей?". Далее - как выше.

28. Оппоненты назначили контракт 6 пик, Ваша (Юга) рука:

82, Д1098, В1096, В108, -

и после Вашей атаки валетом бубен открылся стол (для полноты картины на диаграмме приведена также рука разыгрывающего - Востока):

Запад	Восток
КД74	ТВ1093
КВ4	52
ТД5	К97
К94	ТД7

Разыгрывающий выиграл первую взятку тузом бубен, затем за два тура отобрал у вистующих козырь (пика легда у Вас с партнером 2-2). После этого разыгрывающий отобрал две старшие бубны и три старший трефы (последнюю трефу он взял тузом). И наконец он пошел с руки малой червой к КВ4 на столе, надеясь угадать, какой из этих фигур сыграть, если Вы сыграете фоской. И вот именно в этот момент Вы проявили слабость духа и перед тем, как сыграть-таки

фоской (не дамой же!), несколько замялись. Разыгрывающий решил, что туз у Вас и сыграл королем. Без одной. Судья! И естественное (в свете анализа первого примера в текущем параграфе) судейское решение - 6 пик, 12 взяток.

Иногда к подобному камуфляжу прибегает разыгрывающий, но тогда подобное нарушение является более тяжким, так как у вистующих нет права (даже по преданию) задать такой же вопрос разыгрывающему, и поэтому такой камуфляж чаще приводит разыгрывающего к успеху. Однако в таких случаях судья (и Комитет) почти наверняка присудят результат, а самого разыгрывающего подвергнут дисциплинарному наказанию.

29. Вы разыгрываете контракт 3 б/к, на столе у Вас в черве xxx, а в руке Bxx. Кроме того, Вам для выигрыша контракта необходимо отдать оппонентам взятку на туза треф, после чего если они не заберут 4 взятки в черве, Вы свой контракт реализуете. Вы решаете прибегнуть к психологическому маневру: находясь на столе Вы идете малой червой, как если бы Вы хотели разыграть эту масть. Если правый оппонент сыграет малой червой и Вы без

задержки сыграете с руки В червей, то никаких претензий быть не может и Вы, возможно, отвели оппонентов от мысли продолжить эту масть. Но если Вы перед тем, как сыграть с руки В червей, задумаетесь (как если бы Вы выбирали, какой картой сыграть), а затем сыграете В, то оппоненты наверняка больше червой не пойдут. Однако именно своим раздумьем в этот момент Вы совершили грубое нарушение Правил приличия. Мало найдется судей, которые не наложат на Вас дисциплинарное наказание, а результат сдачи не присудят. Хотя крайне редко за подобный "маневр" оппоненты вызывают судью. А надо бы...

Еще одной разновидностью нелегального камуфляжа являются колебания с синглетом, демонстрирующие оппоненту наличие выбора из хотя бы двух карт. КРБ прямо квалифицирует такие действия как серьезное нарушение Правил приличия. В любом случае подобный проступок приводит к рассмотрению в робберном бридже - сначала самими игроками, а затем судьей, а в спортивном - судьей.

30. Матч (Олимпиада), Вы (ЮГ) назначили 3 б/к, наступила атака малой бубной и открылся стол (для удобства приведем полный расклад рук):

1065	
107654	
ТК10	
К2	
T72	B82
T8	K932
Д86543	В
107	98543
КД94	
ДВ	
972	
ТДВ6	

Вы сыграли со стола малой бубной, Восток получил взяtkу на В и пошел малой червой. Запад сыграл Т и малая черва, Восток выиграл третью взяtkу королем и вышел 8 пик, а Вы получили взяtkу на К пик. В дальнейшем Вы сыграли малой пикой со стола и положили в руке

Д, так что оппоненты получили еще две пиковые взяtkи - на Т и В. Без одной. Однако правый оппонент в первой взяtkе несколько колебался, прежде чем сыграть синглетным валетом. Судья! Анализ Вашего розыгрыша и расклада показал, что заминка Востока с синглетным валетом не могла оказать влияния на Ваш розыгрыш, так что результат сдачидержан. Однако за колебания с синглетом (даже никак не повлиявшими на результат!) команда оппонентов наказана на 6 импов, что безусловно сказалось на результате матча в целом. Пример достойного (но как же редкого) уровня требований к соблюдению Правил приличия!

И уж совсем недопустимым является попытка продемонстрировать синглет, когда в этой масти есть еще карты.

31. Матч, Вы - Юг, Ваша пара в опасной зоне, оппоненты - в безопасной, Ваша рука:

Д4, КД96, ТД7, КВ87.

Восток открыл торговлю назначением 2 червы, что показывает расклад минимум

4-4 в "несоседних" мастиах с силой 4-8 пунктов и в дальнем уточнил, что у него пика с бубной. Несмотря на такую крайне агрессивную помеху Вам удалось назначить хороший малый шлем в трефе с Вашей руки. Запад атаковал малой пикой и открылся стол:

K6, T87, K54, T10964.

Далее Восток сыграл тузом и малой пикой, и Вы получили взятку на короля пик, затем сыграли к королю треф, а оба оппонента добавили по фоске треф. После этого Вы пошли с руки валетом треф, а Запад в этой взятке сыграл фоской пик. Затем, увидев Ваше разочарование, он извинился и сказал, что у него есть трефа, так что он поменял фоску пик на фоску треф и оставил фоску пик в виде старшей штрафной карты. Вы задумались, но пришли к выводу, что для виновного невозможно ошибиться в том, есть или нет у него козырная дама (тем более в шлеме!). Вы сыграли со стола тузом треф, но у Востока больше треф не было... Без одной. Судья!!! Запад далее рассказывал судье, что он случайно спутал, что ему показалось и т.д. и т.п.. Однако решение здесь однозначное: 6 треф, 12 взяток и серьезное процедурное наказание (вплоть до дисциплинарного слушания).

## **ЧАСТЬ ВТОРАЯ**

### **НАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПАРТНЕРСКИМИ СОГЛАШЕНИЯМИ**

В этом разделе рассматриваются некорректности, связанные с наличием между партнерами соглашений (как в торговле, так и на висте). Источником таких некорректностей, вызывающих передачу нелегальной информации, могут быть:

- факт задания (или нездания) оппонентам вопроса,
- ошибки в объяснении соглашений,
- ошибки в использовании конвенций,
- использование необъявленных соглашений,
- использование запрещенных соглашений,
- блефы.

#### **Глава 6. Конвенции, трактовки, натуральные назначения**

Для лучшего понимания вопросов, обсуждаемых в этой части книги, понадобятся такие понятия, как конвенция, трактовка, натуральное назначение, а также понимание разницы между ними. Приведем их определения (по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет").

Заявка является **конвенцией**, если это - искусственно зашифрованная заявка, если она имеет значение, не имеющее отношения к ее происхождению.

Заявка является **трактовкой**, если она влечет игру в соответствии со своим значением (или обещает длину, контроль или онера в названной масти), сообщая в то же время партнеру согласованную информацию о силе или раскладе. Информацию, которая может заставить партнера предпринять дальнейшие акции.

Заявка является **натуральной**, если это - не более, чем объявление конечного желаемого контракта.

Мастерное назначение является конвенцией, если оно есть искусственный вопрос или искусственный ответ (партнер открывает двумя без козыря, Вы отвечаете четырьмя трефами, спрашивая о количестве тузов - конвенция; партнер назначает 4 пики, показывая 2 туза, - конвенция), или если оно (это назначение) скорее относится к общей силе, чем к длине в масти (партнер открывает 2 б/к, Вы отвечаете четырьмя бубнами, показывая 11 пунктов в старших картах с любым раскладом, - конвенция), или если оно показывает скорее краткость в масти, а не длину (на открытие партнера 2 б/к Вы отвечаете 4 бубны, показывая синглет в бубне, - конвенция), или если оно искусственно обещает длину в некоторых других мастиах

(на открытие партнера 2 б/к Вы отвечаете 4 червы, показывая 5 карт как в пике, так и в черве,- конвенция).

Мастевое назначение является трактовкой, если оно обещает по крайней мере три карты (или онеры, или контроль) в названной масти (и ничего не говорит о других мастих), в то же время обещая специфическую силу или расклад, на чем партнер может базировать свои дальнейшие действия (партнер открывает 2 б/к, Вы отвечаете 4 пики, показывая хорошую шестикартную пику с силой в 9-10 пунктов и инвентирия к дальнейшей торговле, - трактовка).

Мастевое назначение является натуральным, если оно не форсирует и не говорит ничего, кроме того, какой окончательный контракт Вы желаете назначить (на открытие партнера 2 б/к Вы отвечаете 4 червы, показывая минимум 6 карт в черве с не очень большой силой, т.е. сайн-офф - натурально).

Бескозырное назначение является конвенционным, если влечет мастевую игру (бескозырное назначение, требующее выбрать минор, - конвенция), или если это - искусственный вопрос или ответ (4 б/к как вопрос о количестве тузов или как ответ на такой вопрос - конвенции), или если оно искусственно показывает силу руки (в пунктах) с произвольным раскладом (открытие 1 б/к показывает силу от 20 пунктов с любым раскладом - конвенция), или если это - форсирующее назначение, которое не обещает равномерной руки (форсирующий ответ 1 б/к или 2 б/к на мажорное открытие - конвенции).

Бескозырное назначение является трактовкой, если оно описывает руку с равномерным раскладом (стандартный ответ 2 б/к на мажорное открытие - трактовка), или если оно называет вероятно окончательную деноминацию контракта (сильный гемблинг 3 б/к, обещающий полный минор с боковым спуском - трактовка), или если это - нефорсирующий ответ, используемый в первую очередь для указания лимитированной силы (обычный ответ 1 б/к после открытия 1 в мажор - трактовка).

Бескозырное назначение является натуральным, если оно называет желаемый окончательный контракт без описания руки (ответ 3 б/к после открытия 1 б/к - натуральный).

Контра или реконтра являются конвенционными, если они предполагают игру или показывают ценности не в тех мастих, после которых эти заявки последовали (призывная контра, реконтра-SOS - конвенции).

Контра или реконтра являются трактовками, если они указывают на желание играть названный контракт, или обещают ценности в последней названной масти, демонстрируя в то же время общую силу, на которую в дальнейшем партнер может рассчитывать (кооперативная контра на открытие 1 б/к, стандартная реконтра, когда на мастевое открытие партнера последовала призывная контра оппонентов - трактовки).

Контра или реконтра являются натуральными, если это просто попытка увеличить запись без какого-либо другого значения (наказательная контра или реконтра в конце односторонней торговли - натуральны).

Пас является конвенционным, если по специальному соглашению он обещает **больше**, чем оговоренная сила (пас дилера с силой от 7-ми пунктов, а при меньшей силе он должен открыть торговлю значащей заявкой, - конвенция), или если этот пас искусственно

обещает ценности иные, чем в последней названной масти (пас на интервенцию после Блэквуда, показывающий нечетное количество тузов, - конвенция).

Пас является трактовкой, если он по соглашению партнеров обещает **меньше**, чем оговоренная сила (пас после контры оппонентов на мастевое открытие партнера показывает силу, менее 8-ми пунктов, иначе должна последовать реконтра - трактовка), или если этот пас обещает оговоренную степень терпимости к последнему объявленному контракту (пас после контры оппонентов на искусственное открытие партнера 1 трефа, показывающий минимум три карты в трефе, - трактовка).

Пас является натуральным, если он не подразумевает ничего больше, чем обычную терпимость к последнему объявлению контракту.

Таким образом, можно резюмировать:

**Конвенция** - такое соглашение партнеров, когда некоторой заявке придается искусственное кодовое значение (например, открытие 2 бубны, показывающее распределение 4-4-4-1, или минимум 5 червей и 4 пики, или бубну и трефу, - эти значения двух бубен - конвенции, так как они несут некоторую информацию, не связанную с бубновой мастью).

**Трактовка** - соглашение партнеров, при котором натуральной в других случаях заявке придается некоторое специфическое значение, связанное с силой или распределением (например, слабое открытие 2 бубны, показывающее хорошую шестикартную бубновую масть и силу 7-11 пунктов, или "старомодное" открытие 2 бубны, показывающее длинную бубну и форсирующее до гейма, - все это трактовки, а не конвенции, так как они относятся к бубновой масти или к какой другой).

Все трактовки легальны, партнеры могут их свободно выбирать, даже изобретать собственные. В противоположность этому использование конвенций может регламентироваться. Например, высоко искусственные системы торговли запрещены во всех типах парных турниров. При игре в клубах определение списка допустимых конвенций делают сами клубы. В турнирах такое определение списка делается региональными организациями или организаторами.

Использование несанкционированных конвенций есть нарушение; если такое нарушение причинит оппонентам ущерб, то должна быть дана компенсация, а паре, использующей такие конвенции, запретят это делать и подвергнут ее дисциплинарному наказанию.

При использовании всех критериев для определения того, является ли заявка конвенцией, трактовкой или натуральной, следует помнить, что эти критерии относятся только к соглашениям партнеров, а не к бриджевым заключениям. Например, Юг открывает одним без козыря, Север отвечает тремя пиками, а Юг назначает 4 трефы; это назначение обещает как длину в пике, так и силу в трефе в большинстве партнерских соглашений, но это - не конвенция! Обозначение длины в пике с помощью назначения 4 трефы в такой ситуации - стандартное бриджевое заключение, основанное на том факте, что Юг не имеет права делать заявку выше трех без козыря без пикового фита. Аналогично, если Запад открывает одной пикой, Восток отвечает 2 трефы, Запад назначает 3 б/к, а Юг (после двух пасов) контрит для указания трефовой атаки, то эта контра - также не конвенция, даже если она обещает ценности в мастих, отличных от тех, после которых она

прозвучала. Обещание треф - заключение, основанное на невозможности Юга войти в торговлю (с его сильной рукой) ранее. В противоположность этому, если торговля Востока-Запада была: 1 б/к - 3 б/к, - и теперь оппонент контрат для указания трефовой атаки, то это - конвенция, специальное кодовое соглашение партнеров, такое, которое оппоненты не могут выяснить, руководствуясь только бриджевой логикой.

## Глава 7. Соглашения партнеров

В последующих главах этой части будут обсуждены конфликты, которые происходят из соглашений между партнерами, когда объяснения раскрывают сбой партнеров в торговле. В данной главе рассматриваются ситуации, которые возникают непосредственно от **использования** (или неправильного использования) соглашения. Материал этой главы и примеры - также в основном по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет" (кроме примера из параграфа 7.1, параграфа 7.3, в котором из этой книги только первый пример, а также кроме всех примеров параграфа 7.4).

### 7.1. Необъявленные соглашения

Правила ВБФ (Всемирной бриджевой федерации) требуют, чтобы соглашения партнеров объявлялись двумя различными способами: заранее - "тщательно и в добре вере" в конвенционной карте, и после использования соглашения - алертированием. Однако конвенционная карта не имеет специального места для любых изобретений игроков (т.е. просто может не иметь пустого пространства, которое должно быть "тщательно" заполнено). А в основном дело в частоте: в

то время, как "добрая вера" может продиктовать Вам объявление конвенционного открытия, которое (по Вашей оценке) встретится один раз на 50 сдач, то она же ("добрая вера") не продиктует упоминание о защитной интервенции, которой Вам придется воспользоваться один раз в два года. Поэтому нарушением КСБ (как с технической, так и с этической точек зрения) является отсутствие

в конвенционной карте описания интервенции против "сильной одной трефы" (ввиду значительной популярности такой конвенции), но не будет нарушением отсутствие такого описания борьбы с какой-нибудь весьма редкой конвенцией. Рассмотрим пример:

32. Матч (чемпионат мира), обе пары в безопасной зоне, Вы занимаете позицию Юга, дилер Восток. Полный расклад и торговля:

ДВ962	
В7	
6	
К10876	
T107	4
K8	ТД109632
K432	105
ДВ94	T52
K853	
54	
ТДВ987	

Восток	Юг	Запад	Север
1 черва	1 б/к (*)	3 б/к	4 пики
5 червей	пас	пас	пас

(\*) - Ваш партнер алертировал и объяснил, что 4 -ка в пике и от 5-ки в миноре.

Разыгравший взял только 10 взяток и вызвал судью, так как Ваша конвенция не обозначена в конвенционной карте и поэтому они не смогли согласовать борьбу против ее использования. Судья аннулировал результат сдачи и наказал Вашу пару на 3 импа а Комитет поддержал решение судьи.

Алертировать следует практически все те заявки, значение которых **может быть не понято** оппонентами. Сюда относятся почти все искусственные заявки (кроме общепринятых, таких как призывная контра, Стэйман 2 трефы, Блэквуд 4 б/к), неожиданные трактовки (такие как ответ 1 б/к после открытия 1 в масть в Римской трефе - так как этот ответ хоть и производится на б/к раскладе, но информирует об абсолютно неожиданной для большинства игроков силе в 12-15 пунктов, т.е. по существу форсирует гейм) и даже некоторые натуральные ответы (если они используются вместо общепринятых конвенций, таких как призывная контра, Стэйман, Блэквуд и т.п.). Кроме того, согласно разъяснениям ВБФ не следует алертировать искусственные заявки выше 3 б/к, разве что это первая заявка данной пары в текущей сдаче: первую заявку (будь то открытие, будь то первая заявка в интервенции) пары, если она искусственна, следует алертировать, даже если она выше 3 б/к. И наконец, не следует алертировать заявки, значение которых (хоть и искусственное) общепринято в клубе, регионе или даже федерации, например: в Польше ввиду общеизвестности Общего языка не следует алертировать искусственное открытие 1 трефа (подготовительная), но зато следует алертировать, если открытие 1 трефа имеет другое значение (даже если оно совершенно натурально).

Обычно организаторы турнира определяют некоторый перечень значений заявок, которые должны (или наоборот - не должны) быть алертиrovаны на данном турнире. Решение об алертировании в остальных случаях игроки принимают самостоятельно, например - на основе вышеизложенного материала.

Не выполнение алертирования в случаях, когда оно необходимо (равно как и алертирование в случаях, когда его не следует делать) является нарушением, аналогичным с ошибочным объяснением, и может (если судья усматрит ущерб) привести к присуждению результата.

Крайне редко может случиться, что (при игре без экранов) игрок сам алертирует свою собственную заявку. Чаще всего к этому следует относиться как к курьезу, но при этом вызов судьи обязателен, так как произошла передача нелегальной информации. Обычно за этим последует присуждение результата ("среднее-плюс" для ненарушившей пары и "среднее-минус" для нарушителей). Однако возможны и еще два решения (судьи, а затем и Комитета):

1. Если после судейского разбирательства всем игрокам за столом **очевидно**, что нарушение **не могло** оказать **никакого** влияния на последующие бриджевые акции партнера нарушителя (нарушителем является хорошо сыгранная пара, ее система торговли хорошо известна, а также известно, что эта пара высокоэтична) подобное нарушение может привести лишь к процедурному наказанию или даже только к предупреждению.

2. Если же после судейского разбирательства возникают подозрения, что в момент нарушения нарушитель мог посчитать, что это нарушение будет полезным для партнера (несыгранная пара, или недавно введенная в систему конвенция у сыгранной пары, или у этой пары уже отмечались нарушения Правил приличия и т.п.), то решение может быть и более жестким, а именно - для нарушившей стороны не "среднее-минус", а "ноль" в парных турнирах (а в матчах - максимальное процедурное наказание и присуждение результата, если эта сдача уже игралась на втором столе, или замена сдачи, если она еще не игралась на втором столе).

Все сказанное о необъявленных соглашениях в торговле применимо и к соглашениям вистующих во время игры картами.

## 7.2. Нарушенные соглашения

Кодекс недвусмысленно утверждает: "...Игрок может пытаться обмануть оппонента заявкой или игрой (до тех пор, пока обман не оформляется скрытым взаимопониманием партнеров)". Другими словами, попирание (сознательное или неумышленное) соглашения с партнером не является нарушением, если партнер знает об этом попирании не больше, чем оппоненты. А если нет нарушения, то нет и компенсации.

Однако, важно иметь в виду выделенную фразу в следующей цитате из главы "Правила приличия" Кодексов: "**но привычные нарушения внутри партнерства могут сформировать неявные соглашения**, которые должны быть раскрыты". Если Ваш партнер открывает 1 пика с четырехкартной мастю (вопреки объявленному Вами соглашению о пятикартных мажорах)

или делает ход "шестой сверху" (вместо "четвертой сверху"), он имеет право дурачить оппонентов, только если Вы с той же вероятностью будете одурачены. А вероятность того, что Вы поступите неверно, значительно меньше, если Вы знаете (а оппонент не знает), что он и раньше часто нарушал

Ваши договоренности аналогичным образом. При этом отнюдь не обязательно обсуждение такой ситуации партнерами: достаточно общего партнерского опыта, чтобы создать соглашение, подразумевающее нечто другое, чем объявлено. А это - уже нарушение Правил приличия.

33. Предположим, что Вы (в неблагоприятной зонной ситуации, на последней руке) имеете:

x, TKB10, KB10xx, Txx.

Оппонент слева (Запад) открывает тремя пиками, а партнер делает оверкол 4 червы, Восток поднимает до четырех пик, а Вы назначаете 4 б/к (Блэквуд). Партнер отвечает 5 треф, показывая отсутствие тузов, а Восток назначает в защите 5 пик. Теперь Вы поднимаете до шести червей, догадываясь, что партнер в конце концов имеет одного туза, но скрывает его из-за плохой

козырной масти (он уже делал подобные вещи в прошлом). Малый шлем реализуется, так как Восток отбирает туза пик и затем переключается на бубну, надеясь у партнера на туза в этой масти. Но у Запада в бубне не туз (которого имеет разыгравший), а всего лишь дама, и разыгравший оказывается освобожденным от необходимости угадывать положение этой дамы (от чего и зависит реализация контракта). Оппоненты протестуют, утверждая:

- а) Ваш партнер не имел права скрывать туза, раз он его имел;
- б) Вы не имели права назначать малый шлем, когда ответ показал, что в совместных руках отсутствуют два туза;
- в) Вы знали больше, чем оппоненты, про этот ответ на Блэквуд.

Конечно, утверждения "а" и "б" являются чепухой. Ваш партнер имеет полное право обманывать, как ему хочется. Вы также можете делать любые заявки, которые, как Вам кажется, принесут Вам успех. Однако, утверждение "в" имеет основания. Действительным соглашением Вашей пары является не обычный Блэквуд, как это Вы объявили в своей конвенционной карте, а что-то вроде: "мы показываем количество тузов в ответ на 4 б/к, если нам нравится наша карта; в противном случае мы показываем на одного туза меньше". Таким образом, Вы совершили нарушение. Если в последующем анализе судья установит, что действия оппонентов основывались на представленной им ложной информации (т.е. что ущерб был естественным следствием нарушения), и что был солидный шанс, что эта пара могла сыграть лучше, если бы была надлежащим образом проинформирована, то результат будет присужден. В данной сдаче, если в руке Вашего партнера в бубне Т с двумя и более фосками, то без атаки в бубну (которую судья наверняка разрешит заменить на червовую после Ваших разъяснений) Вам скорее всего присудят

6 червей, 11 взяточ, так как более вероятно, что Ваш партнер будет импасировать даму бубен у Востока (разве что она была синглетной у Запада).

### 7.3. Странные решения

Время от времени за столом возникают конфликты типа: "Откуда, черт побери, Вы могли знать, что следует назначить 3 пики с четвертой дамой после открытия Вашего партнера 3 бубны? Естественно, мы играли из расчета, что у Вас длинная пика, и это привело к неудаче. Если Вы подозревали, что у него могут быть в пике KVxx, то Вам следовало сообщить об этом".

В большинстве случаев приглашенный к столу судья в ответ на такого рода жалобы решит: игрок имеет право делать те плохие заявки, которые сочтет нужным выбрать, даже если они приведут к успеху; по всей вероятности, он делал десятки таких заявок, собирая "нули" вместо протестов, поэтому он имеет право и на один максимальный результат; однако обращение внимания на случившееся абсолютно правильно, так как может оказаться, что этот игрок знает, в конце концов, больше, чем ему дозволено, если достаточно многие из таких странных решений оказываются успешными...

Судья должен выслушать факты, задать Вам вопросы о Ваших особых соглашениях (если выяснится, что никому неизвестное назначение 3 бубны показывает бубну и пiku, то это повлечет за собой компенсирующий результат и суровую лекцию). Затем, в подавляющем большинстве случаев, дело подошьют и забудут до тех пор, пока подобное не случится снова. Иногда, правда, обстоятельства будут столь странными, что подозрения о скрытых соглашениях, о тайном говоре будут неизбежными.

34. Например, Вы открыли торговлю одной червой, имея руку:

KVxx, TDxxx, x, TVx.

Партнер отвечает одной пикой, и Вы выбираете назначение 2 трефы. Далее партнер назначает 2 б/к, а Вы завершаете торговлю 3 б/к, спрятав пиковый фит. К счастью для Вас

выясняется, что у партнера в пике всего лишь две фоски, зато 6 карт в бубне. Оппоненты не смогли угадать Ваши расклады, они плохо вистовали и просят компенсацию.

Почти наверняка они ее получат. **Возможно** и не было скрытого взаимопонимания: Ваш партнер мог по ошибке принять три из своих бубен за пiku, а Вы могли перепутать две свои пики с бубной, и все это случайно в одной сдаче. Конечно, если судья (и Комитет) поверит этому, то он должен будет просто подшить дело и забыть о нем. Но если кто-нибудь поверит такому, то он поверит чему угодно, и тогда лучше назначить другого судью и выбрать другой Комитет.

Для того, чтобы в подобном случае дать компенсацию, судья должен быть убежден, что тайный сговор имел место, убежден либо подавляющим свидетельством одной сдачи, либо хорошо документированной записью предшествующих успехов в подобных странных ситуациях. Тестом для назначения компенсирующего результата как раз и явится дальнейшее слушание - на сей раз дисциплинарное - по обвинению нарушившей пары в неэтичном поведении.

35. Еще один подобный пример. Ваша рука:

Д109x, ТВ10xx, Tx, xx.

Парный турнир, оппоненты в опасной зоне, Ваша пара - в безопасной. Вы (Юг) открыли на первой руке 1 черва, далее произошла торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
1 черва	контра	1 пика	1 б/к
пас (!)	пас	пас	

На вопрос оппонента о значении заявки Вашего партнера Вы объяснили, что после контры он должен иметь от 5-ки пик и несильную руку. Несмотря на ослабленность Вашего открытия Ваш пас абсолютно невозможен, так как даже при Вашей слабой руке 8 взяток в пиковом контракте у Вас практически верные, а 2 б/к оппоненты уже не выиграют. Разве что Ваш партнер блефовал, и именно это Вы подозреваете. А такое возможно только, если подобное уже неоднократно случалось, и Вы обязаны информировать об этом оппонентов, чтобы они принимали свои решения, владея такой же и всей информацией, как и Вы. Спасовав без полного объяснения, Вы нарушили Правила приличия, скрыв неявное соглашение. В любом случае Вас могут подвергнуть процедурному наказанию, а если Ваше скрытие информации могло оказывать влияние на результат сдачи, то Вас ожидает присуждение.

Таких вещей, как случайный тайный сговор, **не бывает**. А преднамеренное нарушение является серьезным отходом от этических норм, и оно наверняка влечет за собой дисциплинарное слушание (а в робберном бридже - изгнание из клуба).

36. Иногда ход торговли настолько необычен, что создается уверенное впечатление, что оппоненты знали больше, чем это можно выяснить из легальных (в бриджевом смысле) источников, например: Ваш партнер (Север) начинает торговлю, все в безопасной зоне; ниже приведены расклад и торговля:

B  
KB109  
K9xx  
TB109

	109xxxx	TKxx
	xxxx	--
	Bxx	TД10xxx
	--	xxx
		Дх
		ТДххх
		--
		КДххх
Север	Восток	Юг
1 трефа	1 бубна	2 бубны
2 б/к	пас	3 бубны
3 черви	пас	4 бубны
4 черви	4 пики	5 червей
6 червей		7 пик (!)
пас		contra
		реконтра
		пас
		пас

Своя игра! Судья!! Каким образом оппоненты могли знать, что из защитной торговли (6 пик в защите от 6 червей) в этой сдаче можно перейти к атакующей (7 пик с реконтрой)? На каком основании Восток назначил большой шлем? На каком основании Запад дал реконтру? Это - типичным пример, когда никакие другие свидетельства не нужны - сама сдача говорит за себя. Пара Восток-Запад вне всякого сомнения имела нелегальную информацию о силе, раскладе и размещении фигур во всех руках. Дальнейшее дисциплинарное слушание может только прояснить источник этой информации. Предположительно, этим источником могли быть:

- услышанное в курительном помещении или буфете обсуждение этой сдачи уже сыгравшими ее игроками,
- услышанный результат за одним из соседних столов,
- подсмотренный протокол сдачи в Ваше отсутствие (Ваша пара несколько опоздала на тур).

Однако в любом случае результат сдачи будет присужден, а против виновных возбудят процедуру дисциплинарного слушания.

37. И еще один пример сдачи, в которой с очевидностью игроки владели предварительной нелегальной информацией. Вы занимаете позицию Юга, матч с экранами. Расклад рук (Вашей и партнера):

Север	Юг
Txx	x
T10xx	ДВ
TBxx	Д10ххх
Kx	Txxx

Торговля (оппоненты все время пасуют):

Север	Юг
1 б/к	2 пики (*)
3 трефы (**)	4 б/к (***)
5 бубен (****)	7 бубен (!)

(\*) - техас в минор;

(\*\*) - обязательное назначение, нет одновременно максимума с хорошим фитом в обоих минорах;

(\*\*\*) - Ваш партнер объяснил, что это Блэквуд (из 5 ценностей - 4 таза и К треф), а Вы объяснили, что это просьба выбрать лучший минор (т.е. Вы как-бы показали минимум 5-4 в минорах и сильную руку);

(\*\*\*\*) - Север пояснил, что он показал 0 или 4 ценности, а Вы пояснили, что бубна в руке партнера лучше трефы.

А далее Ваше назначение 7 бубен было просто "окончательным контрактом"! В этой торговле назначения 4 б/к и, как следствие, 5 бубен объяснялись по-разному (по разным сторонам экрана), так что результат Вашей пары может быть присужден (подобное рассмотрено в главе 9) уже только за это. Однако в этой сдаче произошло не только техническое нарушение: Ваше назначение 7 бубен никаким образом не вытекает из легально полученной Вами информации о руке партнера! Ведь по Вашему объяснению партнер показал всего лишь, что его бубна лучше трефы. Даже если Вы слышали его объяснение (сквозь экран), то он показал 3 таза и К треф (т.е.

16 пунктов, так что у него еще максимум 2 пункта, а значит нет больше ни одного короля). Однако вся эта информация для Вас абсолютно нелегальна! Более того, даже обладая этой (нелегальной) информацией, Вы легко видите, что для реализации этого контракта Вам понадобится, чтобы у партнера в трефе был Кх (а ведь могло быть и Кхх) и кроме того, чтобы отсутствующие короли бубен и червей были у Запада (а этого Вы вообще никак узнать не можете). Однако все так и было: у партнера в трефе Кх, оба отсутствующих и необходимых для реализации контракта короля были

в руке Запада, так что своя игра и огромный выигрыш в этой сдаче. Судья!!! Судейский анализ здесь достаточно прост, а решение очевидно: результат будет присужден (5-6 бубен, 13 взяток), а Ваша пара подвергнется серьезному дисциплинарному слушанию, по результатам которого Вас скорее всего дисквалифицируют.

38. К сожалению, со странными решениями можно встретиться не только в торговле. Иногда вист происходит таким образом, что возникает обоснованное подозрение, что вистующие владеют гораздо большей информацией, чем это следует из легальных источников. Парный турнир, Вы играете с хорошим партнером и составляете очень сильную пару (средний Ваш результат во многих сыгранных турнирах около 65%). Ваша рука:

В, Кхх, Дххххх, Дхх.

Вы занимаете позицию Юга, Ваша пара в торговле пасует. Торговля:

Восток	Запад
2 трефы (*)	2 бубны (**)
2 пики	4 пики
пас	

(\*) - искусственный форсинг до гейма,

(\*\*) - негатив.

Далее 2 пики были натуральным назначением, а 4 пики показали фит и максимум 0.5 взятки (Вы получили такие объяснения в ответ на Ваш вопрос после окончания торговли).

Таким образом, Вам следует выбрать первый ход. И Вы атакуете: малой червой! И оказывается, что у Вашего партнера ДВххх в черве! И что если бы не расклад червей у оппонентов 3-1, то Ваша атака была

бы сильнейшей... Но оппоненты после сдачи заинтересовались Вашей рукой и Вашим первым ходом и вызвали судью. Они при этом не претендовали на какой-либо результат (кроме достигнутого за столом), но подали протест, утверждая, что:

- в существующей торговле Вы точно знали, что практически вся сила сконцентрирована в руке Востока,
- почти безопасным ходом является атака В пик,
- более-менее безопасным ходом является атака из-под Д бубен,
- атака малой червой наиболее вероятно ведет к потере взятки,
- пара, набирающая по 65% за сессию, не должна бы делать столь агрессивную и рискованную атаку - ведь она просто должна обыграть за счет своей техники более слабых оппонентов в последующей игре картами,
- а так как в данной сдаче это не оказалось ошибкой, то оппоненты подозревают Вас в том, что Вы каким-то образом узнали о червовых ценностях в руке партнера,
- но если бы Вы знали также расклад червей у оппонентов, то Вы не сделали бы этой атаки,
- как следствие, у Вас есть недозволенные методы передачи информации о силе и раскладе Ваших рук, которые позволяют сделать najleшую атаку, исходя из Ваших совместных рук.

Приглашенный судья вспомнил, что у Вас уже встречались странные решения, но он ограничился предупреждением (так как материала для возбуждения дисциплинарного слушания было не достаточно) о том, что в соответствующем органе Вашей федерации на Вашу пару уже собираются сведения о сомнительных результатах, достигнутых Вами. Однако Вы и далее продолжали играть в той же манере, так что менее чем через год накопленного материала оказалось достаточно и Вы все-таки были дисквалифицированы.

#### 7.4. Блефы

\* Правила бриджа дают каждому игроку право делать любые натуальные заявки, которые (по его мнению) принесут успех; Кодексы специально упоминают и о праве на блеф. Однако это общее право ограничено правом спонсорных организаций на регулирование использования конвенций. Одним из обычных установлений является недопустимость использовать в качестве блефового назначения самое сильное конвенционное открытие (например, искусственный форсинг до гейма 2 трефы или сильное нелимитированное открытие 1 трефа). Такой блеф автоматически является нарушением на большинстве турниров под эгидой ВБФ; применяемые санкции такие же, как в случае использования неразрешенной конвенции.

И, наконец, подлежат осуждению некоторые виды блефа не в качестве недопустимых заявок, но как неподобающее поведение, резко нарушающее Правила приличия. Это нижеперечисленные блефы:

- **Легкомысленные** блефы - блефовые заявки, сделанные не для получения возможных выгод, а ради смеха, чтобы поглядеть, что из этого получится. Например, если

игрок открывает в опасной зоне двумя без козыря, имея 4-3-3-3 и ярборо, то он не может ожидать, что получит

какую-либо выгоду; более того, он (так же, как и другие) знает, что его нормальным результатом в этой сдаче будет четырехзначное отрицательное число. Такой блеф относит игрока к категории тех, кто наказывается дисциплинарно - не за блеф, а за себялюбие, за стремление получить острые ощущения в ущерб чистоте соревнования.

- **Неспортивные** блефы - блефовые заявки, сделанные с целью помочь или нанести ущерб определенным оппонентам. Игрок, который редко обманывает, открывает блефовым назначением потому, что играет против друзей и хочет дать им шанс на лучший результат, когда он сам уже не может составить конкуренцию. Или он выбирает блефовое назначение в последнем туре, потому что встречается с лидирующей парой и хочет попортить им нервы. Он не играет, как это положено, и подпадает под дисциплинарное наказание - не за блеф, а за неспортивное поведение. Особенно часто может случиться ситуация, известная под названием "охота на мастера": когда против известного игрока блефы производятся почти на любой руке с единственной целью - посмотреть, как мастер выкрутиться, а при случае - рассказывать потом, как этот "гресс" не сумел разобраться и как было весело. Несколько примеров:

39. Парный турнир, Вы (Юг) в опасной зоне, оппоненты в безопасной, сдающий Восток, Ваша рука:

TKB1076, T7654, -, K2.

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
3 пики (*)	контра	3 б/к (**)	контра
4 пики (***)	контра	5 треф	контра
6 бубен	пас	пас	контра
пас	6 пик	пас	пас
контра	пас	пас	пас

(\*) - Запад пояснил, что такое открытие делается **с любой картой**, буквально - с любой!

(\*\*) - 3 б/к - неизвестный двухцвет без пик;

(\*\*\*) - желание защищаться.

Далее и остальное - согласно логике. Однако перед Вами поставлены почти неразрешимые проблемы, так как у Вас до самого конца нет заявки, при помощи которой Вы могли бы показать свой двухцвет, так что пришлось угадывать на 6-ом уровне. Не угадали, 6 червей без проблем, а 6 пик без одной, так как Восток имел:

Д984, 102, ТВ765, Т3.

Не правда ли, было очень весело?

40. Оппоненты в безопасной зоне, Вы - в опасной, парный турнир, дилер Восток. Ваша (Юга) рука:

Тxxxx, ДВхх, КВх, х.

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
1 б/к	пас	2 трефы (*)	пас
пас!	??		

(\*) - Стэйман, форсирующий до 2 б/к.

И что теперь делать? Оппонент блефовал с трефовой мастью (а не 16-18, б/к). Вы решаетесь на призывную контру. Катастрофа, так как Восток не блефовал, а у Вашего партнера ярборо. Хотя у оппонентов есть гейм, но Вы в любом контракте не менее, чем без трех (-800). Очень весело было!

В обоих приведенных случаях блеф был явно неспортивным, так что если вызовут судью, то результат (по крайней мере для оппонентов) может быть присужден и на них могут наложить процедурное наказание. Разве что им удастся доказать, что это был их единственный шанс спасти свое положение в данном турнире. Или что (во втором примере) Ваше поведение подсказало Востоку, что у Вас что-то есть в карте и что Вы хотели бы проинтервьюировать, но опасаетесь контры из-за сильного открытия. Ваш же результат скорее всего будет утвержден. Что делать, Вы попали под паровой каток блефа.

41. Парный турнир, обе пары в опасной зоне, дилер Восток, Вы - как обычно - занимаете позицию Юга. Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
пас	пас	1 трефа (*)	2 бубны
контра (**)	2 червы	контра	пас
пас	пас		

(\*) - подготовительная, Общий язык,

(\*\*) - негативная контра.

Приведем полный расклад:

B32	
98	
KB954	
1063	
TK54	97
TK2	B54
Д8	T10632
ТД98	KB5
Д1086	
Д10763	
7	
742	

Вист и розыгрыш заняли не более двух минут: без пяти, -1400. Полный "ноль". И Вы даже не имели особых претензий к партнеру за его бессмысленный блок 2 бубны, а он не сделал Вам замечания за то, что Вы убежали в 2 червы после негативной (а не

наказательной) контры оппонента. Открывающий ведь мог бы не спасовать, а что-нибудь назначить, и тогда не было бы катастрофического результата...

И можно бы было эту сдачу вообще не приводить, если бы не ряд дополнительных обстоятельств:

- это был не простой парный турнир, а последняя сессия некоторого парного чемпионата;
- по результатам предыдущих сессий Ваша пара уже ни на что не могла претендовать, да и в текущей Ваши достижения более чем скромные;
- Ваши оппоненты в данной сдаче по результатам предыдущих сессий являются лидерами чемпионата;
- и, наконец, последний штрих: эти оппоненты - Ваши одноклубники.

И теперь возникают серьезные сомнения в чистоте Вашей игры. Нет никаких оснований подозревать Вас в сговоре с оппонентами, но все происшедшее за столом прямо-таки вопиет, что Вы с партнером из "наилучших побуждений" подарили свои знакомым максимум облегчили им борьбу за чемпионский титул. Очистить же Вашу пару (или наоборот - обвинить) от подозрения в неспортивном блефе и нарушении Правил приличия может только дисциплинарное слушание. К сожалению, встречающиеся подобные случаи обычно проходят не замеченными.

**- Излишние, дезорганизующие** блефы - блефовые заявки, делающие настолько часто и беспорядочно, что лучшие и худшие результаты чередуются случайным образом, превращая соревнование в насмешку. Игроки, которые наслаждаются такого рода вещами, могут развлекаться, делая блефовые заявки раз по семь за сессию (три за роббер), но они развлекаются за счет остальных игроков. Делая более двух блефовых заявок за сессию (одной за роббер), пара создает атмосферу беспорядка. Игроки, делающие блефовые заявки, могут возражать против такого обвинения, демонстрируя, что им случилось получить целый ряд раскладов, необычайно расположенных к блефам. Но если им не удастся привести веские доказательства для такого утверждения, то они должны быть подвергнуты дисциплинарному наказанию. Четыре блефа за сессию (два за роббер) являются не большей провинностью, чем четыре выпивки за тот же период. Нарушение состоит в разрушении игры как чрезмерными блефами, так и выпивками.

В этих случаях обычно не возникает проблем присуждения результата. Игрок, получающий "ноль" из-за бессмысленной блефовой заявки оппонента (или из-за неспортивного блефа оппонента в последнем туре, или из-за восьмого блефа - у оппонентов - подряд), не притязает на компенсацию. Однако, такой оппонент является объектом дисциплинарного наказания: отстранения от участия в данном соревновании, исключения из других соревнований, объявления выговора или более сурового наказания. В робберном бридже возможен недопуск до игр в клубе на некоторый срок (в том числе - навсегда).

## **Глава 8. Вопросы во время торговли и игры картами**

Логика анализа, а также и первый пример - по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет".

Неправомочная информация может быть передана одним партнером другому посредством самого факта задания (или нездания) вопроса оппонентам (у него есть

некоторые основания для проявления любопытства: возможно, он силен в только что назначенней масти, или, возможно, он думает о вступлении в торговлю). Такая информация может быть также передана и посредством ответа на вопрос оппонента (ответ может сообщить партнеру, что его заявка была неправильно понята). Любая информация такого сорта является нелегальной. Кодексы (Правила приличия) утверждают: "Общение партнеров во время торговли и игры должно осуществляться только посредством заявок и самой игры, но не.... посредством вопросов, задаваемых оппонентам, или объяснений, даваемых ими". Однако решения в таких случаях могут быть приняты на несколько отличных от рассмотренных в предыдущих главах основаниях.

Разница вызывается тем обстоятельством, что до сих пор рассматривалась информация, проистекающая от действий за столом (изменения темпа или тона), специально осужденных Правилами приличия. Вместе с тем информация от вопросов и ответов может возникнуть из-за осуществления прав, предоставленных Кодексами (опрашивать) или из-за исполнения обязанностей, требуемых Кодексами (отвечать). В случаях, когда есть "виновная сторона", когда совершено если не нарушение, то, по крайней мере, отступление от рекомендованных процедур, вполне резонно наложить ограничения на эту сторону, гарантируя, что любой причиненный ущерб будет отнесен на ее счет. В то же время, неразумно налагать суровые ограничения на ту сторону, которая не сделала ничего предосудительного.

\* Для исключения передачи нелегальной информации посредством вопросов и ответов (а также - как это отмечалось в главе 4 - временных отклонений) на крупных турнирах используются экраны, разделяющие игроков (Север и Восток по одну стороны экрана, Юг и Запад по другую). Однако и в этом случае иногда возникают ситуации, когда можно услышать диалог по другую сторону экрана. Для того чтобы по другую сторону экрана ничего не было слышно, вопросы и объяснения следует делать в письменной форме. Правда, такая процедура несколько замедляет темп игры, но зато практически исключается передача нелегальной информации вопросами и ответами.

При анализе того, **мог ли** Ваш вопрос дать партнеру информацию, и **могли ли** действия, предпринятые им, быть подсказаны вопросом, безусловно не будут разрешены любые, крайне неестественные действия. В то же время судья определенно должен разрешить действия, которые по существу являются автоматическими. А если действия Вашего партнера являются "разумным выбором", одной из логичных альтернатив? В таких случаях должно применяться "правило

25%", допуская любое разумное действие, если Ваш вопрос полностью соответствует требованиям Кодексов и ни в коей мере не отступает от корректной процедуры. Если же Вы совершили что-либо некорректное, должно применяться "правило 75%".

42. Пусть, например, Вы занимаете позицию Юга, обе пары в безопасной зоне, дилер Запад. Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
			2 червы (*) пас
2 пики		пас	3 трефы пас

(\*) - от 6-ки червей, 8-11 пунктов.

В процессе торговли Вы задали вопрос о значении заявок, а Север имеет одну из следующих рук:

- а) ДВ109863, 85, Т2, 64
- б) КД10975, 72, ДВ8, 93
- в) К7652, 83, К863, 74

Случай 1. Когда Восток назначил 2 пики, Вы спросили у Запада: "Что это значит?". Запад ответил, что это - форсирующее назначение. Последовал Ваш новый вопрос: "Показывает ли эта заявка пику?", - на что Запад сказал: "Да, теоретически, но это форсирует, и поэтому партнер может что-то иметь". Итак, Вы проявили значительный интерес к заявке 2 пики. Может ли Север в дальнейшем назначить 3 пики?

С рукой "а" - конечно, да, так как почти любой игрок, до этого пасовавший, сделает такое балансное назначение, если оппоненты остановятся в трех червах. С рукой "в" - конечно, нет, так как такое назначение - дикое, ненормальное действие, подлежащее запрету после возможного провоцирования со стороны партнера. Назначение 3 пики с рукой "б" - разумно, и в данном случае должно быть дозволено, даже если Ваш вопрос сделал его более привлекательным, так как ничего предосудительного Вы не совершили. Правило 20 Кодексов гласит: "во время торговли и до последнего паса игрок может требовать полного объяснения всех заявок, сделанных любым оппонентом, но только в тот момент, когда настала очередь этого игрока делать заявку" (КСБ); и "игрок может требовать объяснения партнерского понимания, относящегося к любой заявке, сделанной оппонентом, но только в свою очередь делать заявку или играть" (КРБ). Вы спросили - в свою очередь - полное объяснение, получили частичное, задали нормальный проясняющий вопрос, получили полное объяснение и успокоились. Все в порядке - никаких нарушений корректной процедуры (хотя выявление интереса было неизбежным), поэтому применяется "правило 25%".

Случай 2. После назначения Востока 2 пики Вы спросили: "Что это значит?", и Запад ответил: "Это натурально, теоретически показывает пику, но это форсирует, что-то у партнера может быть". Вы продолжили диалог: "Можете ли Вы поддержать пику?", - "Да, но не до гейма", - "Может ли это назначение быть блефом с короткой пикой и червовым фитом?", - "Конечно, у него что-то может быть, ведь назначение форсирует". Итак, в этом случае Вы переступили черту: Вы попросили полное объяснение и получили его, а затем продолжали задавать наводящие и не необходимые вопросы, нарушая корректную процедуру. Север по-прежнему может получить выгоду от "почти автоматического" назначения 3 пики с рукой "а". Однако, если его "разумное" назначение 3 пики окажется успешным, то результат должен быть присужден. И, наконец, это же относится к руке "в". Так что в данном случае действует "правило 75%".

Случай 3. Вы не задавали вопросов, пока Запад не спасовал на 3 червы. Затем в то время как Ваш партнер размышлял, не войти ли ему в торговлю, Вы спросили: "Что означало назначение 2 пики? Форсировало ли оно?". Это уже нарушение процедуры (вопрос, заданный в тот момент, когда слово принадлежит партнеру). Поэтому применяется "правило 75%", так же как и в случае 2. Кроме того, если Север назначит 3 пики даже с рукой "а", Ваша сторона просто будет наказана (без присуждения результата оппонентам) за возможное извлечение выгоды благодаря нарушению.

43. Матч, обе пары в опасной зоне, Ваша (Юга) рука:

B872, 54, K1094, 1098.

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
2 б/к (*)	пас	3 червы	пас
4 бубны	пас	5 треф	пас
пас	контра	пас	пас
пас			

(\*) - 8-11 пунктов, минимум 5-5 в минорах.

Далее торговля была натуральной и форсирующей, однако Ваш партнер задал вопрос о значении заявки 3 червы. Ваша контра оказалась крайне успешной, так как оппоненты получили (после козырной атаки) всего 9 взяток. Вместе с тем, после окончания разыгрыша оппоненты вызвали судью, так как с их точки зрения Ваша рука совершенно недостаточна для наказательной контры в произошедшей торговле. И конечно они оказались правы! Вы совершили нарушение Правил приличия, так как основой для наказания (кроме хорошей держки в бубне и возможности двукратного хода козырем) является нелегальная информация о том, что у партнера есть какая-то сила (ведь зачем-то он спрашивал!). Очевидное судейское решение: отмена Вашей контры, так что результат будет изменен, а Ваша команда скорее всего будет наказана малым процедурным штрафом (3 импа).

\* 44. Бывает, что заданный вопрос может стать источником дезинформации (оппонента), например: Вы назначили малый шлем в трефе, а в процессе торговли левый оппонент задавал Вашему партнеру, в том числе о том, говорит ли ответ Вашего партнера на Блэквуд (из пяти ценностей) что-нибудь о козырной даме (это был матч с экранами, так что вопросы и ответы происходили по другую сторону экрана). Однако Вы услышали вопрос и пояснение Вашего партнера, что ответ показал только количество тузов. Первый ход, открылся стол и оказалось, что у Вас не хватает одного туза и козырной дамы. Разыгравая, Вы импасировали козырную даму у правого оппонента. Импас не вышел. Судья! А оппонент разъяснил, что ему для оценки Вашего контракта было необходимо знать, ориентируетесь ли Вы в возможном отсутствии козырной дамы. Но ведь этот оппонент задал вслух слишком целенаправленный вопрос! Ему следовало спросить, нет ли у Вашего партнера какой-нибудь дополнительной, хотя бы негативной информации, не называя при этом никаких конкретных интересующих его карт (или весь диалог вести в письменной форме). А в случившемся есть нарушение процедуры, которое могло у большинства (не менее 75%) игроков создать впечатление, что отсутствующая козырная дама находится у правого вистующего. Так что с высокой вероятностью результат может быть присужден, а уж процедурное наказание наверняка следует наложить.

45. Парный турнир, дилер Восток (Вы, как всегда, - Юг), Ваша пара в опасной зоне. Полный расклад:

43	
10876	
1097	
B872	
T1075	9
Д9	КВ32
642	КДВ853
10954	T6

КДВ862  
Т54  
Т  
КДЗ

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
1 бубна	контра	1 пика	пас
1 б/к	2 пики (*)	пас	3 червы
пас	3 пики (**)	пас	пас
контра	пас	пас	пас

(\*) - перед этим назначением Вы задумались, попросили повторить торговлю и задали вопрос о значении одной пики Запада, и получили ответ, что это от 4-ки пик; Ваш партнерalerтировал, а оппоненты вопросов не задавали;

(\*\*) - перед этим назначением Вы опять задумались, и еще раз попросили повторить и объяснить торговлю; Ваш партнер уже неalerтировал!

Далее был достигнут результат - 8 взяток, 200 для оппонентов и приглашен судья, так как оппоненты считали, что Ваш настойчивый интерес к значению одной пики показал, что Ваши назначения натуральны. Нарушая коррекную процедуру, Вы передали партнеру нелегальную информацию, на основании которой он спасовал (что и было непосредственным нарушением Правил приличия). И даже если судья утвердит результат (как весьма хороший для оппонентов),

то уж процедурное наказание на Вас будет наложено. А Комитет может и результат изменить, например, обязать Вашего партнера назначить 4 трефы, после чего рассматривать на Вашей оси контракты 4 червы с контрай или 4 пики с контрай.

Действующие Кодексы дали вистующим одно право, которого у них прежде не было: любой из вистующих, когда наступает его очередь делать ход (играть картой), может попросить объяснение любой заявки, сделанной разыгрывающим или "болваном". Здесь появляется серьезнейшая опасность передачи нелегальной информации посредством самого факта вопроса. В самом деле, в этом разделе Правила 20 (КСБ) добавлено предупреждение: "может быть применено Правило 16...". Судьи должны интерпретировать данное предупреждение так, что "правило 75%" применимо ко всем без исключения действиям вистующих после их вопросов во время розыгрыша. Таким образом, вистующий, задав вопрос, налагает запрет на извлечение партнером выгоды посредством игры, которая могла бы быть подсказана его внезапным интересом к какой-либо заявке, сделанной в торговле, если только эта игра не является "автоматической".

Разыгрывающий также имеет право задавать оппонентам различные вопросы во время игры картами, как о значении заявок, так и о сигналах и других договоренностях на висте. При этом возникает возможность сознательной дезинформации оппонентов, так как своими вопросами можно навести их на неверный план виста, создавая у них неправильное впечатление о своей руке, например:

46. В контракте 3 б/к (разыгрывающий - Вы, Юг) после атаки Д червей открывается стол:

а Ваша рука:

Вххх, ТВ10х, Тх, ТКх.

Правый вистующий играет малой червой, а Вы приступаете к нему с вопросами о том, как их пара выбирает карту и масть первого хода, особенно - как они ходят с ДВ10х, ДВхх и ДВх. После этих распросов Вы выигрываете взятку тузом и идете малой пикой к К стола. Правый оппонент берет взятку тузом и, под впечатлением Ваших вопросов будучи уверенным в том, что его партнер сделал лучшую атаку, отбирает К червей и ... своя игра. Если бы Вы не создали у него такое впечатление, то он с высокой вероятностью мог сменить атаку на бубну, и тогда Вы бы не справились с контрактом. И опять Вы не сможете убедить ни оппонентов, ни судью, что Вы просто интересовались их манерой виста и ни в коем случае не собирались их в чем-нибудь обмануть. Результат сдачи наверняка будет изменен, а Вам очень повезет, если судья ограничится процедурным наказанием, а не возбудит дисциплинарного слушания.

47. Своебразная ситуация может возникнуть, если значение Вашей заявки в интервенции зависит от значения заявки оппонента. Например, после открытия оппонентом 1 б/к Вы интервируете натурально, если открытие сильное (не менее 15-ти пунктов), и используете конвенцию Астро, если открытие слабое (до 16-ти пунктов). И вот: оппонент слева от Вас открыл

1 б/к, Ваш партнер проинтервировал 2 бубны, второй оппонент спасовал, и настала Ваша очередь

делать заявку. Вы спросили значение открытия и получили ответ, что это слабое б/к. А партнер не спросил! Что делать? Какова его рука? А тут еще оппоненты пристают с вопросами!

Информация о том, что Ваш партнер **не спросил** оппонентов о значении открытия, является для Вас **нелегальной**. Вы обязаны считать (а в дальнейшем торговаться и - если придется - вистовать), как если бы Ваш партнер **знал** силу открытия. Оппонентам же ответьте, что у Вас интервенция натуральная против сильного б/к, а против слабого Вы используете Астро. И подчеркните при этом, что их б/к - слабое. Тем самым Вы полностью опишете свое соглашение. Выводы же из-за отсутствия вопроса со стороны Вашего партнера пусть оппоненты делают сами... В следующей главе мы еще раз вернемся к этому примеру, но с точки зрения Вашего партнера.

48. И наконец, грубейшим нарушением Правил приличия является использование факта задания (или наоборот - нездания) вопроса о значении заявки оппонентов для описания значения своей заявки. Мысль о договоренностях такого типа может прийти в голову начинающих, неопытных игроков. Например, после открытия оппонентом 1 в минор Вы интервируете 1 в мажор, что означает:

- либо 8-12 пунктов, от 5-ки в назначенному мажоре,
- либо 12-15 пунктов, от 5-ки в другом мажоре.

Но при этом Вы договорились, что если Вы перед своим оверколом спросили оппонентов значение их открытия, то у Вас первый вариант, а если не спросили, то второй. Даже если Ваш партнер полностью опишет оппонентам Вашу договоренность, то вызванный судья наверняка присудит результат (по-видимому, оппоненты получат "среднее-плюс", а Вы - "среднее-минус"), и, рассматривая случившееся как курьез, может ограничиться

процедурным наказанием Вашей пары и запретит Вам далее пользоваться такой "конвенцией". Если же Ваш партнер умолчит о таком Вашем соглашении, то тем самым Вы попадаете в разряд мошенников, и рано или поздно будете дисквалифицированы.

В завершение этой главы еще раз подчеркнем, что любая информация, связанная с тем, что Ваш партнер задал какой либо вопрос (или не задал), является для Вас абсолютно нелегальной.

## **Глава 9. Объяснения во время торговли и игры картами**

Если в процессе торговли Ваш партнер объясняет оппонентам значение Вашей заявки и его объяснение не соответствует Вашему пониманию этой заявки в момент ее произнесения, то Вы получаете нелегальную информацию. Эта информация может быть двух типов (в зависимости от того, кто из Вас запутался в торговле):

1. Если это Ваш партнер забыл о Вашей договоренности и дал ошибочное объяснение, то нелегальной информацией, полученной Вами, является предупреждение, что партнер неправильно интерпретировал Вашу заявку.
2. Если это Вы забыли договоренность с партнером и сделали ошибочную заявку, то нелегальная информация, полученная Вами, заключается в напоминании о сделанной ошибке.

Ни в одном из этих случаев Вы не можете основывать свои действия на таком предупреждении или напоминании. Это означает, что Вы обязаны действовать так, как если бы не слышали объяснений партнера. В первом случае (ошибочное объяснение) Вы должны интерпретировать действия партнера как имеющие их нормальное значение в соответствии с Вашей договоренностью (даже если теперь Вы знаете, что он ошибся). Во втором случае (ошибочная заявка) Вы должны интерпретировать действия партнера так, как если бы Вы все еще не помнили, что именно Ваша собственная заявка должна была означать (даже если теперь Вы уже знаете, что ошиблись).

Иногда может случиться, что Вы просто забыли значение заявки, сделанной партнером. В таком случае (как и в случае отличающихся объяснений, сделанных Вашей парой по разные стороны экрана - при игре с экранами) Вам могут просто запретить использование Вашей конвенции (если эта конвенция попадает в разряд довольно искусственных или высоко искусственных).

Рассмотрим несколько примеров (два первых примера - из книги Э.Каплана "Апелляционный Комитет").

49. Пусть Вы открываете одной пикой, партнер прыгает в 3 пики, Вы назначаете 4 б/к, и партнер (с двумя тузами) отвечает 5 червей. На вопрос оппонентов Вы поясняете, что это - "венецианский Блэквуд", показывающий одного туза, и делаете сайн-офф, назначая 5 пик. Далее партнер, имея двух тузов (Вы ошиблись в объяснении его ответа!), поднимает до шести пик, и Ваша сторона реализует назначенный контракт. Если у Вашего партнера нет ренонаса, то результат сдачи будет присужден (5 пик, 12 взяток). И при этом независимо от того, первый это случай или второй, на Вашу пару наложат процедурное наказание (так как Ваш партнер сделал радикальную заявку, которая могла быть подсказана нелегальной информацией). А вот если у него есть реноанс, то результат скорее всего будет утвержден, так

как в таком случае его назначение 6 пик - это почти "автоматическое" действие, даже если бы он не слышал Вашего объяснения.

В этих случаях просто принять решение: игрок не может предпринять 10%-ную акцию, подсказанную объяснениями, и может предпринять 90%-ную. А как быть с 75%-ной акцией? Может ли игрок выбрать подсказанное действие, если оно просто "разумно"? Здесь есть различие между первым и вторым случаями. Там, где ошибочным было объяснение, соответствующая сторона совершила нарушение, так как оппоненты имеют право знать точное описание соглашений в

торговле. Поэтому применяется "правило 75%": игрок не может извлечь выгоду из подсказанного действия, если оно не является очевидным. В противоположность этому, когда ошибочной была заявка, соответствующая пара не совершила ничего неправильного: оппоненты не могут требовать точного описания рук игроков, а каждый игрок наверняка имеет право сделать бриджевую ошибку. Поэтому применяется "правило 25%", и ошибившийся в заявке игрок может извлечь выгоду из любой заявки, которую он мог бы сделать, не имел он нелегальной информации. Однако и здесь могут быть исключения, рассмотренные в последнем примере параграфа "Коррекция".

Такое различие может показаться искусственным, но оно имеет смысл не только согласно Кодексу, но и в соответствии с пониманием бриджевой справедливости. Ошибочное объяснение дает одному из игроков информацию, которую он, возможно, не мог бы получить законным путем, поэтому ограничение, налагаемое на него, должно быть суровым. Там, где ошибочной была заявка, информация лишь напоминает ему о том, что он забыл соглашение с партнером, - часто он уже и сам вспоминает об этом. Поэтому ограничение должно быть менее суровым.

50. Вы пасуете, оппонент открывает торговлю тремя бубнами, и Ваш партнер интервьюирует четырьмя трефами (рассматривая свое назначение как натуральное), имея руку:

Д, Т95, 73, ТКВ10964.

Вы объясняете, что назначение 4 трефы - это конвенция "ближайший минор", которая просит выбрать лучший мажор, что и делаете. Если партнер затем убегает в 5 треф и выигрывает этот контракт, то должен ли быть присужден результат?

Результат определенно должен быть присужден, если Вы назначите четыре червы, а партнер убежит. Не имеет значения, забыл ли он временно, что его 4 трефы были конвенционными, или Вы забыли, что не используете конвенцию "ближайший минор" с этим партнером. Партнер обязан действовать так, как если бы его натуральные 4 трефы были переведены в натуральные 4 червы. Было бы глупо уходить с этого мажорного контракта, если бы не нелегальная информация о том, что Вы считаете, что своей заявкой поддерживаете масть партнера, и вовсе не обязательно при этом, что Вы называете свою длинную масть.

Менее очевидно решение, если Вы назначите 4 пики и партнер убежал в 5 треф. От него требуется, чтобы он воспринял Ваше назначение как длинную пику в ответ на его натуральное назначение 4 трефы; но при таком предположении уже не глупо назначить 5 треф, так как Вы могли надеяться и на лучший фит в пике. Если бы Ваша пика была достаточно хорошей (для игры с синглетом у партнера), то Вы возможно открыли бы слабыми двумя пиками.

Однако неясно, следовало ли убегать (такое решение было бы очевидным, если бы партнер имел в пике реноны, - тогда бы назначение его 5 треф должно было быть удержаным). Вы могли иметь семикартную пику (или приличную шестикартную) без силы в боковых мастих, так что на открытие торговли двумя пиками Вам могло не хватать силы. А партнер в конце концов имеет в пике синглетную даму. Если бы его проблему дали 10 игрокам как задачу по торговле (без упоминания об ошибке партнеров), вероятно 6 или 7 из них убежали бы в 5 треф, а трое или четверо спасовали бы на 4 пики. Таким образом, назначение 5 треф было всего лишь 65%-ным действием, и оно наверняка стало более вероятным после получения нелегальной информации. Может ли Ваш партнер извлечь выгоду теперь?

Это зависит от того, какой из случаев ("1" или "2") имеет место. Если Ваша конвенционная карта ничего не говорит о "ближайшем миноре", если Ваше объяснение было нарушением, то применяется "правило 75%" и должен быть присужден результат: 4 пика без пяти или другой возможный в сдаче результат. Если конвенционная карта этой пары содержит "ближайший минор", если 4 трефы партнера были бриджевой ошибкой, то применяется "правило 25%" и результат за контракт 5 треф должен быть удержан.

Следующие три примера еще раз иллюстрируют приведенные выше положения.

51. Парный турнир (чемпионат мира 1994), обе пары в безопасной зоне, дилер Север (Ваш партнер). Полный расклад и торговля:

65	
ДВ4	
ДВ53	
Т1087	
104	T873
10653	TK72
1042	K97
КД63	B4
	КДВ92
	98
	T86
	952

Север	Восток	Юг	Запад
1 б/к	контра	2 пика (*)	пас
3 трефы	пас	пас	контра
пас	пас	3 пика	пас
пас	контра	пас	пас
пас			

(\*) - Ваш партнерalerтировал и пояснил, что это назначение показывает пику и минор.

Далее Вы получили 8 взяток, +100 для Восток-Запад. И затем - Судья! Что же решит судья? Если объяснение партнера правильно описало Вашу договоренность, то Вы можете предпринять "25%-ную" акцию. Однако уход с трефого контракта в пиковый несмотря на фит в трефе подчеркивает, что Вы воспользовались нелегальной информацией о том, что назначение партнера 3 трефы является не его мастью, а вопросом о Вашем миноре. А ведь Вам следовало торговать "в добной вере" и с фитом в трефе пасовать не только на

назначение партнера, но и на контру оппонентов ... Если же партнер неверно раскрыл Вашу договоренность (т.е. на самом деле Ваши 2 пики были совершенно натуральны), то Вы можете предпринимать только "75%-ные" действия и тем более Вам следовало пасовать на его 3 трефы. Поэтому в любом случае Вас ожидает присужденный результат (3 трефы с контрой, тоже случайно без одной) и процедурное наказание (25% макса). При этом обращаем внимание, что если судья не сможет уверенно определить, кто ошибся (Вы Вашим назначением или партнер своим объяснением), то принимается, что ошибкой было объяснение (а значит действует "правило 75%").

А если бы у Вас не было триплета треф? С синглетом в трефе уход в пiku будет "75%-ным" действием, поэтому результат в любом случае будет утвержден, но если объяснение партнера было ошибочным, то на Вашу пару наложат процедурное наказание. С дублем же в трефе в случае правильного объяснения (а значит - Вашего ошибочного назначения) Вы можете повторить 3 пика ("правило 25%"). Если ошибка заключена в объяснении партнера, то повторение пик нарушит "правило 75%", и Вам следует пасовать (иначе результат будет присужден, а на Вашу пару наложат процедурное наказание).

52. Парный турнир (чемпионат мира 1994), обе пары в безопасной зоне, Вы (Юг) - дилер. Приведем полный расклад и торговлю:

	1098
	9
	ДВ10
	ТКВ986
КД652	ТВ7
B7632	T87
632	9854
--	1052
	74
	КД104
	ТК7
	Д743
Юг	Запад
1 б/к	2 червы (*)
пас	3 б/к
пас	контра
пас	5 треф
пас	пас

(\*) - трансфер, показывающий минимум 5 карт в пике.

Перед своей контрой Восток спросил Вас о значении заявки Севера, и Вы пояснили, что согласно Вашей договоренности она показывает держку в пике. Далее контракт был реализован, так как Восток в поисках перехода к партнеру (для вскрытия пик) атаковал из-под туза червей. Судья! Рука Севера не соответствует объявлению!

В присутствии судьи Север мимоходом заметил, что он своим назначением **спрашивал Вас** о держке в пике... Этот эпизод отражен в судейской записке. И если бы Восток обладал такой информацией **перед** своим первым ходом, то он мог бы атаковать тузом пик ("правило 75%") или вообще выбрать пассивный ход. Судейское решение - присужденный результат: 3 б/к с контрой, 7 взяток. Судья решил, что Ваш партнер использовал нелегальную информацию - Ваше объяснение, что именно он имеет держку в пике, - но тогда следовало также наложить на Вашу пару процедурное наказание.

На последующем рассмотрении в Комитете Ваш партнер однако настаивал, что он просто оговорился и что Ваше объяснение было совершенно правильным, а он сделал обычное психологическое назначение. Так что он свободен делать в дальнейшем любые заявки, которые могут принести успех Вашей паре (т.е. что его действия ограничены не "правилом 75%", а "правилом 25%"). Комитет согласился с аргументами Вашего партнера и удержал результат, достигнутый за столом. А ведь если нет уверенности, то принимается версия ошибочного объяснения... Ну что ж, и Комитеты такого высокого уровня могут ошибаться.

По-видимому, следует выяснить, что у Вашей пары означает назначение в такой торговле 2 б/к (вместо 3 б/к): натурально ли оно, форсирует ли. Если Вы используете Лебензоль, то Север должен прояснить значение таких последовательностей:

Юг	Запад	Север	Восток
1 б/к	2 червы	2 б/к	Пас
3 трефы	пас	3 б/к	

Юг	Запад	Север	Восток
1б/к	2 червы	3 б/к	

Юг	Запад	Север	Восток
1 б/к	2 червы	2 б/к	Пас
3 трефы	пас	3 пики	

Юг	Запад	Север	Восток
1 б/к	2 червы	3 пики	

Юг	Запад	Север	Восток
1 б/к	2 червы	2 пики	

И после их сравнения скорее всего окажется, что все-таки в этой сдаче Ваш партнер мог воспользоваться нелегальной информацией. А ведь в сдачах с нелегальной информацией именно это является основой для присуждения результата. Следствием потенциального использования этой информации как раз и является уход с 3 б/к на контроле в 5 треф. Вместе с тем, в контракте 5 треф Восток сделал серьезную бриджевую ошибку, выбрав чересчур агрессивный первый ход, так что в какой-то степени он также виноват в достигнутом за столом результате (хотя выше уже отмечалось, что в условиях полной информированности он мог бы и не наиграть взятку). Поэтому представляется разумным один из двух вариантов присуждения:

- пара Восток-Запад получает "среднее-плюс", Ваша пара - "среднее-минус", и на Вашу пару накладывается процедурное наказание;

- пара Восток-Запад получает "среднее-плюс", Ваша пара - 3 б/к с контролем, 7 взяток, и на Вашу пару накладывается процедурное наказание.

53. Парный турнир (чемпионат мира 1994), Ваша пара в опасной зоне, оппоненты в безопасной зоне, дилер Запад. Полный расклад и торговля:

Д98  
К863  
В2  
ТДВ9

	TB53	1074	
	Д	10742	
	T1054	Д8763	
	10643	К	
		K62	
		TB95	
		K9	
		8752	
Запад	Север	Восток	Юг
пас	1 трефа(*)	пас	1 черва(**)
пас	2 червы	пас	2 пики(***)
пас	2	пас	3
пас	б/к(*****)	пас	червы(*****
			)

(\*) - Общий язык, трефа подготовительная;

(\*\*) - натурально, но может быть ослаблено с 5-кой бубен (для паса на возможный искусственный вопрос партнера 2 бубны);

(\*\*\*) - искусственное назначение, показывающее синглетную руку и требующее от партнера почти автоматических 2 б/к для указания масти синглета;

(\*\*\*\*) - почти автоматическое назначение;

(\*\*\*\*\*) - синглет в пике, партнер должен выбрать окончательный контракт.

Далее во время игры картами Запад ошибся, считая, что у Востока есть пять карт в пике. Вы выиграли свой контракт (+140 для Вашей пары). Оппоненты вызвали судью, утверждая, что только информация о синглете пик в Вашей руке заставила их выбрать неверную линию защиты. Вы же на вопрос судьи о значении Вашего назначения 2 пики честно сказали, что Вы забыли Ваше соглашение. Судья пришел к выводу, что никакого нарушения нет и что результат следует удержать. И сдача попадает в Комитет, где и возникает вопрос о том, какой же был смысл назначать трехкартную масть после найденного фита в мажоре. Кроме того, так как в конвенционной карте о такой ситуации ничего не было сказано (в том числе - ввиду отсутствия специально выделенного места), то судья должен был скорее принять гипотезу об ошибочном объяснении, чем об ошибочной заявке. Более того, было подчеркнуто, что ошибки в объяснении или в использовании конвенций, указывающих краткость, обычно приводят к значительному ущербу для оппонентов. Поэтому для исключения подобных явлений при игре на высоком уровне следует заставлять игроков либо лучше разучивать такие конвенции, либо запрещать их использовать. Окончательное решение Комитета: контракт 3 червы без одной, большое процедурное наказание на Вашу пару ("ноль" в данной сдаче) и запрещение Вашей паре использовать эту конвенцию на данном чемпионате. (Бросается в глаза качественная разница в решениях Комитета в данном и предыдущем примерах).

54. Обе пары в опасной зоне, Вы (Юг) являетесь дилером. Полный расклад:

Txx	10xx
	xxx
	TДx
	xxxx
	Д

T10xx	KДxxx
--	xxxxxx
KДВxxx	x
	KBxxxx
	B
	KB10x
	Tx

Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
1 пика	2 трефы	2 пики	пас
3 червы	контра	3 пики	4 бубны
(*)	контра	(**)	пас
4 пики		пас	
пас			

(\*) - на вопрос о значении заявки 3 червы Ваш партнер пояснил, что это триплет в черве и синглет бубен;

(\*\*) - в связи с чем на вопрос о значении заявки Вашего партнера 3 пики Вы (уже зная, что партнер неверно понял Вашу заявку) ответили, что он не исключил бубну (т.е. у него есть бубновые фигуры).

Вне зависимости от имеющегося у Вашей пары соглашения Ваше объяснение является серьезным нарушением Правил приличия (к сожалению, не последним в этой сдаче): ведь Вы показывали партнеру синглет в черве и должны были (как бы не слыша его объяснений, так как все пояснения делаются только для оппонентов!) объяснить заявку партнера как отсутствие исключения в черве. Далее Вы еще больше усилили камуфляж своим назначением 4 пики (вместо естественной контры), так как уже подозреваете, что у оппонентов есть высокая игра в черве (ведь если у партнера есть что-то в бубне, то у него не может быть фигур в черве, а они уже никогда не узнают о Вашем синглете червей!), и не даете им шанса на прояснение ситуации (после Вашей контры они бы все-таки убежали в черву, и кто его знает, чем бы это кончилось...). Далее оппоненты в условиях дезинформации играли неудачно и выпустили Вас. Судья!!

Конечно, оппоненты могли Вас посадить, но ведь в случившейся торговле и при Ваших объяснениях они в принципе не могут организовать бубновую убитку... Все случившееся с неизбежностью приведет судью к решению о присуждении результата (скорее всего 5 червей,

12 взяток) и к дисциплинарному наказанию Вашей пары - не за сбой в торговле (так как ошибиться могли и Вы в своем понимании заявки 3 червы, и Ваш партнер в своем объяснении), а за сознательное использование к своей выгоде информации о Вашем сбое. И Вам крупно повезет, если судья ограничится процедурным наказанием, а не возбудит дисциплинарного слушания: слишком много нарушений Правил приличия Вы совершили в этой сдаче!

55. Матч (чемпионат мира 1994), Ваша пара в опасной зоне, дилер Север (Ваш партнер). Полный расклад и торговля:

T82  
542  
ДВ8  
K853

1064	--
86	КД10973
TK64	109753
B976	104
	КДВ9753
	ТВ
	2
	ТД2

Север	Восток	Юг	Запад
пас	4 червы	4 б/к (*)	пас
5 треф	пас	6 пик	пас
пас	пас		

(\*) - Ваш партнер алертировал и объяснил, что это просьба выбрать минор.

Вы легко реализовали назначенный контракт, но неожиданно оппоненты вызвали судью и высказали мнение, что Вы воспользовались нелегальной информацией. Дело поступило в Комитет. Конечно, Вы сильно рисковали, назначая малый шлем, но ведь объяснение Вашего партнера показало, что у него еще не исключены тузы! Так что вне зависимости от истинного значения Ваших 4 б/к Ваше последующее назначение основывалось на том, что у партнера **могут** быть тузы. Комитет присудил результат 5 пик, 12 взяток и наложил на Вашу команду процедурное наказание в 2 VP.

56. Вы играете парный турнир, обе пары в безопасной зоне, торговлю открывает Запад. Ваша (Юга) рука:

Д10632, Д10854, 8, В6.

Торговля:

Запад	Север	Восток	Юг
2 бубны	контра	пас	2      червы
(*)	(**)	пас	(***)
пас	2 б/к	пас	3
пас	3 б/к	пас	червы(****
контра	пас	пас	)
пас	пас		4 червы
			4 пики(!)

(\*) - 8-11 пунктов, минимум 5-5 в любых мастях;

(\*\*) - призывная;

(\*\*\*) - искусственный негатив (до 7 пунктов);

(\*\*\*\*) - техас в пiku, максимум негатива; однако неожиданность - партнер не алертировал (из чего Вы можете сделать вывод, что он мог забыть соглашение и воспринять Ваши 3 червы как натуральное назначение).

Далее Вы наконец в первый раз назначили натурально 4 червы, показывая расклад типа 5-5 в мажорах. Контра Запада показала Вам, что черва - одна из его мастей. Далее

формально Ваш партнер все это тоже слышит и знает, и его выбор (пас на контру, а не уход в 4 пики) для Вас - окончательное решение. Но ведь он не алERTировал! И Вы назначаете 4 пики. Действительно, у партнера оказался дублет в черве и ТКВ в пике, так что Вы угадали правильно. Но Вы воспользовались нелегальной информацией и нарушили Правила приличия. Судья! Наиболее вероятный присужденный результат - 4 червы с контрой, 6-7 взяточ.

57. Парный турнир, обе пары в безопасной зоне, Вы (Юг) - дилер. Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
2 пики(*)	пас	3 б/к	пас
4 бубны	пас	4 червы	пас
4 пики	пас	5 треф	пас
5 червей	пас	6 бубен	пас
пас	пас		

(\*) - Север объяснил, что это блок на трефе, в то время как согласно Вашей договоренности это блок на любом миноре.

Приведем полный расклад:

T842	
KB954	
TB7	
8	
K1095	ДВ763
82	Д7
9	53
ТКД1092	B764
--	
T1063	
КД108642	
53	

В этой сдаче произошло сразу несколько нарушений КСБ: вначале Ваш партнер неверно пояснил Вашу конвенцию, в связи с чем у Запада были серьезные трудности с интервенцией (ведь мог же у Вас быть седьмой валет треф!). Кроме того, после назначения Вашим партнером окончательного контракта 3 б/к Вы продолжили торговлю. И это в условиях, когда Вы получили нелегальную информацию о том, что Ваш партнер во-первых, неправильно понял Ваше назначение, и во-вторых, считает, что основа Вашей руки - трефовая масть. Его назначение 3 б/к продемонстрировало держки во всех мастях, и Вам не слишком трудно заметить, что гейм в буне будет не хуже (а может и лучше), чем в б/к. Более того, в этой сдаче возможен даже малый или большой бубновый шлем! Но все эти выводы основаны исключительно на нелегальной информации. А в таких сдачах последующие бриджевые акции игрока, получившего нелегальную информацию, основываются на "правиле 75%". Почти очевидно, что Ваше продолжение торговли не получит поддержку трех игроков из четырех, так что Вы нарушили Правила приличия. Вызванный после сдачи судья наверняка присудит результат: скорее всего это будет "среднее-плюс" для оппонентов (т.е. 60%) и "среднее-минус" (40%) для Вашей пары. Если же

эта сдача в дальнейшем попадет в Комитет, то детальный анализ может привести к еще худшему для Вас результату.

А теперь два примера, демонстрирующие, что даже в условиях ошибок в объяснениях ненарушившая сторона должна стараться защищать свои права бриджевыми действиями за столом, а не просто пускаться на волю волн в надежде на положительное судейское решение.

58. Матч с экранами, Ваша (Юга) рука:

---, ТКх, KBxx, T109863.

Торговля:

Запад	Север	Восток	Юг
2 бубны (*)	контра	3 червы (**)	??

(\*) - и Запад (для Вас), и Восток (для Севера) алертировали открытие, и оба объяснили, что это полублок на одном из мажоров;

(\*\*) - свой ответ Восток алертировал (для Севера) и объяснил, что это фит в обоих мажорах и продолжение блока; Запад же же назначение партнера не алертировал, так что Вы пришли к выводу, что это сильное натуральное назначение и спасовали, на чем торговля и кончилась (так как у Запада как раз оказался полублок с червой).

Результат сдачи - без трех, но у Вас верхний малый шлем в трефе. Судья! И действительно подтвердилось, что Запад был обязан алертировать назначение партнера, так что нарушение налицо. Но ведь мало кто с Вашей картой спасает. Даже если назначение Востока натурально, то уж какою-либо заявку (или в крайнем случае контру) Вам следует назначить. Но Ваш невероятный пас с очевидностью показывает, что Вы, подозревая ошибку в объяснении оппонентов, решили ею воспользоваться и выжидательно спасовать, планируя, что:

- если Вы получите вследствие этого объективно хороший результат (положительная запись, когда Ваша потенциально высокая игра без одной), то Вы просто его запишите;
- но если запись получится объективно отрицательной (Ваш высокий контракт выигрывает), то Вы обратитесь за помощью к судье.

Такое поведение (отказ от борьбы в сдаче) в свете постановлений ВБФ является нарушением спортивной этики. Поэтому судья скорее всего утвердит достигнутый за столом (отрицательный для Вас) результат, но накажет оппонентов процедурно.

В обычной же ситуации, когда ненарушившая пара не совершила ничего предосудительного, подобное нарушение (объяснения по разные стороны экрана отличаются друг от друга) приводит если не к присуждению результата, то в любом случае - к процедурному наказанию.

59. Приведем полный расклад и торговлю. Вы занимаете позицию Юга, матч, обе пары в безопасной зоне.

103  
TB10  
109532  
K103

976532	Д84
---	ТКВ876
T742	6
	ТД765
	К
	Д4
	ДВ985

Восток	Юг	Запад	Север
1 бубна	2 бубны	пас	2 червы (**)
пас	(*)	пас	3 трефы (***)
пас	2 пики	контра	3 бубны
контра	пас (!)	пас	(****)
пас	пас	пас	реконтра
контра	3 пики	пас	(*****)
			пас
			пас

(\*) - Северalerтировал и пояснил, что это мажорный двухцвет,

(\*\*) - выбор мажора для игры в нем,

(\*\*\*) - натуральный кю-бид (так как Ваше назначение 2 пики партнер понимал как усиление, продолжая считать, что у Вас оба мажора), однако Ваш пас на эту заявку прояснил всем остальным игрокам, что в действительности у Вас не два мажора, а пика и трефа(!),

(\*\*\*\*) - конструктивное назначение, создающее оппонентам дополнительные трудности,

(\*\*\*\*\*) - СОС.

Далее наступила атака 7 червей, со стола 10, а Восток - Д (?), вместо малой червы; Вы получили взятку на короля червей. После этого Вы пошли В треф, Запад сыграл 2 треф, а Вы перебили К, после чего на две червы Вы снесли Д и 4 бубен, затем импас короля пик и Т пик. И наконец Вы сыграли пикой третий раз, а впоследствии разыграли трефу, 11 взяточ. Судья! Вызванный судья наверняка утвердит результат, так как во-первых, течение торговли однозначно прояснило оппонентам расклад Вашей руки, а во-вторых, оппоненты допустили несколько грубых ошибок при игре картами, никак не связанных с Вашим сбоем в торговле, и только этим выпустили Ваш контракт.

Особая ситуация возникает, когда игрок добровольно объясняет значение заявки во время торговли без вопросов со стороны оппонентов. Добровольное объяснение является нарушением Кодексов, поэтому применяется "правило 75%" в отношении любой информации, вытекающей из такого объяснения.

Также нарушением Кодексов может быть форма объяснений, так как согласно традиции, а также разъяснениям ВБФ объяснение должно включать:

- описание известного на момент вопроса расклада руки партнера,
- описание известной на момент вопроса зоны силы руки партнера,
- количество и размещение ключевых фигур в руке партнера,
- значение всех сделанных партнером заявок,
- интенцию последней сделанной партнером заявки (т.е. натуральна или искусственна, если искусственна - то каков ее смысл, форсирует ли она, инвитирует или тормозит).

Отклонение от приведенной выше формы может стать источником нелегальной информации так же, как и рассмотренные выше отклонения от принятой формы вопросов. Например:

60. Матч, дилер Восток, обе пары в безопасной зоне (Вы - Юг), расклад рук:

	--	
	КД10xxx	
	KBxx	
	xxx	
T109x		KB87x
Bxx		--
xx		Дхх
10xxx		ТКДВх
	Дххх	
	Txxx	
	T109x	
	x	

Торговля:

Восток	Юг	Запад	Север
1	пас	1 пика	2 червы
трефа(*)	4	пас	пас
3 трефы	червы(**)	пас	5 червей
4 пики	контра(**	контра	пас
пас	*)		
пас	пас		
	пас		

(\*) - от 16-ти,

(\*\*) - назначение 4 червы было сделано вне очереди, до того, как Восток сделал свою заявку; вызванный судья объяснил, что если он (Восток) спасует, то после Вашего повторения этой заявки наказания нет; если же Восток что-либо назначит, то если Вы повторите свою заявку, Ваш партнер пасует один раз, а если Вы ее измените, то он должен будет пасовать до конца торговли;

(\*\*\*) - после назначения 4 пики Вы впали в длительное раздумье, а затем сконтирили; на вопрос о значении Вашей контры (матч игрался с экранами, так что вопросы и ответы производились по одну сторону экрана, однако переговоры слышны и по другую сторону) Вы довольно громко ответили, что партнер должен воспринимать ее как наказательную.

Оппоненты, получив -750, подают протест (ведь они могут выиграть 5 пик!), и дело поступает в Комитет. Так как Вы с Западом находились по одну сторону экрана, то формально ни Север, ни Восток не знают, чей партнер долго думал. Однако из анализа торговли очевидно, что именно Вы раздумывали (хотя этого и может оказаться недостаточным для присуждения компенсации, тем более, что оппоненты тоже могли торговать агрессивней). Вместе с тем Ваш ответ, который мог быть услышан Вашим партнером, однозначно расшифровывает значение Вашей контры (не наказательная!), так что его действия регулируются "правилом 75%".

По-видимому, судья оценит, что бриджевая акция Вашего партнера будет поддержана тремя игроками из четырех. Но при этом будет отмечено, что Ваше объяснение явилось настолько сильным нарушением, что на Вас наложат процедурное наказание.

Еще раз отметим, что ненарушившая пара может не получить компенсацию даже в случаях, когда результат нарушившей пары будет изменен, если судья придет к выводу, что она (ненарушившая пара) отказалась от борьбы за лучший результат, бездейственно наблюдая за ходом событий и (возможно) рассчитывая при неблагоприятном для себя исходе на судейскую помощь по окончанию сдачи.

61. Рассмотрим пример. Матч, обе стороны в опасной зоне, Вы (Юг) - дилер. Приведем полный расклад:

832	
B98742	
K74	
6	
ТД1054	B76
К	Д5
108	652
TK1082	ДВ943
K9	
T1063	
ТДВ93	
75	

Торговля:

Юг	Запад	Север	Восток
1 бубна	2	пас	2 пики
пас	бубны(*)	пас	4 трефы
пас	3 трефы	пас	пас
пас	4 пики		

(\*) - объясненное значение заявки: нелимитированный двухцвет на двух минимум 5-ти картных мажорах.

После заявки 3 трефы ни Север, ни Юг не заинтересовались смыслом этого вообще-то неожиданного назначения (в особенности Ваш партнер Север, который мог изначально предполагать, что не все так просто в этой сдаче). Более того, он вообще-то мог выдавить из себя контроль на кю-бид Запада. Кроме того, после назначения 4 трефы у Севера должен был сформироваться вывод, что вторая масть Запада не черва, а трефа. Тем не менее Ваш партнер отказался от борьбы за контракт и явно ожидал, что если после розыгрыша результат не окажется хорошим, то он вызовет судью, жалуясь на неверное объяснение соглашения оппонентов. Приглашенный судья выяснил, что в действительности соглашение пары Запад-Восток заключается в том, что интервенция в масть открытия означает любой двухцвет, кроме масти открытия, так что эта пара действительно нарушила Кодекс. Но ввиду выжидательного поведения ненарушившей пары он (судья) может присудить разделенный результат: для Севера-Юга - утвердить результат, достигнутый за столом (4 пики, 10 взяток), но для нарушившей пары Запад-Восток заменить его на тот, который мог быть достигнут, если бы объяснение было полным и правильным (5 червей с руки Севера, с контролем, 9 взяток, 500). И, возможно, наложит на пару Запад-Восток процедурное наказание.

62. Вернемся к примеру 47 из предыдущей главы. Напомним, что после открытия оппонентом 1 б/к Вы интервируете натурально, если открытие сильное (не менее 15-ти пунктов), и используете конвенцию Астро, если открытие слабое (до 16-ти пунктов). Пусть теперь не Ваш партнер, а Вы после открытия оппонентом справа от Вас 1 б/к назначили 2 бубны (без вопроса о значении открытия). Партнер заглянул в конвенционную карту оппонентов и алERTирует. На вопрос оппонентов он ответил, что против слабого б/к Вы используете Астро, а против сильного - интервируете натурально. А у оппонентов - слабое, так что... Все это Вы слышите с ужасом, так как не задали им вопроса перед своим назначением: Вы были уверены, что у них сильное б/к! Вы интервировали натурально! Что делать?

Ничего! Вам следует и дальше торговать натурально, в добной вере трактуя все последующие заявки Вашего партнера, как если бы он знал, что Вы интервивали натурально. И заявки Вашего партнера объясняйте в соответствии с этой позицией. Ни в коем случае Вы не можете использовать нелегальную для Вас информацию о том, что Вы ошиблись. Ведь Вы не сами проснулись и узнали значение открытия (после чего Вы могли бы легально знать о своей ошибке и принимать какие-то меры для спасения), а Вас разбудило объяснение партнера. Конечно, услышав разнобой в Ваших ответах, оппоненты поймут, что Вы сбились. Но каждый из Вас (Вы и партнер) должны до конца стоять на своей линии в торговле. И только такое поведение Вашей пары будет

в русле Правил приличия. А результат - что ж, не последняя сдача в жизни.

63. И наконец, грубейшим нарушением Правил приличия является использование факта задания оппонентом вопроса о значении заявки Вашего партнера для описания значения Вашей заявки. Как и в примере 48 предыдущей главы такая идея может прийти в голову начинающих, неопытных игроков. Например, после открытия Вашим партнером 2 трефы (искусственный форсинг до гейма, вопрос о силе Вашей руки) Вы обычно показываете ступенями количество контролей. Но если оппонент спросит Вас значение открытия, то Вы, прежде чем ответить, просмотрите свою руку и:

- если в ней много контролей, то ответите, что это вопрос о количестве контролей,
- если контролей относительно не много, но есть онеры, то скажете, что это вопрос о пунктовой силе.

А затем и покажете ступенями в первом случае количество контролей, а во втором - пунктовую силу (с шагом, например, в 3 пункта). Вот такая себе отличная оригинальная "конвенция"! Ваша пара опять пытается использовать нелегальную информацию, на сей раз - заключенную в ответе. Вы **не имеете права** слышать не только вопросы партнера, но и его ответы.

Как и в уже рассмотренном примере даже если Ваш партнер полностью опишет оппонентам Вашу договоренность, то вызванный судья опять наверняка присудит результат (оппоненты получат "среднее-плюс", а Вы - "среднее-минус"), и, рассматривая и это как курьез, ограничится процедурным наказанием Вашей пары и запретит Вам далее пользоваться и этой "конвенцией". Если же Ваш партнер опять умолчит о таком Вашем соглашении, то Вы тем более закрепите себя в качестве мошенников. Далее - как в том же примере 48.

## 9.1. Неполное объяснение.

Кроме ошибочных объяснений передача нелегальной информации возможна и при неполном объяснении. В подобном случае основным потерпевшим является оппонент. Рассмотрим примеры (первый - из книги Э.Каплана "Апелляционный Комитет"):

64. Матч, обе пары в опасной зоне. Вы открываете 1 б/к, партнер отвечает 2 червы ("Алерт!" - "Да?" - "Переносное назначение"). Вы назначаете 2 пики, партнер - 3 трефы, и Вы заканчиваете торговлю 3 б/к. Делается первый ход, и партнер выкладывает стол:

хх, хх, ххх, ТД10ххх.

И тут начинается: "Где пиковая масть? Судья!". Далее Вы поясняете, что назначение партнера было переносным и форсировало Вас до двух пик. Если бы партнер затем спасовал, или назначил в пике или в б/к, то любой из этих заявок он бы действительно показал пиковую масть. Однако, если он называет новую масть, то это (по Вашему соглашению) - инвитирующее назначение в этой масти и не имеет отношения к пике. Поэтому (с Вашей точки зрения) ошибок в

процедуре не было. В конвенционной же карте записано: "модифицированное переносное назначение Джекоби"; алертирование было дано на конвенционное назначение две червы, но не на натуральное назначение 3 трефы; объяснение было точным.

Верно ли все это? Нет! Объяснение было дезинформацией, даже если оно было точным, так как было неполным и вводящим в заблуждение. Судья (и Комитет) должен выяснить, получили ли оппоненты всю информацию, которую они имели право получить, интерпретируя Ваши объяснения обычным образом. Конечно, нет! В то время, как формально можно заключить, что слово "переносная" означает только: "я должен назначить следующую масть", - обычная, каждодневная трактовка этой конвенции такова: "у партнера есть пиковая масть". **Полное** и точное объяснение должно быть примерно таким: "переносная - я должен назначить 2 пики, так как пика может быть его мастью; однако если далее он назначит другую масть, то это наш способ сделать инвайт в этой масти вне зависимости от длины пиковой масти".

Таким образом, Ваша пара совершила нарушение, но это вовсе не дает право оппонентам на компенсирующий результат. Ущерб должен быть непосредственным следствием дезинформации. Предположим, что пиковая атака против контракта 3 б/к сделала бы его нереализуемым, но оппонент вышел бубной, имея одну из следующих рук:

- а) 109х, ДВх, Т10ххх, хх
- б) К10хх, ДВх, В10хх, хх.

Привела ли дезинформация к ущербу? Наверняка ни один из оппонентов не атаковал бы пикой, если бы он считал, что это - масть стола; но какова вероятность пиковой атаки, если бы он был должным образом проинформирован о том, что стол обещал длину лишь в трефе? С рукой "а" шесть оппонентов из десяти все равно атаковали бы в бубну, трое - в черву, и только один - в пiku. Это далеко от 25%-ного "разумного" шанса, требуемого для компенсации (но может быть достаточно для наказания Вашей пары). В противоположность этому, с рукой "б" один из трех игроков пошел бы пикой (если бы был надлежащим образом проинформирован), а остальные бы атаковали червой или бубной. Это уже - "разумный" шанс, поэтому оппонентам нанесен ущерб, и они заслужили компенсацию.

С другой стороны, предположим, что второй из оппонентов пасовал на переносное назначение 2 червы с одной из следующих рук:

- в) В109хх, Дхх, ххх, Тх

г) KB109xx, xx, xx, Txx.

Какова вероятность, что он сделал бы оверкол 2 пики, указывая партнеру разумную атаку (или препятствуя достижению Вашей парой контракта 3 б/к), если бы он знал, что 2 червы не обязательно обещают пиковую масть? **Возможно** сделать такой оверкол с любой из приведенных рук, из чего следует, что Ваша пара подлежит наказанию. Однако, вероятность оверкола с рукой "в" существенно меньше 25% (т.е. компенсации не будет), а с рукой "г" - существенно больше 25% (т.е. судья присудит компенсацию).

Как отмечалось выше, корректное объяснение соглашений партнеров не является дезинформацией, даже если партнер сделал ошибочную заявку, нарушающую соглашение (например, если назначение партнера 2 червы действительно обещало пику по соглашению; Ваше объяснение: "переносное назначение", - корректно, даже если партнер имеет короткую пику). Вопрос компенсации или наказания может возникать только, если само объяснение было нарушением: объяснение было дано самовольно, а не в виде ответа на вопрос (например, после назначения партнера 2 червы Вы сказали: "переносная", - хотя никто ни о чем не спрашивал). В таком случае присуждение результата - в порядке вещей, если Комитет решит, что объяснение впрямую привело к ущербу, даже если оно было корректным.

65. Парный турнир, Вы (ЮГ) - дилер, Ваша пара в безопасной зоне, оппоненты - в опасной. Приведем полный расклад и торговлю:

xxx	
x	
Kxxxx	
KДхх	
ТКДхххх	Bxx
ТД	xxxxx
ТДВ	xxx
x	xx
--	
KBxxx	
xx	
TBxxxx	

Юг	Запад	Север	Восток
2червы(*)	4 пики	5 треф	пас
пас	контра	(**)	пас
пас		пас	

(\*) - назначение неalerтировалось, хотя согласно Вашему соглашению оно означало расклад минимум 5-5, где черва - одна из мастей;

(\*\*) - и это назначение неalerтировалось, хотя согласно Вашему соглашению оно обещало хороший фит либо в черве, либо в Вашей второй масти (при условии, что они - не пика); сдача произошла, когда следовалоalerтировать искусственные заявки на любом уровне.

После атаки малой пикой Вы открыли свою руку, и Запад в замешательстве спросил Вас: "У Вас двухцвет с трефой? А у партнера?". Вы гордо ответили, что у него либо минимум 4-ка треф и не менее 4-ки бубен, либо от 6-ки треф и не менее 4-х червей. Розыгрыш был недолгим, Ваша пара получила +550, и оппоненты вызвали судью. Запад протестует, утверждая, что если бы он знал о резких двухцветных хорошо сфитованных раскладах, то он назначил бы 5 пик. В условиях полученной им информации он рассчитывал получить в защите 2 червовые и 2-3 бубновые

взятки и сконтирил, не желая излишне рисковать (ведь если не будет спуска к его партнеру, то у него 9-10 взяток в пиковом контракте).

Далее в дискуссии с судьей Ваш партнер будет объяснять, что он не алертировал Ваше открытие, так как в Вашей руке есть натуральная червовая минимум 5-картная масть. Вы же отметите, что не алертировали назначение Вашего партнера, так как трефа в его руке также натурально присутствует (от 4-ки! на 5-ом уровне!). И в чем, собственно говоря, проблема?

Без сомнения, судья легко определит, что в этой сдаче произошло сразу несколько нарушений:

- отсутствие алерта Вашим партнером явилось неполной информацией о Вашей руке;
- отсутствие Вашего алерта (возможно, под влиянием нелегальной информации - такого же поступка Вашего партнера) закрепило у оппонентов неверный образ Ваших рук.

Наиболее вероятное судейское решение: "среднее-плюс" для оппонентов и "среднее-минус" для Вашей пары. Кроме того, на Вашу пару наверняка будет наложено процедурное наказание.

Все сказанное о дезинформации (в том числе - неполной информации) во время торговли равным образом приложимо к игре картами - должны быть решены те же вопросы: "получил ли игрок всю информацию, на которую он имел право?", "существует ли разумный шанс, что он пострадал от недостатка информации (если такой недостаток имел место)". Игроки обязаны не только полностью, подробно и **понятно** раскрывать свои методы сигналов, но и сведения о частоте отклонений от них и ситуациях, когда такие отклонения случались. Это положение аналогично выработанному на основе совместного опыта партнерскому соглашению в торговле. И именно на них лежит вся ответственность за полноту и понятность такого объяснения (как и в случае раскрытия соглашений в торговле).

66. Парный турнир (чемпионат мира 1994), дилер Запад, Ваша пара (Вы - ЮГ) в опасной зане. Полный расклад и торговля:

874	
B42	
K3	
107654	
ДВ	932
ТД6	K10985
ТД98	42
T982	KB3
TK1065	
73	
B10765	
Д	

Запад	Север	Восток	Юг
1 бубна	пас	1 черва	1 пика
контра(*)	пас	3 червы	пас
4 червы	пас	пас	пас

(\*) - максимум, негативная.

Далее Вы атаковали королем пик, затем тузом пик. Ваш партнер сыграл соответственно четверкой пик, а во второй взятке - восьмеркой пик. В третьей взятке Вы сыграли дамой треф, а разыгрывающий спросил Вас о Ваших сигналах. Вы ответили, что за

исключением некоторых ситуаций используете обратный количественный сигнал (т.е. малая-большая - четное количество). Далее Восток основал свой план розыгрыша на дубLETE пик у Вашего партнера, запустил его

в концовке, но проиграл контракт, так как у Севера была еще одна пика... Судья! В последующей дискуссии оказалось, что именно атака королем при отсутствии на столе туза в масти атаки генерирует одно из исключений: в такой ситуации Ваша пара сигнализирует количество классически - игра "малая-большая" показывает нечетное количество. Т.е. Вы знали, а разыгрывающий не

знал количество пик у Вашего партнера. А это уже серьезное нарушение Правил приличия. И, как следствие, присуждение результата (4 червы, 10 взяток) и процедурное наказание Вашей пары (50% макса).

## 9.2. Коррекция

Логика анализа - в основном по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет". Оттуда же и первые два примера.

Когда игрок делает заявку после получения дезинформации от оппонентов, и оппоненты затем корректируют ее **до того, как партнер этого игрока делает заявку**, Правила предусматривают простое средство для такого нарушения: этот игрок может взять свою заявку назад и заменить ее любой другой. Далее торговля протекает обычным образом, однако если партнер нарушителя уже успел сделать свою заявку (до коррекции), то на торговлю нарушившей пары могут быть наложены ограничения. Кодексы требуют, чтобы дезинформация была скорректирована при первой же возможности, так как это может предотвратить причинение дополнительного ущерба и, таким образом, уменьшит вероятность присуждения результата. Для коррекции своего неверного или неполного объяснения (а также отсутствия алерта или ошибочного алерта) игрок должен немедленно вызвать судью и в его присутствии дать необходимые объяснения.

Игрок, давший дезинформацию (невыполненным алертированием или, скажем, ошибочным или неполным объяснением), может сделать коррекцию в любой момент, - и чем раньше, тем лучше. Теоретически проблем с нелегальной информацией в этих случаях нет (посредством дозволения партнеру узнать, что игрок, давший дезинформацию, наконец вспомнил, что должна была означать заявка), так как партнер юридически обязан действовать так, как будто бы он не слышал эту дезинформацию. И тем не менее, встречаются тонкие ситуации, поэтому игроку, намеревающемуся сделать коррекцию в процессе торговли, следует прежде всего **обратиться к судье**.

Там, где дезинформация не скорректирована, или там, где она скорректирована слишком поздно для того, чтобы взять назад заявку (или ход), торговля (или игра картами) продолжается. В конце игры, если будет установлено, что дезинформация действительно имела место и что это нарушение было прямой причиной ущерба оппонентам, результат должен быть присужден.

67. Предположим, что Вы (Юг) открыли торговлю 1 черва, и партнер ответил 3 пики; оппонент (Восток) задает вопрос о значении этой заявки, Вы отвечаете, что это - натуальный блок на слабой руке, и поднимаете в 4 пики. Теперь партнер назначает 5 бубен, а Вы вспоминаете, что

3 пики означали синглет в пике и фит в черве. В этот момент лучшее, что Вы можете сделать, - это позвать судью и под его руководством дать оппонентам скорректированное объяснение (оно может уменьшить тревоги Вашего партнера, но не должно повлиять на его торговлю, - от него требуется торговать так, как если бы Вы поняли 3 пики в соответствии с Вашим соглашением и как если бы

Ваше назначение 4 пики было кю-бидом в поисках шлема; в самом деле его ответ - кю-бид 5 бубен - похож на соответствующее действие). Коррекция, сделанная Вами, не устраниет нарушения, но имеет целью ограничение ущерба. Оппоненты могут тем не менее получить компенсацию, если бы Восток мог предпринять успешные действия непосредственно после назначения 3 пики, если бы он был проинформирован соответствующим образом. Однако не может быть **последующего** ущерба (как, например, от выбора первого хода против конечного червового контракта - разве что Восток мог сконтрить 3 пики для указания атаки).

Партнер игрока, который дает дезинформацию (в вышеприведенном примере - Север), не должен предлагать немедленную коррекцию. Более того, он должен тщательно удерживать себя от любых действий: восклицаний, гримас и даже вызова судьи, так как это может послужить напоминанием партнеру об его ошибке. Такое действие может быть отдельным нарушением - нелегальной информацией. Однако, когда закончены бриджевые акции, и нарушившая сторона

назначила окончательный контракт, то партнеру игрока, давшего дезинформацию, разрешается внести коррекцию. И опять он только выигрывает, ограничив потенциальный ущерб. Если в предыдущем примере Вы станете разыгрывающим в контракте 6 червей без коррекции Вашего ошибочного объяснения назначения партнера 3 пики, партнеру (ставшему "болваном") следует объяснить оппонентам перед их первым ходом, что означало его назначение 3 пики по Вашему соглашению.

И наконец рассмотрим ответственность игрока, который делает ошибочную заявку, затем слышит объяснение, которое дает оппонентам его партнер о том, что она **должна** значить (объяснение, которое точно описывает соглашение партнеров, но не его руку). Очевидно, что он не должен предлагать немедленную коррекцию или любым способом обозначать, что объяснение не соответствует его карте, - это будет нелегальной информацией. В таком случае игрок не имеет причин предлагать коррекцию и позже.

68. Предположим, что Вы (Юг) открыли одним без козыря с рукой:

Кх, ТД, Кхх, КВхххх.

Партнер назначил 2 трефы ("Стэйман"), а Вы решили намекнуть на свою неортодоксальную руку назначением 3 трефы. Партнер говорит "Алерт", - "Да?", - "Назначение показывает 4-ки в обоих мажорах". Далее он назначает 3 бубны, а Вы - 3 б/к, и все пасуют. Ясно, что Вы были правы, ничего не сказав во время торговли, чтобы не дать никакого намека. Но теперь, когда торговля уже закончена, и партнер станет "болваном", должны ли Вы что-либо сказать оппонентам (которые весьма вероятно потерпят неудачу во время виста).

Ответ - "Конечно, нет!". Безусловно, Правила специально не препятствуют Вам в добровольной даче информации оппонентам, если Вы решите так поступить. Но ничто в Правилах и не предполагает, что Вы должны рассказать оппонентам о своих картах. Они имеют право знать о соглашениях Вашей пары, которые и **были** им точно изложены. Вы не имеете никаких юридических

обязательств, так как Ваша сторона не совершила нарушений. Не имеете Вы и моральных обязательств, так как Вы имеете право на везение. У Вас не должно быть чувства вины от получения преимущества из-за своей ошибки. Ведь если забывчивость приводит к неудаче (как это часто и бывает), Вы вынуждены за нее расплачиваться, но когда случается, что она приводит к успеху, то Вы можете им воспользоваться с чистой совестью. Некое проявление несправедливости в этом случае видится в том, что оппоненты вроде бы введены в заблуждение **объяснением** Вашего партнера. В действительности же, оппоненты могли бы выяснить, что означает назначение 3 трефы, заглянув в конвенционную карту (или из обсуждения перед началом игры). На самом деле оппоненты были введены в заблуждение не объяснением партнера, а Вашим назначением, точно так же, как это бы произошло, если бы Вы сознательно ложно информировали о своей карте, чтобы одурачить оппонентов. Вряд ли следует ожидать от Вас разъяснений (оппонентам), что Вы забыли конвенцию (также как и о том, что Вы блефовали).

69. И еще один пример: матч, Ваш партнер занимает позицию Севера и является дилером, Ваша пара в опасной зоне. Расклад всех рук и торговля:

Txx		
KBxxxx		
B9xx		
--		
Bxxx		KД10xxx
x		Дx
KД10x		x
T109x		ДВxx
--		
	T10xx	
	Txxx	
	Kxxxx	

Север	Восток	Юг	Запад
2	2 пики	3	4 пики
трефы(*)	пас	пики(**)	контра
пас	контра	5 треф	пас
5 червей		пас	
пас			

(\*) - 7-12 пунктов, синглет или реноанс в бубне, либо трехцвет, либо от 5-ки в трефе, не может быть расклада 5-5 и резче (ошибочное открытие (вместо правильного - 1 б/к, показывающего короткую трефу) - высоко искусственная система;

(\*\*) - форсинг до гейма, козырный расклад с короткой пикой.

Результат - 11 взяток. Ваш партнер не внес никаких коррекций в Ваши объяснения. Приглашенный к столу судья установил, что Ваш партнер ошибся в открытии, а Вы объяснили его заявку в соответствии с системой, и далее Ваша торговля развивалась согласно Вашей системе. В данном случае в общем-то ничего криминального в сдаче не произошло, так как:

- оппоненты получили полную и соответствующую системе информацию о значении каждой заявки,

- Вы торговали до конца в добной вере, в том числе Ваш пас на его назначение 5 червей (тем более после контры на Ваши 5 треф) обоснован его (укладывающимся в систему) раскладом

3-6-1-3 или 4-6-1-2 или с более длинной червой, а ведь Вы показали короткую пику и фит во всех мастиах,

- Ваш партнер, как и любой другой игрок, имеет право на ошибку, лишь бы Вы не отдавали себе отчет в этой ошибке.

Однако здесь есть два замечания, причем именно вторым замечанием этот пример отличается от предыдущего:

- Ваше объяснение могло "разбудить" Вашего партнера и прояснить ему ситуацию, после чего он находится в более комфортной позиции, чем оппоненты, так как теперь он реально знает об этой сдаче больше их; следует оценить его акции при условии, что он "не слышал" Ваших объяснений и продолжал торговать тоже в добной вере (как если бы Вы знали, что у него синглет в трефе); Вашей паре повезло, что у Вашего партнера бубна существенно хуже червы, поэтому после Ваших заявок 3 пики и 5 треф (с его точки зрения обе они искусственны) он выбирает черву; однако здесь есть погрешность: он неalerтировал Ваше трефовое назначение, но искусственные назначения выше

З б/к неalerтируются, а оппоненты не спросили о значении этой заявки; если бы они задали вопрос о ее значении, то здесь бы вскрылось еще одно противоречие в торговле Вашей пары, так как для Вас 5 треф натуральны, а для партнера - искусственны; но и здесь Вам повезло;

- в международной практике уже были случаи, когда сбой в системе торговли приводил к присуждению результата, если в результате сбоя выгода получили сбившиеся, которые при этом использовали высоко искусственную систему (см. пример 53 настоящей главы), а Ваш случай именно такой; сложилось устойчивое мнение, что

- использование высоко искусственных систем дает определенный гандикап,

- пары, использующие такие системы, должны обладать достаточно высокой квалификацией,

- совершение ошибок в этих условиях может рассматриваться как некоторое нарушение Правил приличия, так как очень трудно стороннему судье (и даже Комитету) объективно оценить, насколько привычны и устойчивы игроки к собственным ошибкам,

- потенциальные ошибки (или сбои) оппонентов в борьбе против таких систем могут остаться безнаказанными,

- Вам могут даже запретить использовать Вашу систему.

Судья должен будет оценить, насколько ошибка Вашего партнера могла привести оппонентов к отказу от дальнейшей борьбы в торговле (ведь нормальное решение - это контракт 5 пик без одной). И наиболее вероятное решение будет заключаться в том, что все-таки нет нарушения, а значит нет компенсации, хотя Вашу пару, возможно, предупредят, что следует лучше помнить спектр своих открытых и что если бы сбой произошел в релейной части торговли, то решение могло бы быть другим. Кроме того, судья возьмет Вашу пару на заметку (на случай Ваших последующих ошибок).

И опять в конце главы напомним, что любая информация, связанная с объяснениями, которые давал Ваш партнер, является для Вас абсолютно нелегальной, и никоим образом не может быть Вами в дальнейшем использована.

## ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

### ПРОЧИЕ ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

#### **Глава 10. Другие нарушения Правил приличия.**

В данной главе описаны те крайне грубые нарушения Правил приличия, которые случаются, когда игрок позволяет себе потерять контроль над своим поведением (в случае непредумышленного нарушения) или (что гораздо хуже) делает это сознательно. Избежать подобных непредумышленных нарушений существенно проще (по сравнению с нарушениями, описанными в части 1): для этого игроку всего лишь необходимо уделять этой проблеме хоть

какое-то внимание во время игры. Логика анализа в основном по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет", оттуда же примеры: первый из параграфа 10.1, первый и третий из параграфа 10.4.

#### **10.1. Посторонние слова**

70. Например, одно из действий, относимых к нарушению Правил приличия, есть "использование различных наименований для одних и тех же заявок". Предположим, что Запад открывает одной червой, и Вы (Север) говорите: "Контра". Восток назначает 3 червы, Юг и Запад пасуют; Вы говорите: "Я контрю снова". Восток пасует, Юг назначает 3 пики, а Запад - 4 червы;

Вы третий раз даете контру, на этот раз со словами: "Я все-таки опущу топор на это". И все пасуют.

Если это нарушение Правил приличия не имело влияния на результат (4 червы с контрой будут реализованы без одной за минус 100, а 4 пики беспроблемны для Вашей пары), судья может:

(а) предупредить Вас, если Вы новичок в бридже, что Вы не должны менять форму заявки контра; или

(б) наложить на Вашу пару процедурное наказание, если Вы опытный игрок, который должен знать, что вариации являются возмутительно неподобающими.

Однако, если бы Вы не могли реализовать 4 пики, и Ваш партнер имел руку, с которой он мог бы рассматривать этот вызов как нормальную контру, судья должен:

(в) назначить компенсирующий результат, возможно, минус 100 для Вас и, возможно, возбудить процедуру дисциплинарного слушания или, как минимум, наложить процедурное наказание.

И наконец, предположим, что судье было сообщено, что у некоторой пары было специфическое соглашение: контра была наказательной, если один из партнеров использовал такую форму, как "контра"; была призывной, если они говорили "я контрю", и контрой на выбор, когда форма была "я буду контрить". Если такое будет доказано, то это случай сознательного, умышленного, грубого мошенничества. Невиновные оппоненты должны

получить компенсацию за ущерб, а нарушившая пара не должна отделаться только компенсирующим результатом. Должно быть

(г) формальное дисциплинарное слушание.

Исключая такие случаи (как приведенные выше пункты "в" и "г"), в которых нарушение Правил приличия ведет к неподобающей коммуникации между партнерами-нарушителями, невиновной стороне редко следует давать компенсацию. Наиболее часто будет установлено, что они сами способствовали такому своему результату, поспешно узрев связь между нарушением и ущербом.

Или, болван развлекается во время розыгрыша, и, комментируя качество защиты, отпускает серию язвительных насмешек и раздражающих реплик по отношению к оппонентам. Защитники приходят в ярость и ошибаются, выпуская контракт. Протест. Конечно, судья должен принять меры по отношению к болвану - по крайней мере, суровое процедурное наказание на его пару за волнистое нарушение Правил приличия и, возможно, дополнительно дисциплинарное наказание к самому игроку. Однако, защитники редко получат компенсацию - так как непосредственной причиной ущерба была их собственная ошибка.

И все же существуют определенные типы нарушений Правил приличия, за которые компенсация может быть дана. Приведем несколько примеров на эту тему в исполнении сторонников Тотального бриджа, причем нарушителями могут быть как вистующие (с целью передачи нелегальной информации партнеру или дезинформации оппонента), так и разыгрывающий (с целью дезинформации вистующих).

71. Вы разыгрываете 3 б/к, оппонент атаковал 2 бубен, на столе в бубне ТК10х, в Вашей руке в бубне 9хх. Вы обдумываете, какую карту положить (малую и пустить к 9-ке, играя на атаку с ДВхх, или туза, играя на атаку с четвертой фигуры). В зале довольно шумно, и второй оппонент через несколько секунд с отчетливым удивлением спрашивает: "Малую?". Вы под впечатлением

этого вопроса сыграли тузом, а в руке у этого оппонента в бубне были две фоски... Судья! И опять разбирательство, а оппоненты скажут, что это был обычный вопрос, так как им показалось, что Вы назвали карту, которой следует играть в первой взятке, но возможно это донеслось с другого стола, а уж никакого удивления и в помине не было... Тем не менее, если судья знаком с такими практиками, то он может наложить на оппонентов процедурное наказание, а Вам (хотя и очень маловероятно) может присудить компенсацию.

72. Матч, Вы попали в несколько оптимистический контракт 3 б/к, оппонент атаковал Д пик, открылся стол и Вы наконец увидели обе руки:

K63  
B42  
ДВ1074  
K96

T87  
93  
K983  
TB9

Делать нечего, даже импас треф дает только 5 взяток. Так что для реализации контракта необходимо отдать оппонентам взятку на Т бубен. Но черву Вы держите только силой воли, так что после взятки на Т бубен они сразу же могут отобрать в лучшем для Вас случае еще 4 взятки (если черва лежит у них 4-4). Итак, если вистующие переключаются на черву, то они возьмут не менее пяти взяток... Весь этот анализ занял у Вас не более 10 секунд, но тут Вы заметили неожиданный дополнительный шанс - дезинформация! Вы впадаете в длительное раздумье и с явными колебаниями играете со стола королем пик, правый вистующий кладет фоску пик, Вы с руки делаете то же самое и продолжаете тяжелые и грустные размышления. Через одну-две минуты Вы просыпаетесь и спрашиваете (с изумлением!): "Король победил?", после чего разыгрываете бубну. Естественно, что после этого правый оппонент, получив взятку на туза бубен, продолжает пиковую атаку. В зависимости от настроения Вы либо предъявляете карты, либо боретесь за 10-ую взятку. В любом случае оппоненты вызывают судью, и Вы начинаете объяснять, что не заметили в руке туза пик, что приняли его за туза червей и т.д. и т.п. Тем не менее (если оппоненты обратят внимание на Ваш маневр) результат будет присужден, а у Вас впереди еще и дисциплинарное слушание.

73. Роббер, Ваша рука:

654, Д1073, В85, К109.

Оппоненты назначили контракт 6 пик, партнер атаковал фоской треф и открылся стол:

108, КВ6, ТД4, ТВ872.

Разыгрывающий сыграл на столе малой, и Вы получили взятку на короля. Что делать дальше? Если у партнера есть взятка в пике, то контракт уже посажен. Но если пика у разыгрывающего полная, то посадить контракт можно только в одном из двух случаев: либо дать партнеру убитку треф (если он атаковал синглетом), либо у него должен быть туз червей (и тогда следует немедленно сыграть червой, так как иначе разыгрывающий может снести червовые потери на трефу и бубну стола). Вы несколько задумываетесь, а затем спрашиваете партнера: "Так чем ты атаковал?". Услышав короткий ответ: "Старшей!", Вы идете червой, и партнер берет кладущую взятку тузом. И это Ваша последняя игра в этом клубе.

74. Матч, с экранами. Оппоненты назначили контракт 3 б/к, Ваша рука:

75, 984, 532, Т5432,

партнер атакует королем треф (первая Ваша мысль "Ну и умница мой партнер, хотя в прошлой сдаче он мог бы получить и лучшую запись"), и открылся стол:

Т63, ДВ10, КДВ98, 96.

Вы играете 2 треф, разыгрывающий семеркой. Партнер во второй взятке идет Д треф, Вы 3, разыгрывающий 8. В третьей взятке партнер идет В треф, а Вы с ужасом замечаете, что реализация оппонентами контракта зависит от того, угадаете ли Вы у кого осталась 10-ка треф: если она у партнера, то Вам следует еще раз пропустить, а если у разыгрывающего, то Вы должны перебить тузом валета партнера. Вы опять впадаете в транс, пытаясь решить эту проблему. Через одну-две минуты Ваш партнер просовывает голову через дыру в экране и с удивлением спрашивает: "Ты что, заснул?". Вы немедленно перебиваете тузом, от

разыгрывающего падает 10-ка треф, и Вы отбираете еще 2 взятки. Без одной, но разъяренные оппоненты зовут судью. Присужденный результат (3 б/к, 10 взяток) и процедурное наказание. К сожалению, подобные грубые нарушения этики не регистрируются, а такого единичного случая недостаточно для дисциплинарного слушания.

75. А теперь пример, демонстрирующий возможные последствия от вопросов, которые были разрешены старыми редакциями Кодексов и запрещены в их действующих текстах. Однако этот пример остается актуальным, так как в практической игре подобные вопросы все еще встречаются. Матч, обе пары в опасной зоне, дилер Запад (Вы - Юг), Ваша пара в течение всей торговли пасует. Полный расклад рук и торговля:

	984
	ТД108
	8753
	К4
K7	Д65
K75	64
6	ТКВ10
TB107532	Д986
	TB1032
	B932
	Д942
	--

Запад	Восток
2 трефы (*)	2 бубны (**)
2 б/к (***)	3 б/к
пас	

(\*) - либо от 5-ки треф и от 4-ки в мажоре, либо от 6-трех, 11-15 пунктов;

(\*\*) - форсинг на 1 тур, вопрос о силе и раскладе;

(\*\*\*) - максимум, от 6-ки треф с держками в мажорах.

Ваш партнер атакует старшей фоской бубен, разыгрывающий бьет на столе тузом, а Вы сносите 2-ку бубен (показывая даму). Далее разыгрывающий идет со стола дамой треф, Вы сносите 9-ку червей (сигнал Лавинталя, показывающий ценности в пике), и Ваш партнер получает взятку на короля. При этом он с явным удивлением спрашивает: "Нет треф?" и идет 9-кой пик. А Вы теперь знаете, что у разыгрывающего не 6, а 7 треф. И эта совершенно нелегальная информация оказывает существенное влияние на избираемый Вами план виста: если до этого Вы могли насчитать у разыгрывающего только 8 быстрых взяток (5 в трефе, 2 в бубне, 1 в пике - на разделенный марьяж), и перед вопросом партнера реальный шанс посадить контракт в том, что у разыгрывающего в черве не туз, а марьяж. В этом случае Вам следовало бы пропустить 9-ку пик (чтобы разыгрывающий выиграл ее королем), а в дальнейшем Ваш партнер получит взятку на туза червей и повторением пиковой атаки посадит контракт. Однако Вы уже знаете, что в трефе не 5, а 6 взяток, так что изложенный выше план не проходит. В этих условиях Ваш единственный шанс посадить контракт - это застать у разыгрывающего в черве не марьяж, а короля (с одной или двумя фосками). Так что Вы перебиваете 9-ку пик тузом и переключаетесь на черву (валетом). Без одной. Ваш анализ абсолютно точен, но совершенно нелегален, и оппоненты вызывают судью, который

наверняка присудит результат (3 б/к, 9 взяток). Более того, на Вашу пару должно быть наложено процедурное наказание, так как Вы дважды нарушили Правила приличия: Ваш партнер запрещенным вопросом передал Вам нелегальную информацию, а Вы в своем анализе воспользовались ею.

## 10.2. Манерность, жесты, мимика

Принципы, описанные выше для сдач с колебаниями (Был ли разумный выбор акции? Могла ли выбранная акция быть подсказкой?), применяются и ко всем другим случаям с информацией, не имеющей легального отношения к делу: к недовольному вздоху, подергиванию плечами или гримасам, хотя на практике эти факты установить еще труднее.

Однако, в случаях, когда факты могут быть установлены, решения те же самые. Если игрок делает за столом лишнее замечание или недвусмысленный жест (такой как отсчет на пальцах обязательной 10-секундной паузы или запись финального контракта на бланке в то время, как его партнер еще думает над заявкой), судья будет решать, могла ли акция партнера быть подсказкой и были ли логичные альтернативы.

76. Рассмотрим пример нарушения, случившегося во время игры картами. Матч, обе пары в безопасной зоне, Вы (Юг) начинаете торговлю:

Юг	Запад	Север	Восток
1 черва	2 бубны	контра	пас
пас	пас		

Ваша рука:

КВ76, КВ963, 9, К74.

Ваш партнер атаковал Д червей и открылся стол:

842, 872, 108, ТВ1082.

Разыгрывающий сыграл со стола малой червой и выиграл взяtkу в руке тузом. После этого он пошел с руки Д треф (от партнера 9) и отдал Вам взяtkу на короля. И теперь перед Вами возникла проблема: Как вистовать? Если первый ход был сделан из Дх, то следует отобрать две червы, а затем сменить атаку на пику и посадить контракт, если у партнера в пике Тх. Если же атака была сделана из, например, Д10х, то следует отобрать одну черву, а затем переключиться на пику и посадить контракт, если у партнера в пике Т10х. Пиковое же переключение в любом случае подсказано как логикой игры (так как именно пиковые потери могут быть снесены на трефовые форты стола), так и сигналом партнера (9 треф). Однако сколько же червей отбирать?

Тем не менее Вы точно угадали, так как в момент, когда Вы сыграли королем червей, партнер замешкался и даже перебрал две карты, а затем выложил 10 червей. Теперь 6 пик и Ваша пара получила 3 взяtkи в пике, так как у партнера в пике были Т10х, а в черве Д10х. Без трех (еще 2 взяtkи Ваш партнер получил в бубне). Судья! Результат вне всякого сомнения будет присужден (2 бубны с контрай, 6 взяток) и на Вас наложат процедурное наказание. Ваш партнер грубо нарушил Правила приличия, а Вы еще и воспользовались этим.

77. Еще один пример, в котором произведены сразу несколько нарушений Правил приличия. Матч (с биддинг-боксами), Ваши оппоненты в опасной зоне, а Вы - в безопасной. Вы дилер и Ваша рука:

Д84, 65, 86, В109654.

Вы решили сблефовать и открыли 1 пика. К счастью для Вас пика реально оказалась у Вашего левого оппонента и он (из-за отсутствия хорошей заявки) спасовал, имея 13 пунктов. Ваш партнер назначил многозначное искусственное 1 б/к, форсирующее Вас на один тур. Второй оппонент также спасовал. А Вы при этом сделали первое грубое нарушение - неalerтировали! Этим Вы создали предпосылки для последующего камуфляжа. Далее Вы разыграли целый спектакль, как бы с сомнением выбирая среди нескольких карточек, и, наконец, с трудом решились на пас. Блестяще разыграно! Отсутствием алерта Вы перечеркнули оппонентам возможность разобраться в том, что Вы блефовали (что с неумолимостью бы следовало из Вашего паса на форсирующую заявку Вашего партнера). А своими демонстративными колебаниями в выборе заявки Вы подчеркнули, что Вы не блефовали. Однако после окончания сдачи оппоненты все-таки вызвали судью и наступило неминуемое наказание: присуждение результата (оппоненты получат наиболее благоприятный результат среди вероятных) и возбуждение против Вас процедуры дисциплинарного слушания.

78. Парный турнир (по мотивам Апелляции 36 чемпионата мира 1994), оппоненты в опасной зоне, Вы (ЮГ) разыгрываете контракт 4 пики после атаки 5-кой червей. Приведем полный расклад:

ДВ7	
Т104	
В32	
Д983	
3	1065
98652	КД7
К974	Д105
К72	В1054
TK9842	
В3	
Т86	
Т6	

Вы сыграли со стола малой червой, Восток долго думал и, тяжело вздохнув, положил короля, а Вы отблокировались валетом червой. Далее Восток сыграл пикой, Вы отобрали три козыря и пошли с руки малой трефой. Запад получил взятку на короля и ответил малой трефой. И весь этот (вобщем-то небезопасный) порядок розыгрыша мастей Вы основали на удающемся повторном импасе червей. Однако в критический момент, когда Вы провели казалось бы верный импас, взятку выиграл Восток, а Вы потеряли две взятки (оказавшись без спуска на стол). Без двух. И тут Вы обратились за помощью к судье, так как Восток своими колебаниями, усиленными манеризмом при выигрыше взятки королем червой, создал у Вас неверную картину размещения ключевой карты - дамы червой. Судейское решение - 4 пики, 10 взяток и процедурное наказание пары Восток-Запад. А ведь стоило Востоку сыграть в первой взятке королем червой без всего

этого спектакля и в обычном темпе (3-5 секунд), то и без нарушения Правил приличия он мог бы добиться подобного результата.

И наконец, приведенные в предыдущих главах примеры Тотального бриджа, связанные с демонстративным поведением игрока, полностью относятся и к этому параграфу.

### **10.3. Разглядывание**

Например, защитники подают протест в связи с тем, что разыгрывающий угадал импас против их дамы, потому что он несколько наклонился, чтобы заглянуть в их карты, или потому, что он сознательно пристально смотрел на их карты, чтобы увидеть место, откуда они вынимали карты хода; разыгрывающий со смехом принимает обвинение. Да, разыгрывающий нарушил Правила приличия (которые говорят в действительности, что он может видеть, но не глядеть). Однако, защитники не держали свои карты с разумной предосторожностью с целью оградить себя от посягательств разыгрывающего. Поэтому для защитников результат должен быть сохранен, а на разыгрывающего может быть наложено процедурное наказание. Однако, если игрок действительно перегибался (или даже привставал или что-нибудь подобное), чтобы увидеть карты оппонента, то кроме наказания будет присужден компенсирующий результат. Также если за игроком будет замечено, что он неоднократно занимался разглядыванием оппонентов с целью заметить место, откуда тот вынимает карту хода (получая при этом нелегальную информацию о раскладе) или с целью увидеть его непроизвольные естественные реакции (малейшую мимику, жест), то его следует подвергнуть процедурному наказанию.

Несколько особняком стоит появляющаяся только в спортивном бридже возможность, что Вы, изучая ("разглядывая") пришедшие к Вам карты с другого стола, произведете регрессивный анализ этой сдачи (т.е. по расположению своих карт восстановите ход игры на предыдущем столе). Эта возможность связана с тем, что карты пришли к Вам с нарушением статьи КСБ о том, что в бридж играют перетасованной колодой. Конечно, такой анализ может произвести только игрок весьма высокого уровня. И выявить это нарушение практически не возможно. Но очень легко его не допустить: следует всегда после окончания розыгрыша и подсчета результата (но перед вложением карт в коробки) перетасовать свою руку...

### **10.4. Намеренное нарушение Кодекса**

Редко, но встречаются ситуации, когда игрок, знающий Правила, может извлечь выгоду намеренным совершением нарушения (т.е. после наказания он все равно оказывается в лучшем положении). Однако, это нарушает Правила приличия: "Умышленное несоблюдение любого Правила является серьезным нарушением Правил приличия, даже если есть предписанное наказание, которое нарушитель готов понести".

79. Предположим, что козырная масть лежит следующим образом:

## Д10965

Разыгрывающий ходит со стола четверкой к тройке Востока и своей даме; Запад обдумывает ситуацию и пропускает, кладя двойку. Он не пытается никого обмануть (теперь все знают, что у него туз); он просто создает для себя возможность взять тузом в следующем круге и ответить козырем. Очевидно, что здесь это будет катастрофой. Однако, до того, как разыгрывающий успел выйти козырем второй раз к валету, Восток умненько роняет своего короля лицевой стороной вверх. Он становится штрафной картой, и им надо сыграть при первой возможности. У разыгрывающего несколько вариантов игры, но ни один из них не заставит Запад положить туза на короля партнера. Гигантский крах был предотвращен!

80. Еще более серьезный пример. Вы (Юг) назначили после затяжной односторонней торговли Вашей пары большой шлем в трефе. Перед заключительным пасом Восток несколько неуклюже поднял лежащие перед ним карты и выронил на стол пять карт, из которых четыре (в том числе десятка треф) оказались открыты. Вызванный Вами судья сказал, что все эти карты являются старшими штрафными картами и что Вы можете потребовать или запретить первый ход в любую из мастей, к которым принадлежат открытые карты Востока. Вы разрешили любой ход (для сохранения 10-ки треф в качестве старшей штрафной карты), Запад пошел малым козырем, и Восток (согласно Кодексу) должен играть в этой взятке своей десяткой треф; Север выложил свою руку. Приведем Ваши совместные руки:

КВ1095

84

Тх

К973

ТД2

ТК7

КД7

ТД85

Вы с сожалением отмечаете, что благодаря наличию у партнера крайне плотной пики (о чем Вы никак не могли узнать во время торговли) бескозырный большой шлем разыгрывать не надо - он верхний. Назначенный Вами контракт зависит от расклада треф у оппонентов: если трефа лежит 3-2, то своя игра сверху, если же козырь лежит у оппонентов 4-1, то Вам надо угадать, у кого из

оппонентов было 4 карты в трефе и попытаться проимпасировать этого оппонента. Вы играете на столе малой трефой, Восток кладет десятку треф, а Вы надбиваете в руке дамой. Далее Вы решаете, что маловероятно, чтобы при случайно открывшихся картах Востока именно десятка треф была его единственной козырной картой. Поэтому Вы играете во второй взятке с руки малым козырем к королю стола, собираясь затем (если у Запада больше треф не будет) импассировать валета треф Востока. Однако к несчастью именно у Востока больше треф не было... А на Ваш вопрос, как же это у Востока открылась как раз единственная его трефовая карта, он ответил, что всегда раскладывает в своей руке длинные масти вовнутрь, а короткие масти - снаружи.

81. Или - все в зоне, у Вас (Юга) на четвертой руке:

ТД1076542, КД, КВ, 6.

Запад пасует, Север пасует, Восток открывает одной червой, и Вы прыгаете в четыре пики, слегка нервничая, т.к. можете получить минус 800, если все лежит плохо. Конечно, контра Запада звучит как приговор судьбы. Но что это? Север зовет судью: оказывается контрил не Запад, а Восток! Судья объясняет Правило о заявке вне очереди и накладывает наказание - контра аннулируется, Запад должен пасовать до конца торговли, после чего торговля продолжается (а если оппоненты станут вистующими, то следует опять позвать судью и он пояснит возможные ограничения на игру вистующих). Далее Север и Восток пасуют, а Вы (после объяснений судьи) требуете от Запада козырную атаку и легко выигрываете 11 взяток. Север выложил довольно приличную карту, а это у Востока ничего не было: его открытие одна черва - было блефом с рукой:

3, B7643, 10752, B72.

После Вашего назначения Восток оказался перед очень неприятной проблемой: с высокой вероятностью Запад даст контру, что приведет к минус 990; если же он (Восток) убежит с ожидаемой контры Запада, то получит примерно минус 1400. Своей бесхитростной недопустимой контрой он нашел выход, чтобы получить средний результат.

Конечно, в трех последних примерах судья не может позволить Востоку выскользнуть с этими маневрами, но что делать - неясно (за исключением последнего примера, в котором может быть применено правило 23 КСБ о выведении партнера из торговли, на основании которого может быть присужден результат). Одним из решений является формальная дисциплинарная акция (особенно, если будет определено, что во всех случаях был один и тот же Восток), но это оставляет счет неизменным. Пути присуждения результата (кроме последнего примера) кажутся отрезанными, так как соответствующие пункты Кодекса устанавливают компенсацию за открытие карты и лишние контры, а сами эти компенсации были назначены и оплачены. Вспомните: "судья не может назначить компенсирующий результат на том основании, что наказание, предусмотренное Кодексом, чрезмерно сурово или благоприятно для любой из сторон".

Значит, должна остаться несправедливость? Нет, компенсирующий результат может быть назначен, т.к. "этот Кодекс не дает компенсации ненарушившему участнику за определенный тип нарушения Правил игры или Правил приличия, совершенного оппонентом". "Тип нарушения"! В данных случаях - не открытая карта или недопустимая контра, а серьезное нарушение Востоком Правил приличия, выразившееся в намеренном нарушении Правил игры.

При этом не может быть компенсирующего результата, если нарушения были случайными, если так случилось, что они принесли выгоду нарушившей стороне. Редкие случаи несправедливости должны рассматриваться как везение, *rub of the green*. Только если судья убежден, что нарушение было совершено преднамеренно (как были ясны нарушения в вышеупомянутых примерах), результат будет присужден.

Следует отметить, что случившееся в примере 80 настолько вопиет, что вне всякого сомнения Восток принадлежит к последователям Тотального бридж: ведь он сообразил, что одна из возможностей посадить контракт - это если у его партнера найдется Вххх в козыре и если разыгрывающий не угадает, какой козырной фигурой сыграть во втором туре розыгрыша треф. В таком случае без выпавшей десятки разыгрывающий в первом туре розыгрыша козырной масти сыграет фигурой с той руки, где у него две фигуры (в данном примере - тузом со своей руки). Увидев сыгранную в этой взятке десятку, разыгрывающий легко придет к выводу, что если козырь лежит 4-1, то длинная трефа почти наверняка у

Запада. Поэтому во втором туре розыгрыша треф будет сыграна **дама**, а затем валет Запада будет проимпасирован на столе. Догадка Востока оказалась верной... Так что в этом случае возбуждение процедуры дисциплинарного слушания просто необходимо.

82. И еще один пример: роббер, Вы (Юг) в опасной зоне, оппоненты в безопасной, дилер Запад. Ваша рука:

9874, 762, 8653, 72.

Вы вне очереди открываете торговлю 2 б/к, что означает 22-24, б/к расклад. Оппоненты зовут судью (роббер играется в солидном клубе), и судья - в соответствии с КРБ - принимает решение: Ваш партнер пасует до конца торговли, Вы торгуете, как хотите, а право первой заявки возвращается к дилеру. Таким образом, Вы (с абсолютно слабой рукой) вывели своего партнера из торговли. Кроме того, в данной сдаче Запад имеет бескозырную руку и 16 пунктов. Не подозревая о Вашем блефе он пасует, так как считает, что на их линии нет никакого контракта. Кроме того, он намерен при случае контрировать Вас в ожидаемом контракте 3 б/к, который Вы (по его понятиям) должны назначить. Ваш партнер пасует, а Восток, имея примерно бескозырную руку и 18 пунктов, пасует (по тем же причинам, что и Запад). Теперь Вы заявляете, что передумали и пасуете. Оппоненты открывают руки и: "Судья!". И теперь уже судейское решение гораздо более жесткое: за умышленное выведение партнера из торговли и дезинформацию оппонентов в ситуации, когда Вы с высокой вероятностью ожидали, что это окажется для Вас практически безнаказанным и принесет Вашей паре выгоду, Вас навсегда удаляют из этого робберного клуба.

## 10.5. Оказание давления

Существует большое количество нарушающих Правила приличия способов оказания давления на оппонентов с целью принятия ими ошибочного решения. Некоторые из них (камуфляжи, дезинформация) уже приводились в предыдущих главах. В данном разделе описаны еще несколько известных и неприличных методов, с которыми можно иногда столкнуться в игре. Все ниже описанные практики в силу их явной предумышленности абсолютно недопустимы как в спортивном, так и в робберном бридже.

### 10.5.1. Темпом игры

В последнее время в бриджевой периодике проходила дискуссия о явно замедленном темпе: как в торговле, так и в игре картами. В этой дискуссии отмечалось, что (особенно в спортивном бриidge, где существуют временные рамки на длительность сдачи и выделенное для игры время принадлежит обеим парам примерно поровну) медленно играющие бриджисты "отнимают" время, принадлежащее их оппонентам и поэтому разрушают основной спортивный принцип: равные условия для всех участников соревнования. Кроме того, медленная игра может поставить под угрозу самое проведение соревнования, так как может быть сорван временной регламент, который обычно определяется как физическими возможностями участников, так и организационными требованиями. В результате этой дискуссии было выработано мнение, что хроническая медленная игра не только нарушает бриджевую этику, но и является проявлением грубости по отношению к оппонентам, остальным участникам соревнования,

судьям и организаторам. Судьям рекомендовано ужесточить меры дисциплинарного воздействия по отношению к игрокам, постоянно затягивающим игру.

Более того, встречаются игроки, которые в более-менее очевидных ситуациях "тянут" время с целью усыпления оппонентов (и даже выведения их из себя) и - вследствие этого - совершения ими ошибки. Если Вам доведется встретиться с таким игроком и Вы поддадитесь эмоциям (или потеряете контроль над течением игры) и совершите ошибку, то все-таки вызывайте судью. Обычно Вы не получите компенсации, но если судья увидит, что Ваш оппонент уже не первый раз совершает подобный маневр, то он наверняка присудит разделенный результат, не изменяя Ваш, но отнимая у хитрого оппонента его достижение. Возможно, что это изменит его отношение к игре. Кроме того, судья скорее всего наложит на виновного процедурное наказание.

Существует еще одна разновидность оказания давления на оппонентов - необычно быстрая игра. Если при этом явно не нарушаются Правила приличия (т.е. соблюдаются задержки после назначений с прыжком, перед первой заявкой дилера, перед первым ходом вистующего и перед первой сыгранной разыгрывающим картой со стола), то к такой игре гораздо трудней предъявить претензию, хотя часто оппоненты (особенно более слабые игроки) в подобных ситуациях начинают также играть ускоренно и совершают массу дополнительных ошибок. Если Ваши оппоненты готовы искать свои дополнительные шансы в ускоренной игре (а это с очевидностью относит их к сторонникам Тотального бриджа), то старайтесь сбить темп, совершая свои (даже наиболее очевидные) бриджевые акции с рекомендованным темпом: 3-5 секунд. Это чаще всего остынет их пыл. К сожалению, в настоящий момент нет других способов воздействия, так как к подобному способу оказания давления могут прибегнуть только очень сильные игроки, которые, как правило, играют достаточно чисто и других нарушений Правил приличия не совершают. Поэтому ввиду того, что такой способ оказания давления встречается довольно редко, судебская практика еще не выработала общепринятых рекомендаций. А потому: не поддавайтесь и притормаживайте. Но судью вызывайте: как раз для формирования этой самой судебской практики.

### **10.5.2. Предъявлением карт**

Серьезным нарушением этики является предъявление претензий на оставшиеся взятки (или какую-то их часть) в ситуации, когда еще нет полной ясности в том, как получить эти взятки. Особенно часто в парных турнирах, в условиях нехватки времени Вы, сокращая разыгрыв (или реже - вист), открываете карты, а оппонент легко может не заметить, что Вы в лучшем случае заблуждаетесь. Обычно проходит несколько туров, пока он сообразит, что отдал Вам одну-две лишние взятки, но уже мало что можно сделать. А если этот оппонент играет не очень сильно, то легко может вообще ничего не понять. Если же Вы повторяете такой "маневр" неоднократно, да еще сопровождаете это неторопливой игрой, генерируя хроническую временную недостачу, то Вы - сторонник и последователь Тотального бриджа. Рассмотрим несколько примеров.

83. Оппонент слева от Вас открыл 4 пика, что и стало окончательным контрактом (Вы в безопасной зоне, оппоненты в опасной), после первого хода Вашего партнера открылся стол с Тх в пике, а Ваша пара получила первые 6 взяток в боковых мастиах. Далее оппонент складывает карты со словами "Остальные мои", и Вы, будучи вполне довольны достигнутым результатом, также возвращаете свои оставшиеся карты в коробку, так как в руке разыгрывающего остались только козыри, а у Вас в козыре хх. Ваш партнер молча прячет

свои карты, и только в перерыве он говорит Вам, что у него еще была козырная дама с фоской и оппонент мог проиграть еще одну взятку.

84. Или: парный турнир, Ваш партнер занимает позицию Севера, Ваша пара в опасной зоне, оппоненты - в безопасной, дилер Запад. Полный расклад и торговля:

		КВ32	
		ТВ75	
	--		
	ТКД86		
874		T5	
КД84		102	
Д10943		TK8762	
9		B103	
	Д1096		
	963		
	B5		
	7542		

Запад	Север	Восток	Юг
пас	1 трефа(*)	1 бубна	пас
3	3	5 бубен	5 пик
трефы(**)	бубны(***)	пас	пас
)	6 пик	пас	пас
пас	контра		
7 бубен			
пас			

(\*) - Общий язык, но исключен слабый вариант с трефовой мастью,

(\*\*) - после долгих колебаний, заявка была с большим сомнением алертирована, причем **после** назначения Вашего партнера 3 бубны,

(\*\*\*) - сильный вариант открытия с короткой бубной.

Как лежат карты, уже нет одиннадцати взяток в пиковом контракте (после трефовой атаки - захват тузом пик, убитка треф и хотя бы одна взятка в черве), в то время как контракт 5 бубен в защите - всего без одной, так что оптимальный результат для пары Север-Юг - это +170 (за частную запись, 10 взяток) или +100 (за 5 бубен с контролем). Однако далеко не все в парном турнире защищаются, так что реально результат +620 даст около 90-100%, а +170 - около 60%. Своей напористой торговлей Вам удалось обмануть оппонентов, и они вместо того, чтобы сконтрить Вас, решили защищаться.

Атака бубной и открылся стол (Запад). Разыгрывающий сразу отметил, что он попал в весьма плохой контракт и что его пара лишилась верного макса. Он два раза сыграл бубной, затем пошел с руки 10-кой червей и перебил ее на столе королем, после чего сказал, что отдаст с руки еще одну трефу, а пику снесет на выработанную черву стола. Без двух (+300 для Севера-Юга, примерно 65%). Вы в целом вполне удовлетворены результатом, и только через некоторое время соображаете, что разыгрывающий Вас просто обманул, так как в черве есть только одна взятка (на даму) и что пику снести не на что. Так что если бы Вы вызвали судью в тот момент, то наверняка Вам бы присудили +500 (без трех, около 70%), а на оппонента могли наложить процедурное наказание (за попытку обмана, хотя он бы со всех сил доказывал, что это не более чем ошибка из-за недостачи времени). Тем не менее

разыгрывающий оказался психологически точнее и выиграл (без борьбы!) взятку (и примерно 5%). Такой вот Вам урок на будущее.

Можно столкнуться и с частичным "предъявлением" карт во время игры, когда игрок как бы случайно показывает свою карту (или несколько карт). Рассмотрим два примера:

85. Парный турнир (по мотивам Апелляции 32 с чемпионата мира 1994), обе пары в безопасной зоне, Вы - Юг, дилер Восток. Полный расклад и торговля:

	КВ2
	Т10
	Т10864
	Д62
754	Д3
975	КДВ864
КДВ975	32
4	B75
	T10984
	32
	---
	TK10983

Восток	Юг	Запад	Север
2 червы	2 пики	3 бубны	контра
3 червы	4 трефы	4 червы	5 червей
пас	6 треф	пас	6 пик
пас	пас	пас	

Запад атаковал 4-кой треф, которую Вы перебили тузом и сыграли с руки 10-кой пик. При этом Вы заметили, что Восток сразу же приготовил какую-то черву для игры в этой взятке. Вы из этого сделали вывод, что пика лежит 4-0 с 4-кой у Запада, так что для получения 13-ти взяток Вы провели импас. Катастрофа! Восток прячет назад черву, получает взятку на Д пик и дает партнеру убитку треф. Без одной. Судья!! А дальше оказывается, что ни Север, ни Запад ничего не заметили, а Восток намертво утверждает, что ничего подобного не было. И почти никакой судья (и Комитет) в этих условиях ничего не сможет сделать (разве что этот Восток уже что-то похожее делал, и кто-нибудь из Комитета случайно это вспомнит). Почти безнадежная ситуация. А ведь Ваш партнер (Север) должен был в этой сдаче, будучи болваном, не просто отдыхать, разглядывая девушек, а внимательно следить за происходящим во время розыгрыша. Тогда он смог бы подтвердить Ваши слова хотя бы в том, что Восток действительно прежде временно отделял какую-то карту, которую потом заменил. Тогда и решение могло бы стать другим: возможно - процедурное наказание, а возможно - и дисциплинарное слушание, если на этого Востока уже накоплен достаточный подобный материал.

86. Матч, обе пары в опасной зоне, Вы (Юг) дилер. Полный расклад и торговля:

ТДххх
К10хх
х
КДх

	xx		Bxx
	x		Дхх
	B10xx		КДххх
	10xxxxx		Tx
		Kxx	
		TB9xx	
		Txx	
		Bx	
Юг	Запад	Север	Восток
1 черва	пас	4	контра
4 червы	пас	бубны(*)	пас
5 бубен	пас	4	пас
пас	пас	пики(**)	
		6 червей	

(\*) - Сплинтер;

(\*\*) - кю-бид.

Запад атаковал валетом бубен, открылся стол и Вы задумались, пытаясь угадать, где козырная дама. И вдруг Вы замечаете, что Восток неуклюже повернулся и неосторожно показал Вам свою руку, с аккуратно разложенными по мастиам картами:

Bxx, xx, КДхх, Tx.

И только если Вы обладаете очень быстрой реакцией, Вам удастся заметить, что Восток показал всего 11 карт (один ход был уже сделан). Так что Вы можете смело спросить Восток, хватало ли ему карт вначале игры... А если Вы этого не заметили? Тогда Вы проиграли свой контракт. И опять ни судья, ни Комитет Вам почти наверняка не помогут. Разве что Ваш партнер тоже заметит довольно странные действия Востока. И то скорее всего для Вас результат утвердят, а оппонентов накажут процедурно.

### 10.5.3. Проявлением эмоций, манерами

Крайне действенным, но абсолютно неприличным психологическим оружием является оказание давления на оппонентов проявлением эмоций (особенно - нарочитым, как у сторонников Тотального бриджа). Гамма такого проявления чрезвычайно широка: здесь и радость (или наоборот - разочарование) от карт собственной руки, или руки партнера или оппонента после открытия стола (причем часто этот тип эмоционального проявления будет камуфляжем с целью простого обмана оппонентов), здесь и неуемная радость от собственной удачи (и наоборот - расстройство от удачи оппонентов), здесь и радость (или даже ирония) по отношению к оппонентам после их неудачи и т.д., и т.п.. Такое поведение создает крайне дискомфортную атмосферу за игровым столом и может приводить к повышению вероятности совершения оппонентами ошибки (что, собственно, и является целью нарушителей).

Как и в случае оказания давления темпом игры следует обращаться за помощью к судье. Но вызывайте судью при первых же попытках оказания на Вас давления, пока Вы еще не успели совершить каких-либо ошибок, так как компенсацию за ошибки, совершенные под воздействием давления на Вас, получить очень трудно (если не сказать - почти невозможно).

Оппоненты будут все отрицать и сводить к шутке. И только если судья будет твердо убежден в Вашей правоте (а это значит, что Ваши оппоненты далеко не первый раз замечены в подобных практиках), Вам могут вернуть Ваше неверное действие, наведенное поведением Ваших оппонентов. Однако существенно чаще судья наложит на нарушителей процедурное наказание, а иногда даже сможет решиться на разделенный результат (т.е. для Вас утвердить результат, достигнутый в игре, а вот нарушителям-оппонентам присудить результат без Вашей ошибки). И все-таки даже такие судейские решения лучше, чем ничего: на нарушителей будет обращено внимание, и они не будут себя чувствовать безнаказанными.

87. Манера (поведение за игровым столом) также может служить средством оказания прямого давления на оппонентов. Например, Ваша пара назначила контракт 3 б/к, и Вы, обращаясь к одному оппоненту, а рукой указывая на другого, говорите: "Ваш ход". После этого с высокой вероятностью (особенно в условиях нехватки времени) первый ход будет сделан с неправильной руки, и теперь уже **Вы** вызовете судью... А если оппоненты пожалуются ему на то, что это Вы своим поведением спровоцировали их ошибку, то Вы всегда сможете сказать: "Я рукой показал, кому следует делать ход, а голова у меня повернулась, потому что шея зачесалась (или вообще не была повернута)", или "Я повернулся и обратился к тому, кто должен делать первый ход, а руку с картами я просто в этот момент отвел от него, чтобы он не мог их увидеть (или вообще не отводил)". И незнакомый с такой практикой судья может даже не понять, чего от него хотят Ваши оппоненты. А на самом деле Вы - активный сторонник Тотального бриджа, и за подобное нарушение заслуживаете присужденного результата ("среднее-плюс" для оппонентов и "среднее-минус" для Вас в данной сдаче), а также максимального процедурного наказания.

#### **10.5.4. Анализом между сдачами**

Анализ только что закончившейся сдачи (особенно громкий и затягивающийся) является серьезным нарушением Правил приличия, так как он может привести к следующему:

- результат сдачи и особенности расположения мастей могут быть услышаны за другими столами (в спортивном бридже),
- для этого анализа используется время, отведенное для следующей сдачи (также в спортивном бриdge), что может привести к его дефициту и к повышению вероятности оппонентам сделать ошибку,
- отвлекается внимание оппонентов, что также увеличивает вероятность их ошибки в следующей сдаче.

Поэтому этично играющая пара все дискуссии по случившимся в разыгранных сдачах ситуациям откладывает до окончания сессии (матча), разве что позволяет себе сделать одно замечание типа: "Партнер, Вы ведь пропустили кюбид в пике", - без дальнейшего обсуждения.

Если Ваши оппоненты начинают затевать подобные дискуссии, то обязательно обращайтесь за помощью к судье, пока времени на это ушло еще не слишком много и пока Вы не начали волноваться и - как следствие - ошибаться. А судья найдет способ привести поведение Ваших оппонентов в соответствие с требованиями Правил приличия.

### **10.5.5. Вызовом судьи**

Любой игрок имеет безусловное право вызвать судью при совершении оппонентами какого-либо нарушения. Вместе с тем опытные игроки (особенно на крупных и популярных турнирах), вызывая судью в ситуациях, когда судейское решение будет очевидным и однозначным, могут оказывать давление на своих не слишком сильных оппонентов, так как может случиться что-нибудь неожиданное и полезное, а именно:

- на такого типа турнирах судья обычно перегружен вызовами к игровым столам, так что к его появлению у Вашего стола пройдет в среднем более трех минут, в результате чего в **следующей сдаче** Ваши (более слабые!) оппоненты могут ошибиться,

- сам факт вызова судьи может оказать на Ваших оппонентов психологическое влияние, в связи с чем они могут разнервничаться и ошибиться (как в текущей, так и в следующей сдаче),

- да и сам судья в условиях острой нехватке времени может принять неверное решение, а Ваши (более слабые!) оппоненты могут либо не заметить эту ошибку, либо не подать протест на судейское решение.

88. Рассмотрим пример: парный турнир, дилер Север (Ваш партнер), Ваша пара в опасной зоне. Вы - сильный игрок, хорошо знающий Кодекс. Ваша рука:

T842, T, K10753, T75.

Торговля:

Север	Восток	Юг	Запад
пас	1 трефа (*)	контра	1 б/к
пас	пас	2 бубны	пас
пас	пас		

(\*) - подготовительное открытие (Общий язык).

Запад атаковал 6-кой треф и открылся стол:

97, Д87642, 982, 108.

Быстрый анализ показал Вам, что в лучшем случае у Вас 7 взяток (три в козыре, если он лежит у оппонентов 3-2 с тузом у Востока, три взятки на тузы в боковых мастиах и одна убитка на столе - так как оппоненты наверняка попытаются совместить Ваши козыри). Какие-то шансы на получение 8-ой взятки дает впустка с наигрывание дамы червей, но для этого следует крепко поработать. Итак: со стола - малая трефа, Восток сыграл дамой, и Вы отдали ему эту взятку. Далее Восток сыграл тузом и малой бубной, и Вы получили взятку на короля бубен (от Запада - малая бубна и валет). После этого Вы сыграли тузом и малой трефой и убили последним козырем на столе. Далее Вы сыграли пикой со стола и пропустили подложенную Востоком 10-ку. Запад перебил дамой пик, отобрал даму бубен (со стола малая черва, от Востока - малая трефа) и вышел 9-кой червей. На столе Вы сыграли малой, Восток - 10-кой, и Вы перебили тузом и сыграли бубной (Запад снес малую черву, а Восток - валета червей), после чего у Вас осталась концовка:

Стол  
9

Д87

---

---

Ваша рука

T84

---

5

---

В этот момент Вы пошли тузом пик, а Запад сыграл малой червой, которую тут же с извинениями заменил на малую пику (со стола и от Востока сыграны фоски пик). Вы начали обдумывать происшедшее, а Восток в это время показывает Вам (и только Вам, не предъявляя своих карт остальным игрокам) свои оставшиеся карты:

KB, K, ---, ---.

Вы видите, что не осталось никаких шансов на получение восьмой взятки (так как несмотря на наличие штрафной карты Запада у Востока просто нет возможности наиграть Вам взятку). Однако Вы зовете судью. Проходит минута, вторая, третья. Оппоненты явно нервничают, судьи все нет. Наконец появляется судья, принимает (к сожалению) очевидное решение: Вы сели без одной. Но не все потеряно: на вторую сдачу осталось около двух минут, торопящийся Восток быстро пересчитал свои фигуры и открыл 1 б/к (не заметив, что две его червы попали в бубну). В результате вместо гейма 4 червы (11 взяток) оппоненты назначили 3 б/к, а Вы легко посадили их без одной. Полный макс и победа Вашей стратегии.

И ведь подобная техника проходит совершенно незамеченной и практически безнаказанной! Даже если судьи что-то могут заметить и о чем-то подобном догадываться, то у них просто не хватит времени для того, чтобы в подобной ситуации задержаться у стола, предложить оппонентам **не торопиться** провести торговлю и хотя бы первый ход (или в крайнем случае - присудить в следующей сдаче 60-60 без игры).

#### 10.5.6. На судью

Нередко во время разбора судьей происшедшего за столом конфликта одна из пар (обычно более опытная, неплохо знающая Кодекс) оказывает на судью давление в попытке получить выгодное ей судейское решение. И чем более опытная и авторитетная это пара, тем с большей вероятностью она сможет убедить (особенно не слишком опытного) судью в своей правоте. А так как при этом апелляцию подает та сторона, которая недовольна судейским решением, то тем самым могут решаться сразу несколько задач:

- этой паре не приходится подавать апелляцию (что может сэкономить для нее залог, а также способствует формированию имиджа "нежалующейся" пары),

- потенциально пострадавшие оппоненты могут в силу разных причин не подать апелляцию на решение судьи, и тогда конфликт уже будет окончательно решен в пользу авторитетной пары.

А ведь все это прямо нарушает Кодекс в целом и Правила приличия в частности. Судейское решение никаким образом не должно оспариваться за столом! Только после

окончания сессии (матча) подачей апелляции. И этичные игроки поступают только таким образом.

Несколько особняком стоят методы оказания давления на судью, связанные со значительным замедлением темпа в торговле или игре картами (особенно - на крупных состязаниях с большим количеством участников, когда отклонение от запланированного временного графика может угрожать самое турниру). Подобные нарушения могут производиться в ситуациях, когда нарушителю ясно, что продолжение торговли (игры картами) неумолимо приведет к плохому результату. Приведем два примера:

89. Парный турнир, обе пары в опасной зоне, дилер Север (Ваш партнер). Ваша рука:

xxxx, xxxx, xxxxx, --.

Торговля:

Север	Восток	Юг	Запад
1 б/к	пас	2 трефы	пас
3 трефы	пас	(*)	??

(\*) - Стэйман.

В соответствии с Вашей договоренностью Вы ожидали получить один из трех ответов: 2 бубны - без 4-ок в мажорах, 2 червы - 4-ка в черве и 2 пики - 4-ка в пике без 4-ки в черве. На любой из этих ответов Вы собирались спасовать, считая, что получите запись лучше, чем в контракте 1 б/к. Однако сделанное им назначение, хоть и не предусмотренное Вашей системой, но достаточно однозначное: максимум и расклад 6-3-2-2 с 6-кой треф и фигурами во всех мастиах. Вы тут же вспоминаете, что на протяжении всего турнира партнер уже потерял кучу пунктов своими "творческими" находками и что вообще он играть не умеет. Вот и в этой сдаче Вы попали в безвыходное положение, так как любое Ваше назначение форсирует гейм, а пас на 3 трефы приводит к результату, существенно хуже, чем контракт 1 б/к. Однако Вам приходит в голову, что это вторая (т.е. последняя) сдача в туре и что недавно судья объявил: "До конца тура 5 минут". И Вы погружаетесь в длительные размышления. Минуты через две оппоненты вызывают судью и жалуются на Вашу задержку, на что Вы немедленно отвечаете, что в предыдущей сдаче именно они долго думали. В завязавшейся дискуссии (вне зависимости от ее исхода) Вы выгадали еще минуты полторы. Тур заканчивается, и судья требует, чтобы Вы сделали какую-нибудь заявку, иначе он отберет карты и назначит присужденный результат. Обычно к концу тура у судьи назревают задержки и конфликты на нескольких столах, поэтому у него может не быть времени на осмотр Ваших карт (чтобы понять, что Вы просто морочите голову и тяните время). А даже если он их увидит, то у него может не хватить квалификации или решимости на немедленное вторжение. Теперь у Вас есть две возможности:

- назначаете 3 бубны и верите, что партнер все поймет и спасет (ведь для такого простого форсирующего назначения Вам не надо было столько думать!); далее в результате быстрого розыгрыша (да еще и с жалобами на задержки со стороны оппонентов!) Вы можете получить весьма приличный результат, а из-за судейского подбадривания и отсутствия времени оппоненты могут ничего не заметить; если же у них все-таки возникнут претензии, то Вы перейдете ко второй возможности;

- Вы еще немного думаете, и судья отбирает карты и назначает присужденный результат; в зависимости от результатов дискуссии о причинах задержки обе пары могут получить по 40%, или Ваша пара 40%, а оппоненты - 60%; в первом случае оппоненты будут

яростно возражать и, может быть, смогут убедить судью изменить их результат на 60%; чаще всего на этом и закончится, так как в условиях недостачи времени оппоненты будут рады 60% и могут не обратить внимание на то, что на самом деле мимо них прошел результат, близкий к максимальному; Вам же удалось получить 40% вместо почти "нуля".

90. Парный турнир, обе пары в безопасной зоне, Ваша пара после долгой и несколько оптимистической шлемовой попытки остановилась в контракте 5 червей. Оппонент сделал атаку малой трефой и партнер (Север) выложил свою руку. Расклад Ваших совместных рук:

T9  
K73  
TD974  
852

K4  
TB1065  
K82  
T93

Вы сыграли со стола малой трефой, оппонент справа королем, и Вы получили взятку на туза. Далее Вы перешли на стол по королю червей (оппоненты добавили по малой черве) и сыграли со стола малой червой, собираясь провести импас. Однако правый вистующий положил малую пику, так что в этот момент Вы увидели, что контракт проигран, так как Вы отдаете одну взятку в черве и две в трефе. В это время судья объявляет, что до конца тура осталось две минуты. И Вы опять впадаете в долгие раздумья. Оппонент слева пытается показать Вам свои карты и нахально при этом объясняет, что Вы без одной. Вы его упорно не замечаете и продолжаете думать. Наконец приходит судья и заявляет, что время тура вышло и что он присуждает обеим парам по 40% за задержку. Ваши оппоненты бурно протестуют, но судья предлагает им согласовать результат с Вами. Вы молча продолжаете думать (ведь Вы совершенно не понимаете по-английски!). Судья записывает свое решение в протоколе сдачи, Вам опять удалось спасти 40%. Далее - как в предыдущем примере.

Безусловно, в обоих приведенных (и массе подобных) примерах Вы проявили себя как последователь стиля Тотального бридж. Однако бороться с этим довольно просто, если судья знаком с такими практиками: он должен присудить Вам результат, близкий к "нулю", а оппонентам - 70% и выше (или зафиксировать наиболее вероятный, плохой для Вас результат) и наложить на Вас процедурное наказание. А оппоненты **должны** подать апелляцию, если судейское решение приводит к улучшению Вашего результата по сравнению с тем, который Вы могли бы получить, продолжая игру. Вне всякого сомнения Комитет поддержит их протест и может наказать Вас дополнительно.

## Глава 11. Кибитцеры

Правила приличия регламентируют нормы поведения не только игроков, но и зрителей (на бриджевом сленге - кибитцев). Кибитцер не может мешать игрокам, разговаривать с ними во время игры, смотреть то в одни карты, то в другие; он не может и привлекать внимание к отклонениям от нормального течения игры. А что произойдет, если зритель скажет что-нибудь вроде: "Запад сделал фальшренонс, вы знаете?". Да, кибитцер

может и должен быть удален; но что будет с результатом? Дальнейший анализ этой главы (кроме двух примеров в конце главы) - по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет".

В основном легальная позиция такая же, как если бы это игрок обратил внимание на данное нарушение (что могло бы случиться, не заговори кибитцер первым). Существующая практика такова, что у игрока мало прав по управлению теми, кто наблюдает за их игрой - игрок имеет право удалить только одного кибитцера (если иное не определено регламентом). Игрок не должен терять своих прав из-за действий кибитцера, которым он не может управлять. Однако, хотя игроки жестко ограничены в удалении кибитцев, в действительности они часто приглашают их - супругов, родственников, близких друзей, регулярных бриджевых партнеров. Если зритель находится у стола по приглашению одной из сторон (или когда может подразумеваться неявное приглашение, вытекающее из близких личных отношений) Кодекс возлагает на эту сторону ответственность за "их" кибитцев.

Правило таково, что если на отклонение от нормы первым указал зритель, за чье присутствие у стола ответственна ненарушившая сторона, право на наказание за отклонение от нормы может быть потеряно (только **может** быть потеряно, т.к. судья может рассудить, что игроки заметили нарушение сами до того, как кибитцер сказал об этом, причем в этом случае право на наказание сохраняется). А если за зрителя ответственны нарушители, то они могут потерять право на исправление отклонения от нормы.

91. Например, Запад сделал фальшренонс, и кибитцер привлек к этому внимание. Если судья решит, что Север-Юг ответственны за кибитцера, которым является девушка Севера, и что ни Север, ни Юг не заметили фальшренонса до того, как девушка сказала о нем, тогда судья должен рассудить, что фальшренонс не является предметом наказания. (Как и в других случаях с ненаказуемым фальшренонсом, может быть восстановлен справедливый результат; а то, что теряют Север-Юг, так это их право на дополнительные штрафные взятки - взятки, которые они могли не взять в игре).

Аналогично, если судья решает, что Восток-Запад - сторона, сделавшая фальшренонс, - несет ответственность за кибитцера (брата Запада), который привлек внимание, судья должен рассудить, что фальшренонс был установлен, и, следовательно, Запад не может его скорректировать вовремя, чтобы избежать наказания в виде штрафной взятки.

92. И уж совсем недостойно использовать находящихся вокруг Вашего игрового стола зрителей для получения с их помощью информации о расположении ключевых фигур: парный турнир, Вы (Юг) разыгрываете контракт 7 треф после атаки дамой червей. Расклад Ваших рук:

TKBxx  
Kx  
xxx  
KBx

Дх  
Txx  
Txx  
T109xx

Реализация контракта зависит только от того, угадаете ли Вы, в руке кого из оппонентов находится козырная дама. Однако Вы - известный мастер, и Ваш столик окружен

Вашими болельщиками. Что делать? Вы кладете свои карты на стол и закуриваете сигарету, бросая при этом рассеянный взгляд по сторонам. И вдруг Вы замечаете, что болельщики слева несколько напряжены, в то время как зрители справа полностью расслаблены. Не трудно сообразить, что зрители слева застыли в ожидании Вашего решения (они видят в руке Запада козырную даму!), а у зрителей справа никаких проблем нет. Вы играете с руки десяткой треф и импасируете ею. Своя игра, одобрительный гул болельщиков, а ведь все это далеко за гранью допустимого...

И конечно, если такое Ваше поведение будет кем либо замечено, то и результат Вам присудят (без одной), и Вы подвергнетесь процедуре дисциплинарного слушания с весьма серьезными последствиями.

В заключение этой главы отметим, что единственным человеком, имеющим право на свободное перемещение по игровому помещению, является судья. Поэтому он должен быть безграничнодержан и не допускать абсолютно никаких проявлений эмоций, чтобы не стать источником нелегальной информации. Но все бывает...

93. Матч, Вы (Юг) разыгрываете контракт 6 пик, атака старшей фоской треф. Расклад Ваших рук:

10xx  
xxx  
xx  
TKxxx

TKB9x  
ТД  
TKД10  
xx

Наиболее очевидный план реализации этого контракта связан с тем, чтобы прошел один из из двух импасов (т.е. чтобы в руке Востока была хотя бы одна из двух фигур: либо козырная дама, либо король червей) и чтобы удалось сделать на столе одну убитку бубен. Вероятность реализации при таком плане розыгрыша составляет около 75% (точнее, несколько меньше за счет резких раскладов бубновой масти у вистующих - типа 6-1 и 7-0 и в руке с короткой бубной три или более карты в пике). Однако мимо Вашего стола в этот момент прошел судья, заглянул в карты Запада, тихонько вздохнул и отошел. Заметив это, Вы понимаете, что за несколько секунд, которые судья (более слабый игрок, чем Вы!) находился у Вашего стола, он мог увидеть только этот очевидный план. А тогда его вздох означает, что и дама пик, и король червей находятся в руке Запада! Теперь без тени колебания Вы выбираете другой план: импасируете десяткой бубен, отбираете туза и короля пик, на бубну сносите две черви у "болована", после чего отбираете туза червей, а даму червей убиваете козырем. Своя игра. Стартовая вероятность реализации контракта с таким планом розыгрыша около 50% (примерно 27% на падающую козырную даму, а в противном случае 50% на импас валета бубен, и в случае его успеха примерно 50% на то, что хотя бы три бубны находятся в руке того же оппонента, что и оставшийся козырь - т.е. у Запада). Сильные оппоненты легко могут заподозрить неладное, так как Вы отказались от плана с 75%. И если они вспомнят судейский вздох, то неминуемо рассмотрение этой истории в Комитете.

Вне всякого сомнения этот судья должен быть отстранен от судейства (может быть - на некоторый срок), сдача аннулирована (т.е. результаты, достигнутые в этой сдаче на обоих столах, должны быть вычеркнуты

- разве что ненарушившая команда получила на втором столе запись, существенно большую, чем выигрыш гейма,

- а если сдача еще не игралась на втором столе, то ее следует просто пересдать), а на Вашу команду следует наложить процедурное наказание (от 3-х до 6-ти импов) за использование Вами нелегальной информации.

В обоих последних примерах Вы проявили себя как активный последователь Тотального бриджа. В противном случае Вам следовало обратиться к судье и, высказав ему (наедине) свои соображения по поводу размещения у оппонентов ключевых фигур, источников этой информации и выбиравшего в связи с этим плана розыгрыша, перенести на него ответственность за окончательное решение. Судья может разрешить Вам реализацию Вашего плана, оставляя за собой

право на дальнейшее присуждение результата, а может и сразу присудить его. В любом случае Вы бы **не стали нарушителем Правил приличия**.

## Глава 12. Отказ от наказания

Правила приличия (КСБ) начинаются с указания: "турниры по дубликатному бриджу должны проводиться в точном соответствии с Кодексом".\* Игроκи не должны ни самостоятельно отклонять наказания, ни отказываться от получения наибольшей выгоды из-за отклонения оппонентов от нормы, ни даже отказываться от данных им привилегий из-за их собственных оплошностей, за которые уже понесено наказание. "Ответственность за наказание за отклонение от корректной процедуры и за возмещение ущерба лежит исключительно на судье и Кодексе, но не на самих игроках". Анализ и примеры этой главы - по книге Э.Каплана "Апелляционный Комитет".

\* Слово "турнир" в той первой фразе главы о Правилах приличия было выбрано намеренно, чтобы подчеркнуть, что в обычных клубных играх (а также в робберном бридже) менее суровое и более спокойное отношение может быть вполне приемлемо. В дружеской игре благородным жестом может быть не обращение внимания на чисто техническое, не причинившее никакого ущерба, нарушение, совершенное неопытным оппонентом. Но то же самое действие в парном чемпионате было бы серьезным нарушением Правил приличия. В турнирном бридже необходимой предпосылкой является то, что все игроки в меру всех своих сил стремятся победить, оставаясь в рамках Правил. Нетерпимы мелкие снисходительные акты благородства, т.к. все, что случается за любым столом, оказывает влияние на всю картину в целом. Следовательно, если до судьи дойдет, что имел место отказ от наказания, отказ может быть аннулирован, присужден результат и процедурное наказание наложено на обе стороны.

При этом нарушением Правил приличия является отказ от наказания **игроком**. Те же Правила дают судье право отказа от наказания по заявлению ненарушившей стороны. Однако, обычно такое заявление отвергается.

94. Предположим, что Юг открыл одной трефой вне очереди, когда сдающим был Север. Вызван судья, и он определяет, что Север из торговли исключается. Вы (Запад) предлагаете: "пусть Север торгует так, как он хочет, - я уверен, он ничего из этого не извлечет

и нам повредить не может". Такое предложение будет отвергнуто и наложено наказание (если судья поступит иначе, то Комитет должен изменить его решение и присудить результат, если, конечно, дело дойдет до Комитета).

Чтобы турнир был честным, все пары должны в равной мере терпеть убытки от своих ошибок, будь то ошибки в торговле, игре или процедурные ошибки. В игре и так достаточно элементов везения, чтобы привносить еще один, когдащаются ошибки оппонентов.

Чтобы отказ был принят, необходимы смягчающие обстоятельства, а не только добросердечность оппонентов. Если, например, Юг открыл одной трефой вне очереди частично

из-за того, что нечто было сделано оппонентами: Восток, обсуждая предыдущую сдачу, использовал слово пас, а Юг подумал, что это была заявка в этой сдаче; или Запад взял коробку, чтобы вынуть из кармана свои карты, и положил ее обратно на стол, изменив стороны - это другое дело. Восток-Запад как раз должны просить не применять наказание, и судья правильно не применит. Здесь вполне резонно простить нарушение не из-за мягкого нрава и благородного жеста, а потому, что Восток-Запад соучастники нарушения. И наиболее мягкое решение в таком случае - закрепить открытие Югом торговли.

## **Глава 13. Нарушения, мешающие проведению турнира**

Существует группа нарушений в спортивном бридже, которые могут привести к невозможности розыгрыша отдельных сдач или даже к срыву турнира. За такие нарушения налагаются исключительно дисциплинарные наказания. К этим нарушениям относятся:

- громкое обсуждение разыгранной сдачи, так что на соседних столах становится известным расклад (или результат, или победный план игры или виста);
- обсуждение сыгранной сдачи в игровом помещении (или рядом с ним - в буфете, в курительном помещении) до завершения турнира в присутствии других игроков, которым, возможно, еще предстоит разыгрывать данную сдачу;
- обсуждавшаяся в параграфе 10.5 медленная игра, которая может привести к затяжке (и даже срыву) соревнования.

Следствием этих нарушений могут быть "странные назначения" других участников турнира. Кроме того, безусловно мешают нормальному ходу соревнования конфликты между игроками (особенно недопустимы конфликты между игроками из разных пар). В таких случаях судья должен вмешаться и прекратить все нарушения, мешающиециальному течению турнира. При невозможности же успокоить игроков (в особенности участников конфликта) судья вправе снять их как минимум на одну сессию (один матч) и при необходимости - возбудить процедуру дисциплинарного слушания.

95. И уж совсем особняком стоят осознанные нарушения, с которыми можно встретиться на небольших парных турнирах, где нет предварительной (машинной) подготовки сдач. Если в подобном турнире к Вам (Югу) придет, например, рука:

--, ТД98543, KB10642, --,

и до Вас дойдет торговля (дилер Запад):

Запад      Север      Восток      Юг

1 пика      пас      3 трефы      ??

Не следует назначать ни 5 пик, ни 6 треф. Расклад в этой сдаче с высокой вероятностью приготовлен искусственно (а если в первом туре сдачу готовила только одна пара из-за отсутствия оппонентов, то искусственность "замеса" практически 100%). "Авторский замысел" в такой сдаче может быть самым неожиданным (например, ни в одной из Ваших мастей нет фита, а у оппонентов нет ни малого шлема, ни даже одиннадцати взяток, или наоборот - и у Вас, и у оппонентов есть большой шлем, и т.д. и т.п.). Лучше поторговать по-мягче, посмотреть, какой контракт назначат оппоненты, для того чтобы при последующем обращении к судье (которое Вы обязательно совершиете после окончания сдачи) Вы не имели слишком плохого результата и чтобы Ваш протест не выглядел как попытка избавиться от неудачи.

Подобная искусственная подготовка сдачи, совершаемая с целью посмотреть, как другие справляются с трудностями, является крайне неспортивной. Во-первых, некоторая пара ставит на других участниках турнира эксперимент, присваивая себе права экзаменатора, что является грубым нарушением этики (и не только бриджевой). Во-вторых, искусственная подготовка сдачи грубо

нарушает Правило 6 КСБ, в котором детально описана процедура подготовки сдачи для ее использования в спортивном соревновании. Вне всякого сомнения, такие сдачи должны быть исключены из турнира, а на их создателей должно быть наложено серьезное дисциплинарное наказание.

## Глава 14. Активная этика

В ответ на стиль Тотального бриджа в последние годы начал развиваться стиль Активной этики, пропагатором которого является известнейший игрок и бриджевый деятель Б.Волф. Основное содержание такого стиля игры заключено в следующих положениях:

1. Вся информация (позитивная и негативная) должна быть раскрыта оппонентам, имея в виду, что они незнакомы с Вашиими методами, при этом:
  - 1.1. Должны быть объяснены партнерские тенденции, например: "До зоны обычно это минимум, но при этом 10 пунктов в двух мастях".
  - 1.2. Если в понимании оппонентов могут остаться какие либо неясности, то именно на использующих конвенции (алертирующих) лежит вся полнота ответственности за тщательное разъяснение.
2. Если алерт может быть более полезен партнеру, чем оппонентам, его не следует делать! Более того, если он произведен, то партнер может находиться под этическими ограничениями и даже быть подвержен наказанию, а не получению преимущества!\*

\* Этот пункт внешне выглядит противоречащим требованиям Кодексов об информировании оппонентов о всех конвенциях, но только внешне. Ведь не напрасно многие клубы и федерации устанавливают, что искусственные заявки выше 3-х б/к не должны алertироваться именно потому, что (при игре без экранов) они скорее могут помочь паре, использующей разнообразные конвенции, чем оппонентам. А оппонент при случае все равно спросит значение заявки. Так что позиция, занятая сторонниками стиля Активной этики, всего лишь расширяет сферу запрета алерта от довольнонского барьера (выше 3-х б/к) до логически более понятного, но трудней используемого (кому полезней

алерт - партнеру или оппонентам). Для разъяснения такой позиции Б.Волф анализирует пример:

96. Матч, Вы (Юг) дилер. Расклад рук:

ТВ	
К8753	
Д764	
82	
Д976	К10542
1042	Д9
К9532	108
7	T643
	83
	ТВ6
	ТВ
	КДВ1095

Торговля:

Север	Восток	Юг	Запад
		1 трефа	пас
1 черва	1 пика	3	3 пики
3 б/к(**)	пас	трефы(*)	пас
пас	пас	4	червы(?)

(\*) - Север алертировал, поясняя, что Вы используете контроль с фитом (поддерживающая контра Розенкрэнца),

(\*\*) - после легкого колебания.

Здесь алерт принес проблему. Так как поддерживающая контра (3-картный фит) - относительно новая конвенция, то она еще не может алертироваться инстинктивно, но требует некоторого ментального усилия на конкретной руке. Дополнительно к этому должно быть определено, как и когда конвенция используется (всегда при интервенции, только с минимальной рукой или что-нибудь еще). Этическая граница заключается в том, что какая-то нелегальная информация может проявиться даже самим фактом алерта в ситуации, когда поддерживающая контра может (или не может) иметь место.

Не очень хорошо для Вас в ситуации алерта Вашего партнера (в комбинации с легким колебанием в торговле, которое может показать отсутствие одновременно держки в пике и фигуры в трефе) уйти в весьма осмыслиенные 4 червы, хотя без вышеприведенного анализа многие судьи (и Комитеты) могут утвердить достигнутый результат! А ведь по сути в данной торговле была генерация нелегальной информации, которая могла повлиять на решение Юга: ведь формально

с его точки зрения он назначил 7-ми козырный гейм, который лучше 3-х б/к только в случае отсутствия у партнера одновременно держки в пике и туза в трефе. А откуда Юг это может знать?

97. Еще один пример: парный турнир, Вы занимаете позицию Юга, дилер Север, оппоненты пасуют, Ваша рука:

B6, 974, K832, B1053.

Торговля:

Север	ЮГ
1 трефа (*)	1 бубна (**)
2 трефы (***)	2 б/к
3 трефы (****)	?

(\*) - Общий язык, но без слабого варианта с трефовой мастью,

(\*\*) - негатив (до 7-ми пунктов) или фальшнегатив (от 13-ти пунктов, б/к расклад без мажорных 4-ок),

(\*\*\*) - форсинг до гейма,

(\*\*\*\*) - то ли Стэйман, то ли натурально.

Вы играете не со своим постоянным партнером. Однако несколько турниров в течение последнего года Вы с ним уже сыграли и многие конвенции обсудили. Вроде Вы с ним договаривались, что в подобной ситуации 3 трефы - это вопрос о мажорных 4-ках (Стэйман), но, во-первых, подобная последовательность у Вас встретилась первый раз, а во-вторых, помнит ли Ваш партнер эту договоренность? И в этом случае Ваш алерт скорее поможет партнеру, чем оппонентам. Если Вы без всякого алерта назначите 3 бубны, то и так все (и Ваш партнер, и оппоненты) поймут, что у Вас нет мажорных 4-ок (так как Вы бы в первую очередь - исходя из принципа преференции мажоров - назначили тогда 3 в мажор), и что в бубне у Вас 4-ка, и что есть фит в трефе. И Ваш партнер не попал бы под этическое ограничение в дальнейшей торговле. Но Вы все-таки алERTировали, после чего назначили 3 бубны, показав отсутствие мажоров. А у партнера (как это и подозревали Ваши оппоненты!) таки оказалась трефовая масть. Далее он назначил 3 б/к, в которых после бубновой атаки Вы легко взяли 10 взяток. А после пиковой Вы должны были бороться за 9-тую! Правда, успешно, но все равно - не 10 взяток. И судья (как и предупреждал Б.Волф) Вас поддержал: а как же, ведь все искусственные заявки до 3-х б/к должны алERTироваться! И никакой оскомины у Вас не осталось?

Другой сторонник стиля Активной этики Э.Кокиш отметил, что даже если игроки представляют оппонентам подробное описание своей системы торговли на 16 страницах, то ведь практически никто не в состоянии изучить такой материал в степени, достаточной для борьбы. Поэтому существенно важней, чем разбираться в тонкостях развития торговли (особенно высоко искусственных систем), выделить место в конвенционной карте и описать там общий стиль торговли, например: с рукой типа

Дх, КВ10853, Дх, ДВх

и находясь в безопасной зоне Вы откроете пасом, одной червой или двумя червами? А после открытия партнера 1 черва поднимаете ли Вы до четырех червей с рукой:

6, Д10853, В76432, 3 ?

А с рукой

ТВ2, КВ4, 62, Д10732 ?

В идеале пара должна в этом месте конвенционной карты (или на дополнительном листке) осветить следующие вопросы:

- допустимы ли ослабленные открытия и какова их минимальная защитная сила;
  - конкурентное назначение гейма может быть:
    - только на раскладной слабой руке,
    - только на более уравновешенной руке с защитными возможностями,
    - и то, и другое (а в этом случае как Вы их различаете);
  - предпочитаете ли Вы контру сильному в фигурах оверколу;
  - может ли блок на третьей руке быть с любой силой (т.е. как угодно слаб);
  - предпочитаете ли Вы с равномерной рукой типа канапэ в минор открывать б/к или делаете мастевое открытие;
  - каков общий стиль релейных схем, т.е. например: в ответах на последовательные реле Вы вначале описываете расклад (за 2-3 ответа), затем количество контролей, а затем их расположение;
  - как осуществляется срыв релейных схем, например: если оппоненты интервируют 1 черва или выше, то они разрушают Ваши реле;
  - каковы особенности Вашей торговли после оверкола партнера, например: ответы трансфером, начиная с кю-бода в масти оппонентов;
  - каковы неожиданные особенности использования Вами Ваших конвенций, например: возможен выборочно-случайный пас после Вашего открытия 2 бубны (Малти) и 2-х червей партнера;
  - каковы неожиданные особенности Вашей пары в конкурентной торговле, например: у Вас нет форсирующего паса, когда обе стороны имеют согласованный мажор;
  - каковы особенности Вашего виста и сигналов, например: против б/к контрактов Вы чаще используете количественный сигнал, а не Лавинталь;
- и так далее.

Наличие подобного описания безусловно облегчит Вашим оппонентам ознакомление со стилем (а не только с техникой) Вашей пары, послужит существенно более точному соблюдению соответствующих требований Кодексов и проявит Ваше высоко этическое отношение к игре.

Может показаться более дискуссионным мнение еще одного сторонника стиля Активной этики Джейффа Полиснера относительно ситуаций, когда игрок ошибся в конвенции (в то время как его партнер дал совершенно полное и правильное объяснение партнерского соглашения). Обычно такие случаи все равно попадают на рассмотрение судьи (а в дальнейшем - Комитета), которые могут решить, что имело место не ошибочная заявка, а ошибочное объяснение (особенно если ошибка произошла в сложной, искусственной последовательности). И хотя Кодексы не налагают на ошибившегося никаких обязательств по коррекции, Д. Полиснер рекомендует при первой легальной возможности (для разыгрывающей пары - перед первым ходом) сказать что-нибудь типа: "Объяснения моего партнера правильны, но моя рука отличается от описанной им". И конечно, такая рекомендация не относится к случаям сознательного отклонения от партнерского соглашения с целью введения оппонентов в заблуждение (а вместе с ними - и партнера).

Следующая позиция последователей стиля Активной этики - это привлечение внимания к изменениям темпа (в торговле и игре). Выше уже отмечались ситуации, когда этичный игрок делает 20-30 секундные задержки:

- перед первой заявкой,
- перед первым ходом,

- перед первой сыгранной со стола картой (разыгравшим).

Кроме того, вводится понятие **особо чувствительных** к изменениям темпа ситуаций (как ускорений, так и задержек). В таких ситуациях следует особо жестко выдерживать унифицированный темп торговли. Например, если оппоненты с какого-то момента (в том числе - с начала торговли) не делают заявок, отличных от паса, игроки должны делать свои назначения в темпе около 5 секунд на заявку. Если же в торговле был сделан прыжок, то **все** последующие заявки должны производиться с темпом около 10 секунд. Или во время конкурентной торговли на 4-ом и выше уровне любая заявка (кроме паса) рассматривается как сделанная с прыжком (в том числе - контра), так что следующий игрок должен сделать примерно 10-секундную задержку. Объясняется эта позиция тем, что на столь высоком уровне любая заявка, отличная от паса, создает оппоненту неожиданную ситуацию, которую он должен хоть как-то проанализировать перед своей заявкой. Установление и для таких ситуаций обязательной задержки дает возможность (как и после назначений с прыжком) игроку подумать без генерации нелегальной информации. К той же категории относятся все ситуации, возникающие после любых контр, негативов в геймовых (или шлемовых) попытках и после "балансных" (ревертивных) заявок. В таких ситуациях в дальнейшей торговле также следует выдерживать темп около 10 секунд на заявку.

Стиль Активной этики налагает серьезные ограничения (в том числе - самоограничения) на игроков, когда они хотели бы поставить вопрос о присуждении им компенсирующего результата (после некоторого случившегося нарушения, совершенного их оппонентами). Если может быть показано, что невиновные игроки после совершения нарушения действовали так, что они имели в виду при неудаче своего плана игры обратиться с апелляцией (в то время как был другой, более разумный план), то присуждения результата может и не произойти.

И наконец, отметим еще одну тонкость, обсуждаемую сторонниками стиля Активной этики: чем слабее игрок, тем больше нарушений Правил приличия он совершает (в силу своей неопытности, незнания или неумения еще контролировать себя в должной степени). Но одновременно с этим слабый игрок не слишком много может извлечь из нелегальной информации, так что обычно ущерб от таких нарушений невелик, и поэтому чаще всего судьям достаточно ограничиться внушением и объяснением. Вместе с тем, чем сильнее игрок, тем реже он нарушает Правила приличия (если он не сторонник стиля Тотального бридж). Но одновременно тем больше он может извлечь из таких нарушений, и поэтому судьям следует относиться к нарушениям Правил приличия со стороны сильных игроков с большей строгостью (чем к таким же нарушениям, совершенным слабыми, начинающими бриджистами), а самим мастерам и "грессам" следует с достоинством принимать эти более строгие наказания. И просто добиваться, чтобы они случались еще реже.

В заключение следует отметить, что в бриджевой прессе (например, Дж.Кивел, письмо в редакцию "Bridge Today") уже неоднократно обсуждалось, что такие требования Активной этики, как объявление оппонентам перед их первым ходом о случившемся во время торговли отклонении от партнерского соглашения (неверной интерпретации или даже просто ошибке в системе торговли), да еще и игроком, совершившим такое отклонение, противоречат основным принципам бриджа как игры: ошибки в любой игре являются ее органической частью. Чаще всего такая ошибка приведет к плохому результату, но иногда она может (особенно, если оппоненты сделают неверные выводы и в свою очередь ошибутся) стать причиной успеха. Конечно, здесь речь идет **только** о ситуациях, когда партнер ошибшегося полностью не готов

правильно понять случившееся (ни за счет прошлых подобных случаев, ни за счет ранее существовавших и уже отмененных - но вдруг пришедших в голову ошибшемуся игроку - договоренностей и т.п.).

## Глава 15. Примеры "Fair play"

Вот и подходит к концу книга о бриджевой этике. Если быть точнее, то весь предыдущий материал демонстрировал примеры нарушений бриджевой этики. И отнюдь не для того, чтобы после прочтения книги Вы с большой эффективностью использовали в своей игре всевозможные отклонения от бриджевых этических норм. Напротив, теперь Вы знаете, что и почему является нарушением Правил приличия, и готовы при столкновении с ними в Вашей игровой практике немедленно пригласить к столу судью. В данной же главе приведены примеры (к сожалению, в бриджевой практике их вообще не очень много), в которых игроки проявили высокий уровень бриджевой этики.

98. Ваша рука:

В, Т98, ТК108542, 63.

Вы открыли 1 бубна, а оппоненты назначили гейм 4 червы. Вы атаковали королем бубен и открылся стол:

ТД1064, КД6, Вх, 875.

Со стола малая бубна, партнер едва заметно поколебался и сыграл 3 бубен, а разыгрывающий 7 бубен. Теперь Вы почти наверняка знаете, что у партнера в бубне были Д3 и что есть простой план виста: В пик, затем захват козырным тузом, переход к партнеру по Д бубен и убитка пик. Однако эта информация нелегальна. Поэтому Вы сыграли валетом пик, рассчитывая, что в последующем партнер даст Вам сигнал Лавинталя о переходе к нему по даме бубен. Далее

разыгрывающий приступает к козырям, Вы пропускаете его ход малым козырем с руки, и К червей берет взятку. Далее разыгрывающий идет со стола Д червей, и Вы ожидаете, что партнер именно сейчас даст сигнал. Если партнер снесет малую четную трефу, то он покажет Вам свою Д бубен, и тогда Вы сможете сыграть малой бубной из-под туз. Партнер на Д червей играет 9 треф, показывая переход по трефе (итальянский сигнал: снос нечетной фоски показывает ценность в масти сноса). Вы с сожалением отказываетесь от верного спуска к нему по Д бубен, выигрываете взятку козырным тузом и играете малой трефой. Как Вы и думали, Т треф у разыгрывающего, а у партнера в трефе КД. 11 взяток вместо 9. Вы (Пьетро Бернаскони, Швейцария) отказались от использования нелегальной информации. Браво!

99. Матч (чемпионат мира 1994), Вы (Китти Мансон) занимаете позицию Юга, оппоненты в опасной зане, Ваша пара - в безопасной, дилер Ваш партнер. Полный расклад и торговля:

---

TK52

TKB1098

KB8

K76542	ТД98
B104	Д96
4	765
643	Д102
	B103
	873
	Д32
	T975

Север	Восток	Юг	Запад
1 бубна	пас	1 б/к	пас
2 червы	пас	2 б/к	пас
4 пики(*)	пас	5	пас
пас	пас	бубен(**)	

(\*) - Блэквуд с реноансом пик;

(\*\*) - негативный ответ (т.е. нет тузов в остальных - кроме пик - мастиах).

\* Далее Ваш партнер легко реализовал назначенный контракт, в то время как малый шлем не выходил из-за неудачного положения дамы треф. Однако после окончания розыгрыша Вы (Китти Мансон!) вызвали судью и сказали ему, что Вы рассматривали свое назначение 2 б/к как Лебензоль (т.е. хотели дать фит в буне, подчеркнув при этом свою слабость). Но у Вас нет уверенности, что Ваш партнер понял Вас правильно: он мог расценить это как указание на максимальную руку, так как он неalerтировал. И что, возможно, Ваш негативный ответ был вызван именно этим. Конечно, Вы совершили нарушение, но ведь сколько надо иметь мужества, чтобы признаться в таком нарушении (да еще и незамеченном) и просить себя наказать. Судья согласился с Вами и назначил присужденный результат: 6 бубен, без одной. Ваши партнеры по команде оказались не столь этичными и подали апелляцию в Комитет. Комитет поддержал судейское решение. Браво, Китти Мансон! И жаль ее партнеров по команде...

100. Еще один блестящий пример Активной этики с чемпионата Европы 1995 года: игра с экранами; Вы (Ян Диамант из Чехии) - дилер и занимаете позицию Юга (т.е. находитесь по одну сторону экрана с Западом); Ваша рука:

Txx, xxx, Tx, Kxxxx.

Дилер - Запад, Ваша пара не вступает в торговлю, которая протекала: следующим образом

Запад	Восток
1 пика	2 червы
2 пики	3 трефы
3 бубны (*)	3 б/к

(\*) - Западalerтировал для Вас это назначение.

Перед своим первым ходом Вы попросили объяснить значение торговли, и Запад сказал, что:

- мастьевые назначения Востока были натуральными и форсирующими,
- повторение пик показало минимум открытия,
- его назначение 3 бубны было искусственным ("четвертая масть").

\* После этого объяснения ожидаемая сила руки партнера не более 3-4 пунктов, так что атака тузом бубен скорее всего наиграет взятку, возможно - разыграет масть Вашего партнера, но к нему не будет спуска. Поэтому Вы решили искать счастье в трефе - и пошли малой трефой. Открылся стол:

КД109x, xx, Д10x, Т9x.

Со стола и от партнера были сыграны трефовые фоски, и взятку выиграл разыгрывающий на 10 треф; после чего он (разыгрывающий) сыграл со своей руки валетом пик. Вы несколько поколебались и сыграли малой - своя игра, так как полный расклад этой сдачи был:

	xxxx
	xxx
	KBxxx
x	
КД109x	B
xx	TKДBx
Д10x	xxx
T9x	ДВ10x
Txx	
xxx	
Tx	
Kxxxx	

После сдачи Вас спросили, почему Вы не вскочили тузом пик и не атаковали бубной, ведь это практически очевидно! И тут выяснилось, что сразу после того, как Запад открыл свои карты, была опущена перегородка в экране, что-то там происходило, и только через некоторое время перегородка была поднята и игра продолжена. Не трудно было догадаться, что Ваш партнер был проинформирован Востоком о натуральном значении заявки 3 бубны и что открывшийся стол был для него неожиданным. Так что волей-неволей Вы получили нелегальную информацию об интересе партнера к бубновой масти, и в этих условия Вы вынуждены отказаться от бубновой атаки. Браво, Ян Диамант!

101. Следующий пример – в исполнении последователя Активной этики Дж. Полишера. Международный парный турнир высочайшего уровня, вы (Дж. Полишер) – Юг, ваша пара – в опасной зоне, сдавал Восток. Полные расклад и торговля:

6	
B8	
T3	
KB109876	
5	
K3	T852
T32	1094
B8654	TKД9
TД4	32
	ДВ10974
	КД765
72	

---

Восток	Юг	Запад	Север
1 бк (*)	2 пики	2 бк (**)	3 трефы
пас	3 червя	контра	4 трефы
пас	пас	контра	пас
пас	пас		

(\*) - 11-14 пунктов, равномер;

(\*\*) – алертировано Востоком и объяснено, что эта заявка показывает по меньшей мере 5 треф.

Результат сдачи – 500 для пары Восток-Запад. После сдачи Полишер заметил, что торговля их пары была бы такой же (такой же плохой!) и в случае корректного объяснения. Судья не был вызван. Браво!

102. Последний пример – еще один пример в исполнении мастера. Ваша рука:

ТВ1085, КД4, 8, ДВ92

Парный турнир, обе пары в опасной зоне, вы сдали и открыли одной пикой. Партнер ответил заявкой 2 пики (оппоненты пасуют). Легко видеть, что если партнер не имеет фигур в бубнах, пиковый гейм будет иметь по меньшей мере 50% шансы на успех (даже если у партнера минимум – 7 пунктов), поэтому вам необходимо прояснить ситуацию. Вы начали осуществление задуманного заявкой 2 бк (искусственная заявка обещает синглет), партнер ответил почти автоматической заявкой 3 трефы, предлагая показать синглет, и затем вы заявили 3 бубны, показывая его натурально. Партнер заметно поколебался и заявил 3 пики (финальный контракт, есть фигуры в бубне), в этот момент ваш правый оппонент повернулся к вам с вопросом «Как вы понимаете торговлю партнера?», при этом неосторожно показав вам свои карты. Вы заметили, что у него ТКДх в бубнах и в этот момент вы поняли, что у партнера исключение в бубне, но ему не понравилась его рука (возможно минимум в равномерном раскладе). Тем не менее вы объяснили оппонентам, что партнер показал 6-9 пунктов, пиковый фит и какую-то силу в бубне. И вы спасовали, хотя точно знали, что гейм будет выполнен как минимум на 50% столов. Браво!

