

Самая значительная статья в истории бриджа

Gombo (09.02.2008)

Предлагаю вашему вниманию статью, которая была опубликована в журнале *The Bridge World* более полувека назад. Я никогда не слышал, чтобы она публиковалась на русском языке, но в то же время ее называют статьей, которая оказала наиболее сильное и важное влияние на развитие игры, среди всех когда-либо опубликованных в бриджевой прессе.

В 50-е годы в Америке использовали в основном “стандартные методы” торговли, о которых мы можем судить по классическим бриджевым книгам: “Почему вы проигрываете в бридж” Саймона или “Зоопарк” Молло. Никаких гаджетов, никаких конвенций. Зарождающиеся системы на основе лимитированных открытий высмеивались и подвергались нападкам - предположительно, из-за обилия конвенций в них слишком легко было запутаться и слишком много информации раскрывалось оппонентам для успешной организации виста. Предлагаемая статья не только защищала новые методы, но, главное, показала, что старые методы вовсе не являются добрыми, а могут стать препятствием на пути игры в чистом виде. Именно отсюда началось развитие той части современных правил, которые касаются неавторизованной информации, что, в конце концов, привело к трансформации бриджа из игры в спорт.

Сегодня мир изменился, и истинное значение этой статьи нам понять сложно, как сложно и оценить эффект, который она произвела тогда, в 1956. Но и сейчас, на мой взгляд, она весьма интересна, поскольку открывает уникальную перспективу, взгляд на то, как и почему правила бриджа стали такими, какими мы их знаем.

Новая наука

Эдгар Каплан, *The Bridge World*, декабрь 1956

Уже несколько лет *The Bridge World* ведет кампанию против того, что он называет «новой наукой». Журнал придерживается позиции, что старые добрые методы торговли по-прежнему лучшие, а изменения должны идти в сторону свободного британского стиля, а не более точных систем. Я не согласен — я считаю, что сейчас стандартная американская торговля слишком вольна, и что этому журналу уже давно пора опубликовать слово в защиту «новой науки».

Эпитет «новый ученый», выходя из-под едкого пера редактора Мойза, рисует усердных игроков, которые, пытаясь достичь невозможной точности в каждой сдаче, за десять кругов торговли попадают в какой-нибудь дурацкий контракт, в то время как старомодные пары за две заявки берут макс. Мы представляем, как эти ученые облегчают жизнь оппонентов, подробно описывая свои руки, вместо того, чтобы усилить давление на них бодрыми прыжками.

Это нонсенс. Ни одна школа торговли не выступает за чрезмерно сложную торговлю, настолько полную тонких умозаключений и кюбидов, что никто не знает, что является мастью, а что нет. Но этим грешат игроки всех сортов — взгляните на Риза и Шапиро, паладинов мистера Мойза, в деле на Чемпионате Мира '54. Риз был Югом, Шапиро Севером и торговля развивалась так:

Шапиро, Север

♠ A x x x

♥ A Q x x

♦ A 10 x x

♣ K

Риз, Юг

♠ 10 x

♥ K x x x

♦ K Q x

♣ A Q x x

Риз		Шапиро	
Юг	Запад	Север	Восток
1♣	пас	2♦	пас
3♦	пас	3♥	пас
4♥	пас	4♠	пас
5♦	пас	6♦	Все пас

За вторым столом 6♥ были поставлены с меньшими мучениями, за меньшее число кругов торговли, зато с большим успехом.

Я вовсе не пытаюсь доказать, что Риз и Шапиро из «новых ученых»; я хочу показать, что всем парам, даже великим, иногда случается запутаться в своих собственных хитросплетениях. Чрезмерно усложнять торговлю — ошибка, ошибки не любит никто. «Новые ученые» не выступают за увеличение числа кругов торговли. На самом деле они блокируют вдвое разнообразнее и втрое чаще, чем кто-либо еще.

В журнале The Bridge World термин «новый ученый» используется с осуждением, но ничего постыдного в научном подходе к торговле нет. Под научной торговлей я не подразумеваю стремление к кропотливой точности в торговле каждой сдачи. Конечно, у вас не всегда будет идеальная рука для вашей заявки, но если вы точно знаете, что ваша заявка означает, вы никогда не окажетесь слишком далеко от цели. «Новые ученые» выступают против многих, очень многих последовательностей в сегодняшней стандартной торговле, значение которых невообразимо широко. Например, что означает в стандартных методах такая торговля?

1♣ пас 1♠ пас
2♠

У Севера может быть все что угодно от:

♠Axx ♥xx ♦Jxx ♣AK10xx

до

♠AQxx ♥xx ♦QJx ♣AKxx.

Что, спрашивается, должен делать отвечающий с рукой, подобной следующей

♠Kxxx ♥Qxx ♦Kxx ♣Qxx ?

Напротив первой руки Севера у него будут трудности уже в двух пиках и, если он сделает еще одну заявку, дело может кончиться катастрофическим подсадом на контре. Но может ли он спасовать и упустить верхний гейм, если у партнера вторая рука? Хорошо бы ему быть ясновидящим. К слову, не сомневайтесь, я видел, как игроки высшего разряда использовали такую торговлю с рукой Севера типа:

♠J10x ♥Jxx ♦xx ♣AKQxx

а также с

♠AKx ♥xxx ♦Axx ♣AKxx.

Другая последовательность, которая пытается покрыть слишком широкий диапазон:

1♣ пас 1♦ пас

1♠ пас пас

Торговля Юга начинается с плохих рук без фита, таких как

♠xx ♥K10xx ♦QJxxx ♣xx

и доходит до

♠xx ♥QJx ♦AQJxx ♣Jxx

[поскольку ребид 2БК форсирует — прим. Редактора] с которой нужно только чуть больше минимума открытия, чтобы выиграть гейм. Что делать открывающему с

♠AQxx ♥xx ♦Kx ♣AQxxx?

Напротив первой руки будет трудно выиграть даже 1БК, напротив второй, 3БК весьма вероятны.

Не думайте, что эти примеры последовательностей торговли с расплывчатыми, неохватными интервалами редки — в стандартных методах их полно. Что показывает торговля Юга в каждом из трех следующих случаев — первый или второй вариант руки, приведенный ниже?

1♣ пас 1♥ пас
 1♠ пас 2♣ пас
 ♠xx ♥KQ10xx ♦Jxx ♣KJx или ♠x ♥Kxxxx ♦xxxx ♣Jxxx ?

1♦ пас 1♥ пас
 1♠ пас 2♠ пас
 ♠Jxxx ♥Kxxx ♦xx ♣Qxx или ♠QJxx ♥KQJx ♦xx ♣Qxx ?

1♠ пас 2♠ пас
 ♠KQxx ♥Jxx ♦xx ♣KJxx или ♠Qxx ♥xx ♦xxx ♣Kxxxx ?

Во всех случаях правильный ответ «обе».

Очевидно, это не может быть хорошей торговлей. Она плоха потому, что в крайних случаях, представленных выше, вы либо упустите гейм, либо получите дорогой подсад когда партнер не угадает, какая у вас рука; и она плоха потому, что с более частыми промежуточными руками вы не будете знать, принимать или нет инвита партнера. Чтобы знать, минимум у вас или максимум, необходимо четкое, а не расплывчатое понимание того, что обещает ваша торговля. Взгляните на эту сдачу с Чемпионата мира 1956 года в Париже:

Север

♠ J 10 x x
 ♥ x
 ♦ K Q x x
 ♣ 10 9 x x

Запад

♠ 9 x x
 ♥ A 9 x x x
 ♦ 10 x
 ♣ Q x x

Восток

♠ K x x
 ♥ K Q J x x
 ♦ J x x x
 ♣ x

Юг

♠ A Q x
 ♥ 10 x
 ♦ A 9 x
 ♣ A K J x x

Юг Запад Север Восток

1♣ пас 2♣ 2♥
 3♣ 3♥ Все пас

На Юге сидел Чарльз Соломон, Севером был Ли Хазен.

Очевидно, был упущен легкий гейм, но почему? Это случилось потому, что пара не знала точно, значит заявка 2♣. Если у Хазена минимум его заявки, то Соломону следовало форсировать, а не инвитуировать гейм. Если у Хазена максимум, ему следовало принять инвита.

На самом деле ни один из игроков не виноват, виновата система торговли. Диапазон заявки две трефы в стандартной торговле настолько велик, что рука Хазена не близка ни к минимуму, ни к максимуму — она подвешена в неопределенности посередине. Насколько широкие диапазоны играть просто невозможно.

Невозможно? А как же такое множество игроков достигает таких хороших результатов с помощью стандартных методов? Часть ответа состоит в том, что хорошие игроки добьются хороших результатов с любой системой, а с более точной системой они добьются еще лучших результатов. Другая часть ответа состоит в том, что системы с плохо определенными границами заявок имеют скрытое преимущество, которое, поскольку оно является противоположностью «Новой науки», я назову «Старая Черная Магия». Под старой черной магией я подразумеваю всю ту торговлю без заявок, которую никогда не услышишь в

конкурсах на торговлю, но которая, увы, внятно различима за слишком многими бриджевыми столами. Я привел много примеров, чтобы показать, что стандартная торговля слишком туманна, но ничто не может быть точнее, чем использовать *pianissimo* ответ две пики на открытие одна пика с ♠Qxx ♥xx ♦xxx ♣Kxxxx и *fortissimo* с ♠KQxx ♥Jxx ♦xx ♣KJxx.

Черная магия точнее науки. Торговля

1♣ пас 1♥ пас

1♠ пас

в которой 1БК может быть либо сайн-оффом, либо конструктивной заявкой идеальна, когда сайн-офф дается в вялым, равнодушным тоном, а конструктивная — звонким, заинтересованным.

Я вовсе не хочу сказать, что все, кто использует стандартные методы, практикуют Черную Магию, или что у всех «ученых» нимб, но простая истина состоит в том, что вам вовсе не нужны интонации для уточнения своих заявок, если у них с самого начала узкий диапазон. И одним из самых сильных доводов в пользу «Новой науки» является то, что некоторые из сторонников стандартных методов самого высокого ранга — маги.

