

# **Апелляции**

## **Бирмингем 2000**

Перевод

Олега Рубинчика



## Предисловие переводчика

Поскольку я согласен с тем, что сделанная мной несколькими темами ниже подборка апелляций различной степени нелепости (см. тему "Апелляции в ACBL land (hit parad) – примечание модератора) была не совсем идеологически верной, так как она могла навести не слишком опытных игроков на неверные мысли о том, что вызовы судьи являются злом; я решил исправить свою ошибку, приведя полный перевод одной из ACBL case book. Мне кажется, подобный материал не только поможет игрокам лучше понимать, что следует ожидать от Судей и АК, но и будет неплохим учебником по этике бриджа.

Некоторые из апелляций я собираюсь предварять опросами, которые, как мне кажется, помогут точнее понять, какое действие является логической альтернативой, а какое нет. Разумеется, в высшей степени приветствуются любые комментарии о ситуациях, в особенности комментарии от квалифицированных судей и опытных членов АК. В особенности, прошу прокомментировать те случаи, когда практика ACBL не совпадает с Европейской практикой – хотя разница между ними не слишком велика, она, безусловно, существует.

Для перевода я избрал довольно старый Чемпионат США (Бирмингем, 2000), насколько я знаю правила с тех пор не менялись, а избранный формат комментариев мне показался особенно интересным.

Время от времени, я буду использовать следующие сокращения:

**AI** – Авторизованная информация – информация, полученная из легальных источников;

**UI** – Неавторизованная информация – информация, полученная из нелегальных источников;

**LA** – Логическая альтернатива – действие, которому среди игроков того же класса, использующих методы торговли этой пары будет уделено серьезное внимание, причем логично предположить, что некоторые из них могли бы это действие выбрать.

**MI** – Дезинформация – неверное или неполное объяснение оппонентам системных соглашений, существующих в паре.

**AWMW** – Предупреждение за безосновательную апелляцию – ACBL аналог решения об удержании залога.

**PP** – Процедурный штраф

Перед началом комментариев будет указана оценка по 100 балльной системе, выставленная экспертами решению Судьи и решению АК.

Ведущим является Rich Colker – Апелляционный Администратор ACBL.

Возможно, в некоторых случаях я буду позволять себе сокращенный перевод отдельных комментариев или вставку своих собственных комментариев, разумеется с указанием, что это комментарии переводчика.

## Случай 1, Темп, "Звук от хлопка одной рукой"

Terry Michaels

♠ 3  
♥ J 8 4 3  
♦ K 9 5 4 3  
♣ Q 7 5

Bill Hagenberg

♠ A 1 0 6 5  
♥ Q  
♦ A J 8 7 6 2  
♣ 6 3

Dennis Goldston

♠ 8 4  
♥ 1 0 9 7 6 5  
♦ Q  
♣ K 9 8 4 2

Don Blum

♠ K Q J 9 7 2  
♥ A K 2  
♦ 1 0  
♣ A J 1 0

S, NS

Запад	Север	Восток	Юг
			1♠{1}
2♦	пас	пас	3♠{1}
пас	ЗБК	пас	4♠{1}
пас	пас	пас	

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 4 пики ровно, +620 для пары Север-Юг

Атака Дама червей. Запад-Восток высказали претензию, связанную с долгими раздумьями Юга перед каждой из своих заявок. Юг сказал, что пауза перед первой заявкой была связана с тем, что он хотел дать каждому из присутствующих за столом время разложить свои карты по мастям. (Дело происходило в первой сдаче первого тура). Судья определил, что заявка ЗБК была вызвана не сбоем в темпе, а силой, показанной торговлей Юга. Согласно Правилу 16, Судья сохранил достигнутый за столом результат.

**Апелляция:** Запад-Восток апеллировали на решение Судьи. Они претендовали на то, что медленная первая заявка, в сочетании с медленной второй заявкой показывали дополнительную силу, что сделало заявку ЗБК более привлекательной. Пара Север-Юг возражала, указав что медленный темп при заявке 3 пики, мог быть связан с целым рядом причин, и наличие дополнительной силы является лишь одним из возможных (и не самых очевидных) причин этого. Обе стороны признали, что заявка Севера ЗБК была выполнена в нормальном темпе и нет никаких причин подозревать, что заявка Юга 4 пики была связана со сбоем в темпе Севера.

**Решение Комитета:** Комитет быстро согласился, что Директор правильно установил, что сбой в темпе перед заявкой 1 пика не несет никакой информации и что сбой в темпе перед заявкой 3 пики не указывает ни в каком определенном направлении. Члены Комитета согласились, что медленная заявка 3 пики не сделала более привлекательной заявку ЗБК, с их точки зрения эта заявка не является привлекательной, вне зависимости от темпа заявки 3 пики. Согласившись, что Судья вынес правильное решение и пара EW не представила каких-либо новых фактов на слушание апелляции, было принято решение о AWMW в отношении пары EW

### **Оценки экспертов:**

Решение Судьи: 98.9

Решение Комитета: 99.6

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Юг медленно открылся 1 пика, затем медленно сделал заявку 3 пики и затем опять медленно (как указано в материалах) заявил 4 пики. Когда мы говорим о сбое в темпе, это означает что одна из заявок сделана медленней, чем другие. Здесь же совсем другое дело – все заявки сделаны медленно. Если заявка, сделанная в темпе, отличном от темпа других заявок, она передает UI Партнеру, но если все заявки сделаны в одном и том же темпе, то никакой информации из этого прочесть невозможно. Правило 73Д советует игрокам по возможности делать все заявки в одном и том же темпе, но нигде не указывает, что этот темп должен быть быстрым.

Поэтому, если все заявки были сделаны медленно, в сдаче отсутствовал сбой в темпе, способный передать Партнеру какую-либо информацию. На самом деле причиной, по которой достигнутый за столом результат был сохранен, должно было быть отсутствия за столом сбоя в темпе, а не то, что заявка Севера не имела связи со сбоем в темпе.

А как насчет претензии, что медленное первоначальное действие совместно с медленной повторной заявкой обещает дополнения? Это означает, что медлительные игроки всегда держат в руках больше силы, чем остальные (увы, это не так), что медлительность никогда не бывает связана с раскладным минимумом (неправда) и, напротив, что заявка, сделанная в быстром темпе, отрицает наличие усиление (опять не так). Следующий комментатор точно выразил мое отношение к паре EW.

*Polisner*: Проще не бывает. На пару EW надо было наложить более резкий штраф, чем обычные AWMW.

*Ведущий*: Комитет, сделал осмысленное замечание о том, что (в том случае, если бы был сбой в темпе), то заявка ЗБК Севера является непривлекательной, безотносительно к темпу Юга. У Севера мисфит пик, минимум сил и Валет червей оказался ценным лишь потому, что у Запада выпала Дама. В дополнении...

*Bramley*: "3 пики показывает сильную руку, примерно такую, какую Юг и держал. Запад-Восток, видимо, прочитали слишком много разных апелляций, что высказали совершенно нелепую претензию. Ни Судье, ни комитету было не о чем думать."

*Endicott*: "Одна из тех апелляций, которую мы бы не хотели видеть. Пара вслепую попала в выполняемый контракт и оппоненты, вместо того, чтобы признать, что им просто не повезло, высасывают из пальца обвинение. Заслуживает похвалы вежливость, с которой Апелляционный комитет вынес свое решение".

*Treadwell*: "Типичный пример жалобы, который не должен доходить до апелляционных комитетов. Хорошая работа и Комитета, и Судьи".

*Weinstein*: "Идеально. Глупее, чем этот вызов Судьи может быть только эта апелляционная жалоба".

*Wolff*: "Исключительно точные решения. Возможно, необходимо устроить некоторые курсы для того, чтобы обучить высококлассных игроков (и остальных желающих) как быть хорошими гражданами в нашей игре".

*Ведущий*: что касается, якобы, сбоя в темпе перед заявкой 3 пики...

*Rigal*: "Хорошее решение Судьи. Даже в том случае если бы и был сбой в темпе, он корректно установил, что пауза не сделала привлекательней ни одно из возможных действий. Комитет правильно остудил пару EW, очевидно принадлежащую к бригаде "Они замешкались – расстрелять!" Другое дело, если бы Север долго думал перед заявкой ЗБК..."

*Stevenson*: "Иногда игроки забывают, что сбой в темпе это еще не все: если он не несет информации о том, какое действие становится предпочтительней, нарушения нет"

Один из экспертов обратил внимание на небольшой технический нюанс.

*Brissman*: "Хотя я согласен со всеми решениями, я не думаю, что основанием для вынесения AWMW должен являться факт не внесения апеллянтами новой информации на АК. Апеллянтам позволено попросту не согласиться с решением Судьи и попросить АК проверить его. Вполне возможна ситуация, когда апелляция подается на неверное решение Судьи и, хотя никаких новых фактов на АК не выносятся, апеллянты не должны получать AWMW."

*Ведущий*: В общем, я согласен с Джоном, но в данном случае фраза "не вынесли на апелляцию новых фактов", должна интерпретироваться в совокупности с предыдущей: "Судья вынес правильное решение...". Когда Судья вынес правильное решение, то невынесение на АК новых фактов, которые вызвали бы сомнение в решении Судьи, является основанием для AWMW.

Наконец, двое экспертов оспаривают обоснованность AWMW.

*Rosenberg*: "Я не думаю, что АWMW имел здесь смысл. Как EW могут быть уверены в том, что Судья вынес правильное решение? Я опасаясь, что игроки имеют возможность варьировать свой темп, для описания рук, в подобной торговле. Например, быстрая заявка 2 пики показывает классический подъем, медленная 2 пики – нечто среднее между заявками 2 пики и 3 пики, быстрые 3 пики – показывает классический подъем в 3 пики, медленные 3 пики – форсирующий подъем (особенно в сочетании с медленным открытием, показывающим, что игрок, вероятно, обдумывал возможность открыться 2 трефы.) Или я пытаюсь прочесть слишком много в данной ситуации? Вероятно, да, поскольку медленный подъем в 3 пики был не удивительным. На самом деле куда подозрительней было бы, если бы эта заявка была бы сделана быстро. Претензия в случае медленной заявки 2 пики была бы оправдана, это был бы плохой сбой в темпе. Итого, я считаю, что рассмотрение возможности не позволить заявке 3БК было бы разумным. В итоге я согласен с комитетом, но, определенно, не в вопросе о АWMW"

*Kooijman*: "Хорошее начало от Судьи. Да, была задержка, но она не советует заявку 3БК. Но откуда взялось АWMW? Критерий, что Судья вынес правильное решение, звучит не слишком убедительно. Откуда об этом могли знать апеллянты?"

*Ведущий*: "Возможно, E-W и не могли быть уверены, что решение Судьи правильно, но они, определенно, должны были бы представить, какие-либо причины своего несогласия с ним, на основании которых Комитету надо было изменить результат. Они могли считать, что решение Судьи не основано на Кодексе и, соответственно, указать на правильную статью Кодекса. Они могли считать, что решение не основано на фактах и представить дополнительные факты – например, что заявка 3 пики была медленнее, чем остальные заявки. Они могли считать, что решение было сделано на не правильных бриджевых рассуждениях, и пытаться привести доказательные рассуждения, что заявка 3БК стала более привлекательней, в свете медленной заявки 3 пики. Ничего этого они не сделали. Они взяли однородно медленный темп заявок Юга и без всякой бриджевой логики и новых фактов, стали требовать изменения решения Судьи.

Если бы Юг имел силу близкую с открытием 2 трефы, он мог бы дать кюбид 3 бубны или попросту сам прыгнуть в гейм. Как указал Барт (Bramley), Юг имел примерно то самое, что каждый бы ждал после заявки 3 пики, особенно в свете паса партнера на 2 бубны.

Характеристика второй заявки Юга как сбоя, попросту игнорирует тот факт, что все три его заявки были медлительны. Возможно Юг попросту медленный игрок? Мой собственный опыт подтверждает, что так оно и есть, я не разу не видел, как он быстро принимал какое-либо решение за игрой. Уже в течение длительного времени, я выступаю с советом каждому игроку, перед любой своей заявкой, подумать, или сделать вид, что думает, в течение пары секунд. Если мы будем считать, что однородно медленная игра переносит UI к партнеру, то мы сделаем игру неприемлемой для человека.

Что касается действий EW, то это было ничто иное, как попытка нажать на левом обвинении. Чтобы заявка рассматривалась, как сделанная со сбоем в темпе, она должна быть сделана в темпе отличном, от темпа других заявок этого игрока и от того, что бы рассматривалось "нормальным" темпом при данных обстоятельствах торговли, которое бы переносило партнеру некоторую информацию, советующую, что определенное действие сработает лучше, чем имеющиеся логические альтернативы. Ничего подобного в данном случае не было. Здесь нет причин менять результат и у апелляционной жалобы отсутствует, какое бы то ни было оправдание.

## Случай 2, Темп “шесть одних – полдюжины других”

### Life Master Open Pairs

Dave Treadwell

♠ A 9 8 3

♥ J 8 3

♦ 9 5 2

♣ A 9 7

Jeff Meckstroth

♠ 1 0 5

♥ –

♦ A Q J 8

♣ K Q J 1 0 8 5 2

Perry Johnson

♠ K

♥ K 1 0 7 4 2

♦ K 7 6 4

♣ 6 4 3

Bob Schwartz

♠ Q J 7 6 4 2

♥ A Q 9 6 5

♦ 1 0 3

♣ –

East, none

Запад	Север	Восток	Юг
		2♦{1}	пас
3♣{2}	пас	пас	3♠
4♣	пас{3}	пас	4♥
контра	4♠	пас	пас
контра	пас	пас	пас

- (1) – малти
- (2) – не форсирует
- (3) – Сбой в темпе

**Факты:** 4 пики под контрой, ровно, +590 для Север-Юг. Север сбился в темпе перед пасом на 4 трефы и Юг (если *это и опечатка, то не моя (переводчик)*) вызвал Судью. Судья решил, что UI могло сделать заявку 4 червы привлекательней и пас был LA. Соответственно результат был изменен на 4 трефы +1, 150 для E-W.

**Апелляция:** Север-Юг подали апелляцию на решение Судьи. Юг знал, что Север использовал значительное время на свой пас. Часть этого времени была потрачена на чтение буклета ACBL "Защита от искусственных блоков", а также дополнительные 10-15 секунд после окончания чтения.



Юг сказал, что ему достаточно найти четвертого Короля в одном мажоре и дублет в другом и этого хватит, чтобы сесть всего без разу, против выполняемых четырех трэф. Еще Юг сказал, что, исходя из легальной информации он ожидал найти у Партнера больше, чем нашел на самом деле. Запад считал, что продолжение торговли не было безопасным, поскольку легко можно было застать один из мажоров на Западе, а второй на Востоке. Также он добавил, что согласно его опыту, медленный пас почти всегда означает граничную силу для подъема, а не близкую наказательную контру.

**Решение комитета:** Комитет сфокусировал свое внимание на двух вопросах:

1. Действительно ли UI от медленного паса доказательно советовало, что продолжение торговли окажется более успешным решением, чем пас? и

2. Являлся ли пас логической альтернативой?

В отношении того, какое сообщение нес длинный пас Севера, комитет согласился, что Север мог выбирать между пасом и контрой и между пасом и продолжением торговли. Однако, сфокусировавшись на том, какого типа карта могла вызвать действие со сбоем в темпе, комитет пришел к выводу, что это почти всегда обязаны быть "твердые ценности", то есть Тузы и Короли, а не Дамы с Валетами. С точки зрения Юга Тузы и Короли обещают быть также полезными в своем контракте, как и на висте. В результате Комитет пришел к выводу, что независимо от того думал ли Север над контрой или над продолжением торговли, его раздумья сделали для партнера продолжение торговли более привлекательным. Также Комитет рассудил, что в случае быстрого паса Севера, Пас для Юга был бы логической альтернативой.

Далее комитет рассмотрел вопрос о том, являлся ли пас Востока на 4 пики (вместо заявки 5 трэф) достаточно серьезной бриджевой ошибкой, чтобы разорвать связь между сбоем в темпе и ущербом и пришел к выводу, что нет.

В результате комитет удержал решение Судьи, изменившего контракт на 4 трефы +1, 150 для EW

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 77.0

Оценка решения комитета: 64.8

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Начнем с того, что игроки, чьи методы вынуждают оппонентов пользоваться "желтым" буклетом, не должны получать дополнительных преимуществ за счет нестандартности или сложности своих методов. Для переваривания информации из буклета требуется время и его использование не должно накладывать ограничения на оппонентов. Но в данном случае говорится о том, что даже если не считать время на чтения буклета, Север дополнительно сбил темп торговли, задумавшись еще на 10-15 секунд. Посмотрим, что нам скажет по этому поводу сам Дэйв:

*Treadwell:* Кажется, мне еще не разу не доводилось комментировать случай, в котором я сам был апеллянт, но в данном случае, я чувствую себя обязанным сделать это. Нет вопросов, я действительно допустил сбой в темпе, читая буклет, чтобы определить, несет ли отложенная заявка 3 пики от моего Партнера какого-либо специального значения. Я хочу сказать, что для моего Партнера действительно была возможна UI, но ведь в его распоряжении было и огромное количество совершенно законной информации, на которой и основывалась его заявка. Во-первых, левый оппонент, хорошо известный своей агрессивной торговлей, не сделал никакой попытки выяснить, который из мажоров держит его Партнер а, следовательно, не был заинтересован ни в одном из них. Во-вторых, он не стал исследовать возможностей гейма, а значит, у него не так уж и много очков. Таким образом, Юг легально мог вычислить, что его Партнер имеет не менее 10 очков и, как минимум, триплет в одном из мажоров. С этой информацией, держа жиденькую карту с раскладом 6-5, решение продолжить торговлю становится по-сути, автоматическим. Можно спорить о конкретной заявке, но пас не является одной из возможных опций".

*Ведущий:* Звучит, как если бы Дэйв признает, что Юг имел UI с его медленного темпа, но настаивает, что пас на 4 трефы не был логической альтернативой. Когда мне дали руку Юга в качестве проблемы на торговлю (не сообщив о сбое в темпе Севера), я заявил 3 пики, и потом 4 червы, так же, как это сделал Юг. Я не чувствовал, что какой-либо из моих заявок является безальтернативной, в особенности 4 червы. Я могу предложить серьезные аргументы, как в пользу паса, так и в пользу контры в этой позиции. Большинство экспертов согласны с тем, что пас – LA, для заявки 4 червы.

*Rosenberg:* "Я согласен, хотя на мой вкус комитет слишком погрузился в анализ. Север задумался, Юг был в сложной ситуации в торговле и раздумья партнера ему помогли. Никакого дополнительного анализа в подобной ситуации не нужно".

*Polisner:* "Мне жаль Юга, я верю, что он всегда заявил бы в этой ситуации 4 червы; тем не менее, это к несчастью не тест – комитет установил наличие UI, выяснил, что UI советует продолжение торговли, убедился в наличии логической альтернативы и был абсолютно прав".

*Rigal:* "Ясное и точное решение Судьи. Что касается Комитета, думаю, они слишком погрузились в изучение простой ситуации. Когда в торговле происходит сбой в темпе, нет необходимости изворачиваться, как это было сделано здесь. Север хотел заявить 4 пики, но не смог себя заставить. Плохой темп Партнера помог Югу найти заявку, а значит, она не может быть позволена. В отношении отсутствия заявки Востока 5 треф тоже принято верное, по моему мнению, решение".

*Kooijman:* "Пас от Юга определено был логической альтернативой, и мы все прекрасно это знаем. С чего бы это возник вопрос об отсутствии заявки Востока 5 треф, неужели кто-либо из членов комитета действительно считает ее автоматической?"

*Ведущий:* Хотя я не могу говорить от имени Комитета, подозреваю, им сильно не понравились контры от Запада и они искали возможность сохранить для их пары достигнутый за столом результат. Вскоре мы поговорим об этом более подробно.

*Endicott:* "Действия Севера не выдерживают критики. Когда Юг заявил 3 пики, он обязан был поднимать в 4 и, возможно даже, идти в 5, если оппоненты заставят. Он точно не хочет вистовать со своей рукой. Два "топора" от Запада, очевидно, были действия с двойной целью – "или мы их посадим, или мы их засудим".

*Ведущий:* Да, контра Запада на 4 пики относится к заявкам, которые может одобрить, разве что родная мама. Север-Юг не должны получать прибыль из трусости и плохого темпа от Севера, но, похоже, Запад честно "заработал" свои – 590. Даже с идеальным вистом, разыгрывающий должен не угадать козырь, чтобы сесть в контракте 4 пики. Запад-Восток однозначно не могут заработать в защите от 4 пик столько, сколько в трефовом контракте и это проигрышное решение. Перед тем, как я изложу свою позицию, давайте послушаем других экспертов.

*Bramley:* "Я не согласен. Торговля была необычной даже для малти. Северу было много о чем необходимо подумать. Время на чтение "Желтой Книги" не включает в себя время на "переваривание" полученной информации и 10-15 секунд дополнительного времени не являются сбоем. Северу, после прочтения защиты, необходимо сопоставить и вычислить какого типа карты могут оправдать отложенный вход в мисфитную торговлю и какие выводы можно сделать из того, что Партнер не смог войти на первом круге. Я бы сказал, что здесь просто не было сбоя в темпе. *(В порядке информации: на момент сдачи Северу было 87 или 88 лет, возраст в котором быстро переварить новую информацию действительно не так уж и просто. Переводчик.)*

"Даже если мы и признаем, что сбой в темпе произошел, я считаю что заявка Юга 4 червы, после того, как Север не сконтрил 4 трефы, была автоматической. Согласен, что ценности Севера (а торговля гарантирует наличие у него ценностей) могут оказаться в бесполезных мисфитных дамах и валетах, но это против вероятности. Заметьте, что никто не в зоне – идеальная ситуация для конкуренции за частичку. Что касается аргумента Запада, что он мог держать один из мажоров, а Восток второй, то он правдоподобен лишь на первый взгляд, поскольку в этом случае Запад не заявил бы 4 трефы. Заявка 4 трефы сильно показывает краткость в обоих мажорах, усиливая те выводы, которые были сделаны после заявки 3 трефы. Поэтому, Юг мог быть уверен в обнаружении фита. Вот вам две причины, по которым я считаю необходимым сохранить достигнутый за столом результат. Выбирайте".

*Ведущий:* Верно, время, потраченное Севером на чтение "Желтой Книги" не является автоматически временем обдумывания, но карты Севера настолько очевидно соответствуют, с моей точки зрения, заявке 4 пики, что думаю, всем за столом было понятно, что раздумья Севера значат больше, чем простое переваривание "желтого журнализма". Уже сам факт, что Север не упомянул о том, что ему требовалось дополнительное время на осознание написанного в буклете, как на комитете, так и сейчас, подтверждает тот факт, что все сидящие за столом четко осознавали, когда время шло на чтение и понимание буклета, а когда на обдумывание заявки. Лично для меня заявка 4 червы, хотя я бы ее выбрал, совсем не является автоматической и раздумья Севера драматически увеличивают шансы найти у него полезные ценности. Что же касается фразы Барта о том, что показанная краткость Запада в обоих мажорах гарантирует нахождение фита к одной из мастей Юга, то это скорее иллюзия, чем реальность. В конце концов, Запад легко мог держать 2-1-2-8 (или 2-1-3-7), Восток 3-5-3-2 и Север 2-2-6-3.

Следующий эксперт не видит, какую информацию можно извлечь из задумчивости Севера и его отказа от контры на 4 трефы.

*Stevenson:* "Юг знает, что Север имеет ценности, исходя из желания оппонентов играть частичку. Показывает ли медленный пас определенный тип силы? Комитет решил, что да. Я бы просто предположил, что это показывает граничную руку. Я не верю, что в данной ситуации сбой в темпе делает предпочтительней продолжить торговлю, а не спасовать".

*Ведущий:* Я не уверен, что именно Давид понимает под словом "граничная", но почти любые карты с теми очками, которые держал Север и без ценностей в трефе, содержат несколько карт, которые окажутся полезными для Юга на розыгрыше".

*Weinstein:* "Я резко не согласен. Я считаю, что с точки зрения Юга намного вероятнее, что Север думал над штрафной контрой. "Ценности, полезные как на розыгрыше, так и на висте" является новомодной звонкой фразой, не несущей на самом деле никакого смысла. С точки зрения Юга куда вероятней найти Севера с длинами в обоих минорах и оказаться в ужасном контракте, если козырь оппонентов ляжет косо. Я бы сохранил достигнутый за столом результат, сочтя, что сбой в темпе не делает заявку 4 червы доказательно более привлекательной".

*Ведущий:* Опять же, с длинами и ценностями в обоих минорах Север почти определенно вконтрит 4 трефы, после того, как Юг показал некоторую жизнь заявкой 3 пики. Звонкая фраза или не звонкая, но "Ценности, полезные как на розыгрыше, так и на висте" это именно то, что показывают раздумья Севера и именно та информация, которая делает решение продолжить торговлю заявкой 4 червы более привлекательным. Следующий эксперт вышел на верную дорогу, по крайней мере, в отношении пары EW

*Wolff:* "Мне это не нравится! Я не вижу никаких причин, кроме неубедительной "перед нами не встала бы эта проблема", чтобы они заслужили результат лучший, чем они заработали за столом. Я бы дал и паре NS сохранить их +590, наложив при этом штраф в размере 1/4 или даже 1/2 макса, в зависимости от мнения комитета насколько серьезно сбой в темпе повлиял на торговлю. На самом деле, комитет за плохой вист и плохую торговлю наградил пару EW максом.

*Ведущий:* Я не вижу причин критиковать вист, поскольку контракт 4 пики выигрывается при любой атаке. Кроме того, правильный способ согласно кодексу по отношению к паре Север-Юг, изменить результат в сдаче, а не назначать им штраф. В конце концов, заявка Юга 4 червы никак нельзя считать "вопиющим использованием неавторизованной информации", заявка 4 червы с резким распределением бесспорно привлекательна и статистически оправдана. Процедурные Штрафы предназначены за умышленные нарушения и здесь неприменимы.

Ну и наконец, один из комментаторов собрал воедино все нюансы этого сложного и запутанного случая.

*Gerard:* "Хорошо, я частично ответственен за ментальность "задумчивость показывает усиления", но думаю, что данному конкретному Западу стоило удержаться от комментария. Я не люблю подобные фразы от участников сдачи. Они напоминают мне о предыдущих: "Я не знал, что показывает сбой в темпе моего партнера".

"Юг торговал в нападении. Если Кххх и дублетом были достаточны до 9 взяток, и на основе Авторизованной Информации от Партнера ожидается больше, у него есть все причины надеяться на выигрыш гейма. С другой стороны он заявил нефорсирующую заявку 3 пики и ничего в дальнейшей торговле не гарантировало, нахождение у Партнера четвертого мажорного Короля – Север мог легко держать 2-3-5-3 без этих роскошных червовых наполнителей. Игрок, который вначале недоторговал свою руку, а потом напоролся на длительные раздумья Партнера обязан очень хорошо подумать, чтобы придумать работающее оправдание своему решению продолжить торговлю. Я согласен с овером в контракте 4 трефы, поскольку Северу перед атакой почти невозможно представить убитку на столе.

"Однако, сказав это, я считаю, что Комитет допустил ошибку, когда не заметил, что действия пары EW демонстрируют то, что они прекратили играть в бридж. Нет, они правильно сочли, что пас Востока не был грубой ошибкой. Восток обязан был пасовать. Он правильно рассудил, что 5 трэф могли быть посажены и не имел оснований предполагать, что 4 пики выполнимы, особенно, напротив этого Партнера. Но где это записано, что только Восток мог допустить чудовищные бриджевые ошибки? Неужели титулы Чемпиона мира делают контру на 4 червы хоть сколько-нибудь осмысленной заявкой? Неужели Запад, не был обязан иметь кое-какие очки, согласно той же самой теории, по которой очки ожидалось у Севера – поскольку оппоненты собирались остановиться в частичке. Если так, то какие дополнительные защитные ценности обещал Запад своими контрами – ему и так повезло найти две взятки в минорах. Мы все знаем, что Запад бывал очень удачлив в многочисленных суперрезких заявках, но вера чью-либо неуязвимость вопрос очень деликатный. Вы не видите к чему привела ошибка Запада? Как он мог получить запись лучше, чем +150? Время урока. Не заявил бы Восток 5 трэф после 4 червы – пас – 4 пики? Не заявили бы их Вы? Какие еще нужны причины для этой заявки кроме ваших пик (краткость), вашей червы (под импасом), вашей трефы (поддержка) и вашей бубны (второй фит)? ...

"Мое решение Север-Юг -150, Запад-Восток -590."

*Ведущий:* Рон прав: в последнем круге торговли не случилось ничего такого, что бы заметно улучшило шансы Юга на гейм, после того, как он уже был готов играть частичку – ничего, кроме сбоя Севера в темпе. Также он прав в том, что Восток не имел иного выбора, кроме паса на 4 пики под контрой, особенно в свете выдуманной Западом контры на 4 червы. Если бы Запад не поспешил бы со своими левыми контрами, то Восток вполне мог бы попробовать 5 треф, которые легко выполнимы без козырной атаки. Таким образом, плохая акция Запада непосредственно вызвала у их стороны плохой результат. Если бы Запад не сконтрил, Восток заявил бы 5 треф и Север нашел бы козырную атаку, тогда (при текущих обстоятельствах) торговлю надо было откатить до 4 треф. А здесь я согласен с Роном Север-Юг -150, Запад-Восток -590.

Намного сложнее было бы в случае, если бы Запад не сконтрил 4 червы или 4 пики и Восток бы все равно не заявил 5 треф. Понятно, что результат NS все равно надо менять на -150. А как насчет результата EW? Оставим это в качестве домашнего задания на дополнительную пятерку.

### Случай 3, Темп “Черт попутал”

Парный турнир, флайт В/С

(флайт В/С означает, что в турнире участвуют игроки, имеющие не более 1500 мастерпоинтов. переводчик)

Север

♠ A J 7 3

♥ J 9 6

♦ J 1 0 5

♣ Q 9 4

Запад

♠ K Q 8

♥ K Q 8 7 4

♦ 9

♣ 8 7 3

Восток

♠ 4

♥ 1 0 5 2 3

♦ A 8 7 6 4 3 2

♣ K 5

Юг

♠ 1 0 9 6 5 2

♥ A

♦ K Q

♣ A J 1 0 6 2

Запад, EW

Запад	Север	Восток	Юг
2♥	пас	4♥	4♠
пас {1}	пас	5♦	пас
5♥	5♠	пас	пас
контра	пас	пас	пас

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 5 пик под контрой сели без одной после бубновой атаки, +100 для E-W. Судья был вызван после заявки 5 бубен. Все игроки кроме Востока согласились, что Запад надолго задумался перед тем, как запасовать на 4 пики. Судья, руководствуясь правилами 16A и 73F1 изменил результат на 4 пики, ровно. 420 для Север-Юг.

Запад-Восток апеллировали. Восток сказал, что если бы он был Западом, то запасовал бы с его картами немедленно. Они в первый раз играли в паре и он вообще не понимает о чем мог думать игрок, открывшийся блоком. Он согласился, что Запад запасовал после 5 секундного обдумывания. Заявка 5 бубен была для указания хода, если у Партнера синглет и для игры, если у партнера второй фит. Запад сказал, что он сам не знает о чем думал. Север-Юг сказали, что пауза длилась секунд 10-15.

**Решение комитета:** Трое опрошенных экспертов сказали, что они бы запасовали на 4 пики и что сбой в темпе Партнера советует не пасовать. Четвертый эксперт не верит, что сбой в темпе делает более привлекательной заявку 5 бубен. Комитет решил, что недвусмысленный сбой в темпе имел место, что этот сбой в темпе доказательно советовал продолжить торговлю, что пас был бесспорной логической альтернативой и, оставил в силе решение Судьи. 4 пики, ровно, +420.

**Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 96.7

Оценка решения комитета: 91.1

**Комментарии:**

*Ведущий:* Случай вызывает два вопроса: Первый: был ли сбой в темпе? Хотя Восток и считал, что Запад думал 5 секунд, другие игроки согласились в отношении более длинной паузы (10-15). Хотя я полагаю, что в подобной ситуации Западу было бы не правильно делать свою заявку, не подумав перед ней 4-5 секунд, 10-15 секунд уходят слишком далеко в другом направлении и составляют сбой в темпе. Что бы не советовал этот сбой в темпе, он явно советует не пасовать, а значит, без всяких сомнений, никакой значащей заявки после сбоя Партнера Восток делать не вправе. И это приводит нас к моему второму вопросу: Почему вернули залог?

*Bramley:* "Стоило вынести AWMW"

*Rigal:* "Почему было не взять деньги у В/С персонажей? AWMW помогло бы им лучше разобраться с этикой игры. В этой книге есть случаи куда менее заслуженным AWMW. В такой зональности ситуация не бывает более ясной. Разумеется, Запад вероятно думал о контре, но когда Восток совершал свою глупость, он не мог это знать".

*Ведущий:* На каждый случай, когда открывшийся полублоком в подобной ситуации думает о контре, приходится уйма случаев, когда он думает об еще одной заявке.

*Kooijman:* "Я бы предпочел чтобы Судья упомянул в своем решении, что заявка 5 бубен могла быть посоветована сбоем в темпе, поясняя его. Однако, лично я присоединюсь к меньшинству. Запад точно описал свою карту первоначальным открытием, какую еще информацию мог передать сбой в темпе? Возможно только то, что у него есть пиковые ценности. Но ведь это делает заявку 5 бубен менее привлекательной. Я бы предпочел, чтобы комитет продемонстрировал, каким образом сбой доказательно советует продолжение торговли. Кстати, поскольку 5 червей сидят за 800, то вопрос о том, не было ли совершено "дикой" ошибки, вероятно, стоило рассмотреть. Впрочем, ответ на него очевиден – заявка 5 пик выглядит разумной".



*Ведущий:* В наши дни открытие полублоком уже не означает, что карта им полностью описана. В недавнем Bridge World Master Solver's Club, Зиа сказал, что он открылся бы 2 бубны с ♠ Д 9 7 3 2 ♥ 1 0 4 ♦ Т В 1 0 8 3 2 ♣ - . Подозреваю, что найдется некоторое количество игроков, согласных с ним. И уж, по крайней мере, если бы в последнем примере поменять местами пику и бубну, то множество игроков согласилось бы с полублоком. Поэтому я согласен, что сбой в темпе советовал продолжение торговли. Я уверен, что вероятность того, что он обдумывал значащую заявку многократно превышало вероятность обдумывания контры.

*Polisner:* "В зоне против до зоны, ничего себе. Я бы предпочел назначить для E-W -500 в 5 червах под контрой и для Север-Юг +420. Разумеется, в этой зональности Запад мог иметь о чем думать (включая контру), поскольку его Партнер точно держит не пустую руку. По мне это очень близко к AWMW."

*Rosenberg:* "Похоже, Восток неверно прочитал раздумья партнера. Решение комитета правильно, но почему не дали AWMW? Заявка Востока возмутительна, даже для флайта Б."

*Ведущий:* Если Вы еще не определились с AWMW это определенно должно привлечь Вас на нашу сторону. Раз уж Мишель советует AWMW, можете быть уверены, апелляция не имеет даже тени обоснованности. Еще небольшая (хотя и скромная) поддержка решения комитета.

*Weinstein:* "Крайне маловероятно, что открывшийся полублоком мог рассматривать штрафную контру. Продолжение торговли очевидно посоветовано сбоем и пас альтернатива."

*Stevenson:* "Главный вопрос, что советует сбой в темпе. Ответ – точно не пас".

*Treadwell:* "Заявка Востока 5 бубен была безумием. ... Считаю, что комитет принял верное решение, даже лунатик не заявит 5 бубен в такой зональности без помощи сбоя в темпе от Партнера".

*Wolff:* "Все верно".

*Ведущий:* Один эксперт выразил некоторую симпатию для Запада

*Endicott:* "5 секунднй сбой в темпе? Я понимаю, что Западу необходимо немного подумать – конкурентная торговля на высоких уровнях. Судя по его картам, Запад размышлял о контре, не думаю, что информация от его размышлений была настолько ясна Востоку, как это считают консультанты. Тем не менее пас, откровенная LA для Востока. С другой стороны, если он правильно прочитал сбой в темпе Партнера как наличие силы в пике, то эта нелегальная информация как раз и делает привлекательней пас, а не продолжение торговли. При указанном мнении экспертов, реакция комитета не удивительна.

*Ведущий:* Как я ранее упоминал, игроки не должны слишком быстро пасовать ни в какой торговле, особенно в конкурентной на высоких уровнях, подобной нашему случаю. Но задуматься (или сделать вид что задумался) на пару секунд, не тоже самое, что сбой на то время, о котором говорится сейчас. Мои соболезнования Западу испаряются после 5 секунд, а мое мнение о заявке Востока после сбоя Запада трудно выразить печатными словами. Так что я голосую за AWMW и небольшую лекцию по этики игры вдобавок.

## Случай 4, Темп “Не смотри что я делаю – смотри как я делаю”.

### Board-A-Match Teams

R o y W e l l a n d

♠ Q 9 5 3

♥ K J

♦ A 5 3

♣ A K 9 3

R o s e M e l t z e r

♠ A 1 0 7 6 4

♥ A 9 4

♦ Q 1 0 4

♣ 1 0 6

K y l e L a r s e n

♠ J 8 2

♥ 1 0 8 6 5 3

♦ 8 6

♣ Q 8 2

B j o r n F a l l e n i u s

♠ K

♥ Q 7 2

♦ K J 9 7 2

♣ J 7 5 4

Восток, none

Запад	Север	Восток	Юг
		пас	пас
1♠	1БК	пас	3БК
пас	пас	пас	

Начало розыгрыша:

1. Пика: Двойка, Король, Туз, Тройка
2. Пика: Шестерка, Дама, Восьмерка, четверка треф.
3. Черва: Король, Тройка, Двойка, Четверка(1).
4. Бубна: Тройка, Шестерка, Валет, Дама.
5. Пика: Четверка, Пятерка, Валет, Пятерка треф.
6. Черва: Пятерка, Семерка, Туз, Валет

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** Результат 3БК без двух, +100 для E-W после атаки с двойки пик и игры, показанной выше.

Север-Юг вызвали Судью после окончания сдачи с претензией на то, что Запад колебалась перед тем, как сыграть мелкой на третьем ходу под Короля червей. Запад-Восток признали колебания длительностью около 5 секунд, Север - Юг считали, что длительность составляла 8-10 секунд.

**Судья решил**, что Восток получил неавторизованную информацию о том, что Запад держит Туза червей, которая советовала червовый ход в шестой взятке, в то время как ход в трефу представлял собой логическую альтернативу. Также Судья решил, что разыгрывающий мог не поставить Валета треф и изменил результат на ЗБК, без одной, +50 для EW. Правило 12C2 и 16.

**Апелляция:** EW апеллировали на решение Судьи. Запад не принимала участие в заседании комитета. Восток сказал, что когда разыгрывающий вышел Королем червей, а потом переключился на другую масть, он сделал Вывод, что разыгрывающий держит в черве К В, как оно и было. Получив взятку на Валета пик он не думал ни о каких альтернативах червовому ходу – он вероятнее всего окажется удачным и наверняка, наиболее безопасным. Поскольку он считает, что червовый возврат был совершенно очевиден, то считает, что достигнутый результат должен быть сохранен. Север сказал, что сбой в темпе Запада, сделал очевидным наличие у него Туза червей, без данной информации ход в любой из миноров является логической альтернативой. Также Север сказал, что в случае трефового переключения, для него было бы разумно поставить со стола Валета, что позволило бы взять 10 взяток.

**Решение комитета:** Апеллирующая сторона не отрицала, что четверка черв была сыграна после значительного раздумья. Никаких серьезных аргументов не было представлено в доказательство того, что данная медлительность не продемонстрировала Туза червей. Если бы мелкая черва была бы положена в надлежащем темпе, то Востоку приходилось бы принимать во внимание возможность того, что Север стянул Короля черв Т К специально, чтобы запутать Востока. Сыгранные Западом фоски: 4 пик в пятой взятке и 4 червей в третьей взятке, не помогают найти червовое переключение, на самом деле обе они требуют трефового хода. Также тот факт, что Запад не поставил Туза червей, в то время как в его руке еще оставался бубновый вход, также говорит об отсутствии в руке Запада Туза червей, то есть усиливает информацию, содержащуюся в игранных фосках и требует трефовый ход.

С точки зрения комитета, тот факт, что к шестому ходу со стола были снесены две трефы, делает весьма вероятным, что на трефовый ход со стола был бы поставлен именно Валет, дающий разыгрывающему 10 взяток (4 трефы+4 бубны+1 черва + 1 пика). Комитет счел, что ЗБК, 10 взяток, представляет собой наиболее вероятный и, одновременно, наиболее неблагоприятный для нарушившей пары результат. Комитет решил изменить результат, на ЗБК+1, 430 для пары Север-Юг.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 68.1

Оценка решения комитета: 77.8

## **Комментарии:**

*Ведущий:* Как мы скоро с вами увидим мнения экспертов по этому решению разделились. Здесь есть две проблемы, которые необходимо обсудить: (1) Какими должны быть стандарты, применимые к UI на висте (в отличие от UI в торговле)?; и (2) была ли в данном конкретном случае специальная информация, оправдывающая решение комитета?

По поводу первого вопроса имеет смысл применять различные стандарты к UI на висте по отношению к UI в торговле. Причина этого в том, что защита требует намного больше раздумий, чем торговля и причина этих раздумий, обычно, не столь очевидна, как причина раздумий в торговле. Компетентный вистующий постоянно пытается мысленно сконструировать невидимые руки и обдумывает последствия различных решений и их вероятности в свете меняющейся информации, чтобы затем принять решение. Все это требует времени. Если каждое раздумье вистующего будет накладывать ограничения на права его партнера, то эта часть игры станет невозможной. Поэтому, для того, чтобы сбой в темпе на висте вызывал необходимость изменения достигнутого результата необходимо не только наличие логической альтернативы, но и то, чтобы данная альтернатива за столом была, как минимум, не менее привлекательной, чем реально выбранная альтернатива, которая могла быть подсказана UI. Это не совпадает со стандартами к изменению результата в случае Неавторизованной Информации во время торговли, где достаточно, чтобы ЛА была серьезно рассмотрена некоторым количеством игроков и, возможно, выбрано кем-то.

Поэтому, для того, чтобы изменить результат в данной сдаче, нам необходимо, чтобы трефовый возврат от Востока был, как минимум, не менее привлекательным, чем в действительности выбранное червовое продолжение. (переходим ко второй проблеме). У нас есть три наблюдения из игры, на которых мы можем основывать свое мнение. Во-первых, если бы Запад имела Туза червей, она могла бы (и должна была) сыграть им на третьем ходу и очистить пику, зная, что у нее еще будет вход по бубне. Во-вторых, когда она взяла на Даму бубен, она вернула Четверкой пик – сигнал предпочтения для трефы, а не для червы. В-третьих, Север мог бы немедленно атаковать бубну на третьем ходу, а не отбирать старшую черву или трефу. Поскольку он был в позиции, когда надо обмануть защиту, играя Королем в одной из посторонних мастей перед бубновым импасом, фраза Востока о том, что игра разыгрывающим Королем червей с последующим переключением на другую масть, продемонстрировала Туза червей у Партнера, не имеет смысла; разыгрывающий точно также мог начать с того, что бы стянуть Короля треф, а потом переключится на бубну. Так что данное наблюдение, в лучшем случае, является сомнительным фактором, конфликтующим с первыми двумя индикаторами. Да, но если бы Север начал с того, что стянул Короля треф, а не червей, не сыграл бы Запад в нормальном темпе, показывая, что у него нет Туза треф? Все верно. Да ведь только Запад обязан делать выводы из карт, а не и темпа Партнера.

Если бы у Запада не было бы возможности дать сигнал предпочтения масти с ее третьей пикой, или если бы у нее не было надежного входа в бубне, что делало игру Тузом червей на третьем ходу обязательной, я бы согласился бы с тем, что размышления на висте не достаточны для оправдания изменения результата. Но здесь, когда вся Авторизованная Информация указывает на возврат трефой, а единственным индикатором червового входа является сбой в темпе, присуждение трефового возврата выглядит очевидным.

Наконец, надо ли разрешать разыгрывающему ставить Валет трэф или считать, что он сыграет мелкой? Похоже, что та же самая информация, которая говорит Востоку о трефовом переключении, советует разыгрывающему поставить мелкую, играя на то, что Дама у Запада. В конце концов, если Запад поставит Десятку, разыгрывающий впоследствии может попытаться прорезать его Даму. Однако, данные рассуждения игнорируют тот факт, что разыгрывающий уже снес со стола пару трэф и масть блокируется, если на трефовое переключение разыгрывающий поставит мелкую. Кроме того, в отличие от Востока, разыгрывающий имеет право делать выводы со сбоев в темпе вистующих, а, следовательно знание о том, что Туз червей справа, является для него законным. Поэтому я полностью поддерживаю решение комитета о присуждении +430.

Давайте вначале послушаем экспертов, которые тоже согласны с этим решением.

*Brissman*: "Судья вышел на правильную дорогу, когда он или она запретил червовое продолжение, но отклонился от нее, когда не позволил разыгрывающему угадать трэфу. Судье стоило применить тот же стандарт, который применил комитет (наиболее благоприятный из вероятных результатов)."

*Endicott*: "Запад выбрала самую мелкую пику, чтобы пойти ей к Валету, что указывает на трефовый возврат. Пойди она семеркой – я бы сохранил результат. А так Восток основывал свое решение на темпе, а не на картах".

*Stevenson*: "Сыграл бы Восток трефой без сбоя в темпе? – Я не знаю, но это возможно. Поставил бы разыгрывающий Валета трэф в этом случае? – Я не знаю, но это возможно. Для меня этого достаточно, чтобы принять правильное судейское решение в сдаче".

*Rigal*: "Сердце Судьи было в правильном месте. Я определенно дам EW - 430, в то время как выбор между -50 и +430 для NS может зависеть от детальных вычислений. Я согласен с тем, что с точки зрения Востока, разыгрывающий, который имея ТК червей, стянул Короля и сохранил Туза должен быть гениальным, но ведь мы говорим о финалистах Спинголда – мы должны отдавать должное их способностям в нахождении хитрой обманной игры. Другим аспектом этого случая должна стать дискуссия о том, что игроки должны поддерживать себя выше подозрений, когда идет вопрос о возможных выводах из сбоев в темпе партнера ... Чем лучше игрок, тем более он внимательно относится к темпу оппонентов, но тем осторожней он должен защищать себя от принятия решений, которые могли бы быть подсказаны темпом партнера. Кстати, я и Рон Джерард, частично ответственны за появление этой апелляции. Комментируя одну из ранних casebook он упомянул о возможности такого сорта обманной игры, а я, перед самым национальным чемпионатом, сконструировал задачу на эту тему. Далее, согласно законам Морфи, компьютер взял, да и сгенерировал сдачу на эту тему.

*Ведущий:* Мы аплодируем решению Барри наконец то признать свое космологическое единство с силами вселенной, взаимоотношение, которое мы все давно подозревали.

Также, полностью согласны с тем, что, особенно в случае профессионалов, играющих в паре с клиентами, нет прощения принятию решений основанных на сбоях в темпе партнера и попытке оправдать это тем, что партнер играет своими фосками в случайном порядке и единственной информацией для него является игра разыгрывающего...

*Kooijman:* "По некоторым причинам, сбой в темпе во время виста выглядят куда сложнее чем сбой во время торговли. В этом случае изменения достигнутых результатов осуществляются куда реже. Анализ комитета в поддержку их смелого решения не позволить червовое переключение выглядит убедительным. Судья также продемонстрировал, что разбирается в правилах, хотя и не слишком разбирается в игре. Вероятно, ему стоило проконсультироваться с игроками в отношении того, разрешать ли игру Валетом треф. Может ли кто-либо мне объяснить, почему NS не апеллировали? Что было бы, если бы EW оказались бы не такими жадными? ЗБК без одной? Бпр..."

*Treadwell:* "Граничное решение для Комитета, но я с ним согласен".

*Rosenberg:* "Очень важный случай, поскольку касается игры картами. Очень часто в процессе розыгрыша происходят ненадлежащие вещи, которые остаются без внимания, поскольку игроки часто не знают, что им был нанесен ущерб. Я рад, что наконец то подобный случай возник. Каждый раз, когда я вижу, что хороший игрок делает нелепо выглядящую игру, я подозреваю, что партнер каким-то образом "помог" ему. Когда эксперт правильно понял сбой в темпе партнера и вы пожаловались в комитет, вас могут высмеять, а в придачу еще и не вернуть залог. (Я считаю, что пока AWMW не должны в принципе использоваться в случаях апелляций связанных с игрой картами.) Если бы Запад играл своими фосками, давая Партнеру правильный сигнал, случай был бы куда сложнее и большинство АК согласились бы с Востоком. Но как быть в случаях, когда Запад быстро пустил черву, дал точный сигнал, а Восток все равно ошибся и вернул не в ту масть? Это ведь регулярно встречается, даже среди экспертов. Не кажется ли Вам, что это доказывает существование проблемы, даже когда игрок дает правильный сигнал после своего сбоя в темпе? Мне кажется, что сбившие темп игроки должны доказывать свою невинность, а не наоборот. Что же касается игры Королем с последующим переключением на другую масть, дабы создать у вистующих впечатления отсутствия Туза (в то время как он у разыгрывающего), то это один из излюбленных трюков Зи. ... Комитет пошел слишком далеко, позволив разыгрывающему угадать трефу, разумный разыгрывающий в этой ситуации ошибется. Питер Вейцсел, член "проигравшей" команды, прокомментировал эту апелляцию в бюллетене чемпионата. По моему, все что он сказал или не точно или не имеет отношения к делу. Рич Колкер написал ему осмысленный ответ" (*Напоминаю, что Рич Колкер это ведущий этих комментариев. Кстати, обе статьи находятся здесь*

*<http://web2.acbl.org/nabcbulletins/2000fall/db9.pdf> на страницах 4-5. Переводчик.)*

Ну что же, пора слушать другую точку зрения.

*Bramley*: "Последний скандал. Этот случай замечательно схож со случившимся в Альбукерке в 1997 (апелляция 2), в котором разыгрывающий тоже в начале сдачи пошел Королем, один из вистующих, задумавшись, пустил и второй, позднее вернул к Тузу партнера. Тогда я прокомментировал, что темп пропускания не имел значения, поскольку защита всегда будет считать, что Туз на их стороне, базируясь на игре разыгрывающего. И в том случае защитники не стали давать правильный сигнал на переключения. Я по-прежнему считаю, что достигнутый за столом результат необходимо оставить. В Альбукерке его действительно сохранили. Основной вопрос в том, является ли трефовое переключение после быстрого пропускания Логической Альтернативой. Я утверждаю, что нет. В своих комментариях к случившемуся в Альбукерке, Жерард, чтобы доказать существование Логической Альтернативы, сослался на сдачу, где В.Веккер обманул защиту, выйдя Королем из Т К х и переключившись на другую масть. Если Вы найдете игру В.Веккера, Вы заслуживаете победы; в реальном мире, никакие сигналы не переубедят партнера в том, что у второго вистующего нет Туза в данной масти. Сигналы предпочтения мастей не имеют смысла, так как масть перехода уже известна. Игнорировать это знание на основании того, что Партнер позднее сыграл троечкой, а не двоечкой, это синдром тяжелого заболевания "сигнальная горячка." Более того, опросив в неформальной обстановке множество высококлассных игроков, мне не удалось найти, кого-либо еще кто бы встречался с подобной обманной игрой. Поэтому Восток имел всю необходимую Авторизованную Информацию для нахождения правильной игры. Даже если счесть, что трефовое переключение было ЛА, я все равно не могу согласиться с присужденным результатом. Тот факт, что Север уже снес две трефы стола не увеличивает его шансы угадать трефу, поэтому для пары Север-Юг результат не может быть выше, чем ЗБК, без одной, -50. Если уж очень хочется, то паре Запад-Восток можно присудить -430, хотя мне это и не нравится. Неудовлетворительное решение Судьи, неудовлетворительное решение комитета".

*Wolff*: "Очень сложное решение. Нам необходимо четкое понимание этики сбоев в темпе на висте, чтобы мы могли установить общие правила. Эта ситуация, возможно, наиболее распространенная и наиболее противоречивая проблема в защите. Мое мнение, что вистующим должна быть дана большая свобода, особенно в случаях, когда (1) задумчивость имела реальные бриджевые причины и (2) для вистующего сложно представить, что своими раздумьями ограничивает возможности партнера. Я верю, что в данном случае присутствуют оба элемента и поэтому позволил бы червовое возвращение. Хороший случай по которому необходимо прямо сейчас вынести общие рекомендации".

*Polisner*: "Категорически не согласен. По моей оценки 99% игроков уровня Востока ответят в черву без сбоя в темпе партнера. Я не слышал о реальных историях, когда разыгрывающий держал ТК, стянул Короля и переключился на другую масть. Я бы решил, что хотя UI и советует червовый возврат, но AI достаточно, чтобы его разрешить. Прекрасно, когда комитет в спокойной обстановке выносит свое решение, основываясь на величине фосок, отыгранных не-экспертом. Тем не менее, мы все знаем, что на их размер никто не смотрит, когда есть точная дорога к победе. Необходимо сохранять результат без двух. Догадываюсь, что мистер Джерард напишет чудесное эссе в стиле Шерлок Холмс и Доктор Ватсон об этой сдаче".

*Ведущий*: Просили? – Получайте.

*Gerard*: "Глобальная термоядерная война.

"Меня тошнит от всех разговоров, которые сопровождали эту апелляцию, поэтому считаю что наконец пришло время вытащить правду на свет божий.

"Возможно Вы уже прочли о том, насколько выдающимся было червовое пропускание, гарантирующее подсад без двух, вместо подсада без одной. Неправда. Игра на подсад без одной, согласно профессиональному товарищу Запада по команде, включала в себя розыгрыш треф, после того, как пика была вскрыта. Возможно на том столе разыгрывающий мог доверять размеру сыгранной на третьем пиковом круге фоски Запада. На этом столе, как мы видим, доверие вышло пообедать. Север мог проще продолжить еще одной червой, а потом впустить Восток по пике, точно также сядясь всего без одной. Когда Запад играет картами в случайном порядке, эта игра ничуть не менее вероятна, чем та, что была за вторым столом, после игры Тузом червей.

"Нет, суть дела в том что Восток положился на свое собственное доверие. Он решил довериться тому, что Партнер сыграл бессмысленной картой, вместо того, что поверить в то, что разыгрывающий обнаружил блестящую обманную игру. Никто из товарищей Запада по команде не признает это, но они лицемерно подтверждают, говоря, что Восток знал о Тузе червей, исходя из сыгранного Разыгрывающим Короля. Невысказанная половина их аргументов заключается в том, что Восток знал, что сыгранная Западом четверка пик не несет того значения, которое обычно вкладывают в сыгранную карту эксперты. Легко понять, почему они об этом не говорили, поэтому давайте завязывать с разговорами о калибре данной игры.

"Последний раз, когда мы встречались с подобной проблемой (Альбукуерк, 1997, апелляция 2), Волффи сказал нам, что загадочный Гамбит Короля червей проживает исключительно в книгах. Может нет, может да. На столах, за которыми не играет Зиа, вспышки гениальности обычно встречаются на слишком часто. Но значит ли это, что мы не должны рассматривать такую возможность? В зависимости от того кто вы и против кого играете? Восток, вероятно, знал о возможности хитрой игры Королем червей, особенно, если он читал апелляцию с Альбукуерка, но он также умеет присутствовать за столом и защищать своего партнера. Должны ли мы запретить ему сделать игру, которую он, вероятно, сделал бы и без посторонней помощи, только потому, что Западу понадобилось дополнительное время, чтобы найти правильную защиту? Не означает ли это, то, что "Он задумался – пристрели его" ментальность взяла вверх и за раздумья теперь положена смертная казнь?



"Ладно, апелляция, это не фунт изюма. Если ты хочешь играть с большими мальчиками, ты должен придерживаться стандартов больших мальчиков. Закон говорит, что если некоторое количество игроков калибра Востока будут всерьез рассматривать трэфовый возврат, то черва должна быть запрещена. Восток сказал, что он интуитивно разместил Туза червей на Запад и не имел причин менять свое мнение, что может быть вполне законной реакцией в решении проблем, связанных с ненадежностью клиента-партнера. Но тот факт, что он всерьез не рассматривал альтернативы, не отрицает того факте, что некоторое количество равных ему экспертов задумаются: "А что значит четверка пик Партнера? Уж не хочет ли он сказать, что разыгрывающий выдумал редкую игру Королем червей дабы надуть меня?" Если ответ на этот вопрос будет: "Не может быть! Запад точно сыграл не той картой. Возможность обмана не стоит и секундных раздумий", то трефа не является Логической Альтернативой. Сложно быть объективным, когда знаешь расклад. ... Если Запад хочет быть Игроком, а не просто победителем турнира, то Восток должен думать о том, что она использовала ключевой момент сдачи для передачи нужной информации. То что при этом она уже показала Туза червей своими раздумьями, должно было быть проигнорировано.

"Итак, если бы мне необходимо было принимать решение по этому случаю, мое мнение было бы таково: Запад допустил "плохой" сбой в темпе в автоматической ситуации и впоследствии беззаботными сносами указал в направлении противоположном, чем указывал сбой в теме. Я знаю, что за вторым столом Запад поставил Туза на первом круге, но если исходить из общих принципов, то пропускание выглядит автоматическим – я не думаю, что другие Запады, которые решат пропустить, задумаются об этом решении хотя бы на секунду. В свете этого, Востоку не может быть разрешено выбрать игру, на привлекательность которой указывают размышления, а не отыгранные карты. Возможно в случае совсем неизвестных игроков, червовый возврат еще можно было бы разрешить. Но сейчас мы говорим об игроках с мировой известностью. Запад не относится к тем игрокам, которые ошибаются в ответах на Блэквуд. Почему партнер должен игнорировать ее сигналы?"

"Я не согласен с +430 для NS. Снос трэф не позволяет сделать однозначный вывод о стратегии дальнейшей угадки Севера. Что касается -430 для EW здесь все примерно правильно, им положено получить худшую запись из возможных. Что же касается пары Север-Юг, то -50 выглядит ничуть не менее вероятным. На самом деле, я бы со вздохом применил правило 12С3 и назначил бы для NS что-нибудь между 0.5 и 0.75 за сдачу (*на втором столе ЗБК без одной, +50 для EW. переводчик.*) Не думаю, что есть необходимость заставлять комитет угадывать как именно был бы проведен двухсторонний импас."

"Итак, важный ли это случай? Как обожал говорить ведущий наших старых casebooks "Могу поспорить, да". Давайтеждемся, пока наши негодующие апеллянты признают, что единственным основанием к удержанию результата могло бы быть отсутствие доверия между партнерами. Ну а всем прагматикам, считающим, что решение о возврате должно быть основано на присутствии за столом, я желаю дожидаться застать у разыгрывающего

♠ Д 9 х х ♥ Т К В х ♦ Т х х ♣ К х и услышать возмущенный вопль партнера "Я же сыграл четверкой пик, прося возврат в трэфу ... "

*Ведущий:* Вот еще один желающий назначить разделенный результат:

*Weinstein:* "Дисклэймер. Север будет моим товарищем по команде в Канзасе и, как минимум, в ближайшем отборе в сборную.

"Каждый национальный чемпионат, похоже, имеет, как минимум одну крайне противоречивую апелляцию. Рассматриваемый случай был таким или, по крайней мере, стал таким на прошедшем чемпионате, после того, как один из товарищей по команде пары EW вынес ее в бюллетень. Как вы считаете, в отсутствие UI сумел бы Восток правильно разобраться в ситуации? Я полагаю, скорее да, чем нет. Однако, для Запада в действительности было бы непросто, пропустить сохранив темп и, в этом случае, его пропускание могло бы оказать другое влияние на решение партнера. Сам по себе вопрос не так уж и важен, куда важнее что в ответе на него, содержится ответ на другой вопрос – "насколько обычно точен Запад со своими сносами?" Возможно ли, что разыгрывающий держал ТКВх червей и пытался посчитать расклад? Я считаю, что решение комитета в отношении EW было правильным – игра трефой ЛА, игра червой стала привлекательней после UI. Однако, могу согласиться и с тем, чтобы сохранить результат для NS, поскольку в отсутствие UI Восток вероятнее всего сыграл бы червой."

*Ведущий:* Извините, но я все равно не могу согласиться с присуждением паре Север-Юг подсада в ЗБК. Многие эксперты указали на то, что сносы Запада дискредитировали червовый возврат, а снеся две трефы со стола, разыгрывающий вынудил себя ставить Валета, чтобы избежать блокировки в масти. Да и авторизованная для разыгрывающего информация приводит к тому же самому выводу.

Что же касается вопросов о том, какие критерии должны использоваться для изменения достигнутого результата в связи с UI во время розыгрыша, в отличии от UI в торговле, то почти очевидно, что они должны быть различными. Кодекс, однако, не различает эти ситуации. Возможно Комиссия по Судейству обратит внимание на этот случай, на апелляцию из Альбукуерка и рассмотрит данный вопрос на своем ближайшем заседании.

## Случай 5,, Темп "...На собственный риск."

### Board-A-Match Teams

Brian Maksymetz

♠ A 1 0 5 2

♥ 1 0 9 6 2

♦ K J 5 2

♣ 7

Darren Wolpert

♠ 7 3

♥ J 7 5 4

♦ A 1 0 4

♣ J 6 5 4

Aaron Silverstein

♠ Q J 9 8 6 4

♥ K 8

♦ 8 6

♣ K 8 2

P. O. Sundelin

♠ K

♥ A Q 3

♦ Q 9 7 3

♣ A Q 1 0 9 3

Юг, All

Запад

Север

Восток

Юг

1♣

пас

1♥

2♠

контра{1}

пас

пас{2}

пас

(1) – без алерта. Имелась в виду контра-support

(2) – Сбой в темпе

### **Факты:**

2 пики под контрой, без четырех, +1100. Атака семерка бубен. Судья вызван в середине следующего тура.

**Претензия:** "После того, как Запад запасовал на контру Юга, Север спросил о значении заявки 2 пики и после этого задумался еще приблизительно на 5 секунд, прежде чем сделать финальный пас, в связи с чем разыгрывающий решил не проводить импас Десятки пик."

**Решение Судьи:** Север имел бриджевую причину для размышлений (он мог обдумывать заявку 3БК) и все выводы, которые разыгрывающий делал из его размышлений, делались им на собственный риск. (Правила 73F2 и 73D1). Сохранить результат достигнутый за столом.

**Апелляция:** EW апеллировали решение Судьи. Восток сказал, что 5 секунднй сбой в темпе показал большие козырные проблемы, чем T 1 0 x x , которые он держал на самом деле, и решение не импасировать десятку было логичным. Алерт на контру отсутствовал. Контра, согласно договоренности NS, показывала наличие усиления. В ответ на вопрос о значении контры, она была объяснена, как показывающая усиления. Юг под столом передал разыгрывающему записку, указав, что он имел в виду контру-support.

Во время торговли никаких претензий о мисинформации не предъявлялось. После окончания сдачи Север сказал, что он всегда делает легкую паузу как в таких ситуациях, так и в торговле типа 1 черва – пас – 2 червы – пас – пас -?, чтобы не выдавать свои карты различной скоростью заявок.

**Решение комитета:** Комитет определил, что фраза Севера о том, что он обдумывал ЗБК, сказана с целью самозащиты и входит в некоторое противоречие со сказанной им ранее фразой о том, что он всегда делает легкую паузу в подобных случаях. Поэтому комитет не согласен с тем, что Север имел бриджевые причины для обдумывания. Комитет не пришел к общему мнению о том, разрешаются ли кодексом легкие паузы в подобных темпо-чувствительных ситуациях "hot sit auctions". Очевидно, что закон прямо запрещает сознательное отклонение от нормального темпа в некоторых других ситуациях. С другой стороны мотив не выдавать содержание своей руки трем остальным игрокам излишне быстрыми заявками в очевидных ситуациях, является разумным. Большая часть комитета верит в то, что темп торговли зависит от обстоятельств. Никто не ожидает, что игрок не принимающий участие в односторонней торговле оппонентов будет делать свои пасы с той же скоростью, что и игрок, участвующий в сложной конкурентной торговле на четвертом или пятом уровне. Точно также заявки, делаемые в случаях, когда оппоненты играют сложную и незнакомую систему, могут быть сделаны в несколько более медленном темпе, чем нормальные и не будет считаться, что произошел недвусмысленный сбой в темпе. Некоторые члены комитета считают, что выбравший столь неоправданно плохой план игры, Восток потерял право на компенсацию. Простой пропуск бубновой атаки позволил бы получить информацию о вероятном раскладе, которая позволила бы обнаружить причины для импаса Десятки пик. Поскольку комитету не удалось найти причины изменить счет, достигнутый за столом результат был сохранен.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 92.5

Оценка решения комитета: 90.4

## **Комментарии:**

*Ведущий:* каждый игрок не просто вправе, но и обязан прилагать усилия, чтобы делать все свои заявки в ровном темпе. Поскольку в большинстве ситуаций игроку приходится думать над альтернативами, единственным способом сохранять ровный темп является легкая пауза в любой момент торговли, даже перед теми действиями, которые делаются автоматически. В данном случае 5 секундная пауза Севера перед пасом на контру, особенно в подобной темпочувствительной торговле, является абсолютно приемлемой независимо от того, думал ли он над заявкой ЗБК или над тем, хорошо ли сочетаются его носки и галстук. На самом деле, розыгрыш Востока, особенно с учетом дополнительной информации, которую ему предоставил Юг, был попросту плох.

Посмотрите на руку Севера с учетом что контра показывает усиления. Неужели кто-либо действительно запасует мгновенно? Каждый обязан взвесить перспективы в контрактах ЗБК и 2 пики под контрой. 5 секунд четко попадает в диапазон который ожидается от Севера после ненаказательной контры партнера.

В свете этого, я бы вынес AWMW против пары E-W за то, что они морочат голову комитету, не говоря уже о Судье, своей идиотской жалобой. Со мной согласны:

*Bramley:* "Пятисекундный сбой в подобной торговле? Вы шутите! За подобное бессовестное нытье EW заслужили AWMW. Комитет неправ, написав что темпочувствительной торговле является отклонением от нормального темпа. Это как раз и есть, или по крайней мере должен быть, нормальный темп. Отсутствие паузы является отклонением. Требовать от оппонентов, чтобы своей скоростью торговли они передавали информацию для разыгрывающего!?! Пара EW обладает какой-то совершенно извращенной логикой."

*Ведущий:* Если Вы не совсем разобрались, вот Вам более короткий комментарий по поводу этой апелляции

*Gerard:* "Бумагомарание."

*Ведущий:* Большинство других комментаторов находится на той же длине волны:

*Rigal:* "Я уверен, что пауза в 5 секунд не может рассматриваться как умышленный сбой в темпе с целью обмануть оппонентов. Здесь Север сделал все что мог для сохранения нейтрального темпа и Востоку некого винить кроме самого себя. Еще одно доказательство, что с какой бы скоростью Вы не делали некоторые заявки, всегда найдется кто-нибудь этой скоростью недовольный."

*Polisner:* "Поскольку единственным возможным нарушением здесь было отсутствие алерта на контру, которое, как Восток сам признал ни на что не повлияло, я не вижу никаких оснований рассматривать возможные присуждения. Пятисекундная пауза, перед тем как оставить пас партнера в контрированной частичке ну никак не может рассматриваться в качестве попытки ввести разыгрывающего в заблуждение. Я продолжаю считать, что любая акция, после сбоя в темпе делается на собственный риск, независимо от того была ли бриджевая причина для этого сбоя. Даже если комитет бы счел, что пауза была взята исключительно с целью обмана, он должен был бы передать дело в дисциплинарный комитет, но сохранить результат достигнутый за столом."

*Rosenber:* "Все контры на 2 пики надо алертировать, если они не наказательные. Однако в данном случае миссинформация отсутствует, хотя можно дискутировать правомочность передавания разыгрывающему записок под столом. Достойна только похвалы привычка Севера делать короткие паузы в подобных ситуациях, особенно если она действительно используется всегда. Может 5 секунд для регулярных пауз и слегка многовато, но я все равно ничего бы не дал для апеллянтов. Даже если бы Север думал и больше, все равно бы ничего не дал, поскольку у него есть бриджевая причина для обдумывания."

*Treadwell:* "Я не вижу связи между сбоем в темпе и Десяткой пик. Восток сам вырыл себе могилу зональной заявкой 2 пики похоже пытается уменьшить 1100, заработанные плохим розыгрышем на 800. Согласен с решением, но где AWMW?"

*(Извините, мне не кажется что перевод еще двух страниц подобного переливания из пустого в порожнее будет много кому интересен, поэтому обрываю. У меня в голове не укладывается как можно в случае подобной апелляции не удержать залог. Я бы голосовал за общественное оплевывание апеллянтов до полного утопления. Упомяну, что таки нашелся один комментатор, который счел нужным наложить процедурный штраф на пару Север-Юг за политику легких пауз, на основании правила 73D1. Им оказался Давид Стивенсон. Переводчик)"*

## Случай 6, Темп Фантомными бывают не только защиты.

### Board-A-Match Teams

Y i Z h o n g

♠ 6

♥ 7 6 3

♦ A 8 4 3 2

♣ 1 0 9 8 4

Alfredo Versace      Lorenzo Lauria

♠ 1 0 5 3

♠ A J 8 7 4

♥ A 1 0 2

♥ K Q J 4

♦ Q J 6

♦ 7

♣ K Q 6 3

♣ A 5 2

R o u y u F a n

♠ K Q 9 2

♥ 9 8 5

♦ K 1 0 9 5

♣ J 7

Юг/NS

Запад

Север

Восток

Юг

1♣

пас

1♠

пас

1БК

пас{1}

2♣{2}

пас

2♠

пас

3♥{2}

пас

3♠

пас

4♠

контра

пас

пас

пас

(1) – несогласованный сбой в темпе

{2} 2 трефы – checkback

{3} 3 червы – форсируют

**Факты:** Результат 4 пики под контрой сели без одной после атаки с Валета треф, +100 для Север-Юг.

Судья был вызван сразу после контры на контракт 4 пики с жалобой, что перед тем как запасовать на заявку 1БК, Север задумался на 5-6 секунд. Север-Юг отрицали факт сбоя в темпе.

**Судья решил,** что отсутствовал недвусмысленный сбой в темпе и сохранил достигнутый результат.

**Апелляция.** EW апеллировали решение Судьи. На слушанье присутствовали как игроки, так и капитан команды EW George Jacobs. Запад-Восток настаивали, что размышления длительностью примерно 5-6 секунд произошли между заявкой 1БК и пасом Севера на нее и в свете этих размышлений контра на финальный контракт 4 пики стала более привлекательной. Север сказал, что в зоне и всего с 4 очками и партнером, не подававшим никаких признаков жизни, ему было совсем не о чем думать. Возможно он действительно взял паузу на 2-3 секунды, но только потому, что во время предыдущего турнира к его столу был вызван Судья с претензией на то, что он слишком быстро делает заявки и Судья дал ему совет делать секундную паузу перед каждой заявкой. Север-Юг также указали, что в турнире по схеме Боард-А-Матч подобные рискованные контры с рукой Юга являются оправданным риском, особенно с учетом того, что Запад дважды отвергал геймовые инвиты, не смотря на дважды показанные Востоком усиления.

**Решение комитета:** Со всех сторон обсудив вопрос о сбое в темпе, комитет не обнаружил причин, чтобы поверить, что Север действительно колебался. Поскольку какая бы то ни была иррегулярность отсутствовала, на действия Юга не налагалось никаких ограничений. Также комитет пришел к выводу, что у поданной апелляции отсутствует какие бы то ни было основания и вынес решение об AWMW как в отношении игроков пары EW так и в отношении капитана их команды.

#### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 98.8

Оценка решения комитета: 97.5

#### **Комментарии:**

*Ведущий:* Карты Севера просто кричат о том, что никакого сбоя не было, а аргументы EW (и розыгрыш) кричат о том, что AWMW было полностью заслуженным. С этим согласен ... каждый из нас:

*Bramley:* "Самая презренная причина апелляции, которую я когда-либо видел."

*Rigal:* "Что за \*%\$%^ несут EW? Да одного взгляда на карты Севера хватит, чтобы убедиться, что он не мог думать о торговле, поэтому AWMW в этой ситуации явно недостаточно (не то что бы я считал, что у нас существуют какие-либо дополнительные возможности). Думаю, что необходимо строго предупредить и некоторых других членов команды EW. За последние три года мы слишком часто видим этот коллектив в комнате для апелляций."

*Polisner:* "Прекрасная работа, особенно в вопросе об AWMW. Мне было бы любопытно узнать с какой скоростью Север делал свои остальные заявки, как в этой сдаче, так и в других сдачах тура. Подобные наблюдения могли бы изменить настрой комитета."



*Wolff*: "Точное решение. Когда этичные эксперты говорят, что их оппоненты сбились в темпе, им обычно верят. Здесь невозможно поверить, что Север в действительности думал о возможности входа в торговлю, но это не может гарантировать, что сбоя в темпе на самом деле не было. Когда конкурируют представители различных наций (здесь Китайцы и Итальянцы), иногда действительно происходят странные вещи, но на мой взгляд это означает только то, что рассматривая протест необходимо проявлять дополнительное терпение и равновесие. В данном случае Итальянцы должны были лучше подумать перед подачей апелляции."

*Endicott*: "Одобряю."

Ведущий: Некоторые комментаторы читают, что AWMW в данной ситуации явный "недозаказ."

*Treadwell*: "Абсурд! Имеет ли апелляционный комитет назначить более одного AWMW к каждому апеллянту?"

*Weinstein*: "Мой второй дисклеймер: Я не был членом команды Джакобса. апелляция могла бы быть подана только через мой труп. Мой комментарий "Мама мия!" – единственная известная мне псевдоитальянская фраза. У меня есть много фраз на английском языке, четко соответствующих обоснованности апелляционной жалобы, но ни одна из них не может быть напечатаны из соображений цензуры. Все это поднимает два вопроса.

Первый, почему, ну скажите мне, почему, мы не можем наложить более одного AWMW за раз?

Второй, много лет назад Бобби Голдман и я сделали предложение. Поскольку я не принимал участие в двух последних casebooks, наверно это хорошее время опять вынести эту теорию, чтобы наш ведущий ее хорошенько раскритиковал (одно из его любимых удовольствий).

"Если непонятно над чем думал игрок, и его партнер сделал заявку, которая возможно была подсказана раздумьями (или факт существования UI находится под вопросом), и при этом карты задумавшегося игрока (не бейте меня больно, Мистер Джерард) ни коем образом не делают выбранную альтернативу более привлекательной, то надо считать, что UI не сделала выбранную альтернативу более привлекательной (или что UI попросту не существовало). (*Переводчик: Ура! Мой любимый вопрос о "неавторизованной мисинформации" Приятно обнаружить, что и среди авторитетов находятся люди разделяющие мою точку зрения. В следующем сообщении этой темы конференции я позволю себе небольшое эссе. Буду благодарен тем, кто найдет возможность прокомментировать.*)

"Например, предположим торговля начиналась 1 пика – (пас) – 2 пики – (3 червы) – 3 пики (медленно) – (пас)- 4 пики – своя игра. Оппоненты вызывают полицию, говоря, что медленные 3 пики показывали наличие усиления, по сравнению с быстрой заявкой 3 пики. Если же посмотреть в карты заявившего 3 пики, то легко видеть, что у него нет усиления и он выбирал между заявкой 3 пики и пасом. Начинается спор о том, действительно ли медленная заявка 3 пики советует продолжать торговлю – одни говорят, да; другие говорят – нет. Я за то, чтобы карты сбившегося отвечали для нас на этот вопрос.

"Рассматривая апелляцию 12, я вернусь к этому предложению. Думаю, что если данная идея была бы используемой, то нам не пришлось бы читать такие отвратительные апелляции, как эта."

*Ведущий:* Один из комментаторов удивлено отметил, что и капитан команды рискует получить AWMW.

*Kooijman:* "Итак, даже капитаны рискуют попасть под AWMW. Я знаю, что некоторые из капитанов никогда не возражают своим игрокам, желающим апеллировать. Похоже эта политика невмешательства более невозможна."

*Ведущий:* Правильно. Правило 92D прямо говорит, что "апелляция не должна рассматриваться, если с ней не согласны оба игрока апеллирующей пары и их капитан." Раз капитан одобряет – логично что он тоже несет ответственность. ... Двое экспертов отметили, что Восток мог выиграть 4 пики под контрой.

*Gerard:* "Надо было думать о розыгрыше и не садится."

*Rosenberg:* "Хорошо. Парень, который обвалил вторую Даму, выполняя ЗБК в финале Чемпионата мира, мог бы и отыскать дорожку к выигрышу этого контракта."

Ну и последний комментарий касается времени вызова Судьи.

*Stevenson:* "Лучше что можно сделать в подобных случаях – это позвать Судью для фиксации сбоя в темпе, немедленно, как только он произошел."...

## Случай 7, Темп: “ Кодекс не зря употребляет слово "доказательно"”

парный турнир на макс

♠ К 8 4  
♥ 3 2  
♦ А К Q 9 7 3  
♣ J 7

♠ Q 9 7 6 2  
♥ J 8 4  
♦ 6  
♣ К Q 8 4

♠ А J  
♥ А К 9 7  
♦ 8 5 4 2  
♣ А 9 5

♠ 1 0 5 3  
♥ Q 1 0 6 5  
♦ J 1 0  
♣ 1 0 6 3 2

Восток, NS

Запад	Север	Восток	Юг
		1БК	пас
2♥{1}	3♦	пас	пас
3♠{2}	пас	4♠	пас
пас	пас		

{1} 2 червы – трансфер  
(2) – Сбой в темпе

**Факты:** Результат: 4 пики – своя игра. Судья был вызван к столу после атаки. Север-Юг пожаловались, что заявка 3 пики была медленной. Судья решил, что сбой в темпе перед заявкой 3 пики не сделал заявку 4 пики доказательно привлекательней и сохранил достигнутый за столом результат.

**Апелляция:** Север-Юг подали апелляцию на решение Судьи. Они сказали, что поскольку Запад долго думал перед заявкой 3 пики, то Восток не имел права заявлять 4 пики из-за UI. Запад-Восток сказали, что заявка 3 пики в такой торговле могла быть как чисто конкурентной, так и инвитационной и все что она обещала, это шестикарт пик. Восток решил продолжить торговлю, поскольку посчитал, что держит карты правильного типа: сила сосредоточенная в контролях, два козырных онера и отсутствие теряемых ценностей в бубне.

**Решение комитета:** Комитет задал троим экспертам вопросы том, какая, по их мнению, информация могла бы быть передана раздумьями и является ли с их точки зрения пас логической альтернативой для Востока. Все трое сочли, что раздумья скорее показывают более слабую руку. Поэтому комитет счел, что заявка 4 пики не стала привлекательней в свете UI и сохранил достигнутый за столом результат.

## **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 99.3

Оценка решения комитета: 97.0

## **Комментарии:**

*Ведуций:* Сбой в темпе в данной ситуации совершенно аналогичен сбою в темпе в ситуации 1БК – 2БК: в обоих случаях совершенно не очевидно, рассматривал ли задумавшийся более или менее агрессивную альтернативу. В данном случае 4 пики не стали доказательно привлекательней из-за сбоя в темпе по сравнению с пасом а значит (если нам неизвестно о том, что подобные ситуации уже случались в истории игроков EW) любое действие Востока должно быть позволено. Все комментаторы, подобно мне, поддерживают решение комитета.

*Brisman:* "Вот вам подтверждение того, что не все эксперты поддерживаю школу "раздумье показывает дополнительные ценности."

*Rigal:* "Прекрасное решение Судьи. ... Мне было приятно видеть очередной пример того, что судьи понимают, что сбой в темпе не обязательно указывает в одном направлении. Решение комитета в точности отражает мои мысли по этому поводу. Хорошая работа."

*Rosenberg:* "Нормально, хотя меня и волнует, что Восток мог бы и спасовать, если бы заявка 3 пики была сделана быстро (шестикарточная масть, ничего не хочу). Я думаю, нам необходимо взорвать пошедший от Джерарда миф, что "раздумья всегда показывают дополнения" (даже хотя эта теория и подтверждается картами в данной сдаче). Когда игрок зависает, а потом делает заявку с минимальной рукой или с рукой слабее, чем минимальная и после этого его партнер продолжает торговлю, надеясь на усиления, они обычно садятся в своем контракте. В этом случае Судья либо не вызывается вообще, либо не вызывается повторно. Поэтому мы и не видим подобные апелляции. Да, существуют случаи, когда раздумья очевидно, показывают усиления. Это "плохие" раздумья и в этом случае мы должны изменять результат, чтобы гарантировать, что использующие их игроки не получают выгоды."

*Ведуций:* Да, пас после быстрой и, очевидно, беспроблемной заявки 3 пики, действительно был бы проблемой. Но это говорит только о том, что любое действие выходящее за рамки обычного темпа (как слишком медленное, так и слишком быстрое), должно быть представлено вниманию Судьи, чтобы он в каждом случае рассмотрел возможность передачи UI согласно правилу 16А и применил в необходимых случаях правило 12С2. (Кстати, наша следующая casebook, составленная по следам апелляций в Канзасе, включает подобный случай с участием, угадайте кого ... Дебби Розенберг.)

*Endicott:* "Напрашивается сказать, что заявка 4 пики не стала привлекательней в связи с раздумьями."

*(Переводчик: Остальные комментаторы в различных формулировках выражают свое согласие и одобрение решения Судьи и Комитета, причем двое из них (Брамли и Вайнштейн) упоминают о том, что можно было бы и вынести решение об АWMW. Мне кажется в дальнейшем переводе нет необходимости.)*

## Случай 8, Темп: “Убегание с ренонсом”

Blue Ribbon Pairs (на макс)

Katharine Feiock

♠ Q 5 3  
♥ A Q 6 5  
♦ A Q 9 2  
♣ J 9

Shawn Samoel

♠ K 1 0 8 6 4 2  
♥ 9  
♦ 5 3  
♣ A K 7 6

Russell Samuel

♠ A J 9 7  
♥ 8 7 4  
♦ K 8 6 4  
♣ 8 6

Greg Parker

♠ –  
♥ K J 1 0 3 2  
♦ V 1 0 7  
♣ Q 1 0 5 3 2

Юг, None

Запад	Север	Восток	Юг пас
1♠	1БК	2♠	2БК{1}
3♠	пас	пас	4♥{2}
4♠	контра{3}	пас	5♣
контра	5♥	контра	пас
пас	пас		

{1} – 2БК – алертировано, Лебензоль

(2) – 4 червы – натуральная черва, гарантирующая пиковый контроль

(3) – Сбой в темпе

**Факты:** Результат 5 червей под контрой без одной, 100 для EW. Судья был вызван после заявки 5 трэф. Было согласовано, что Север допустил сбой в темпе, прежде чем дал контру на заявку 4 пики. Судья решил, что пас был логической альтернативой для Юга и изменил результат на 4 пики под контрой, 11 взятков, +690 для EW.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали решение Судьи. Север и Запад не присутствовали на заседании АК. Юг сказал, что он планировал заявить 2БК, затем 3 червы и потом переводить 3БК в 4 трефы. Его заявка 2БК гарантировала пиковый контроль и, поскольку, он представлял собой ренонс, а не старшую карту, он не собирался вистовать в данной сдаче. Север-Юг представляли собой несыгранную пару и у Юга примерно 1200 мастерпоинтов. Запад-Восток считали, что информация перенесенная сбоем в темпе перед контрой указывала в совершенно определенном направлении.

**Решение комитета:** Комитет пришел к выводу, что сбой Севера в темпе передал информацию об отсутствии концентрации фигур в пики. При данной торговле Север, например, мог бы держать в пики те самые T B 9 7, которые были у Востока. Что касается розыгрыша контракта 4 пики, то, хотя результат и не однозначен, разыгрывающий имеет достаточно информации для импаса козырей на первом круге и получения 11 взятков. В Blue Ribbon Pair получение 11 взятков выглядит наиболее вероятным результатом. Поскольку апеллянты получили исчерпывающие разъяснения от Судьи и не привнесли на заседание АК каких либо новых аргументов и фактов, было решено, что апелляция не имела под собой оснований и были вынесены AWMW в отношении каждого из игроков пары Север – Юг.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 97.8

Оценка решения комитета: 95.2

### **Комментарии:**

*Bедуций:* Вдумчивое решение вызвало прогнозируемый хор одобрений.

*Bramley:* "Так точно."

*Endicott:* "Угу."

*Polisner:* "Образцовая работа."

*Weinstein:* "Я бы не только согласился с AWMW, но еще бы и процедурный штраф назначил за вопиющее использование UI."

*Wolff:* "Еще одно разумное решение."

*Gerard:* "Удивительно, насколько много апелляций удалось бы избежать, просто играя в разумный бридж. На данный момент – ровно половину. (Случаи 2,5,6 и 8)."

*Kooijman:* "Прочитав решение комитета по делу 1 я пошутил, увидев рассуждение комитета о назначении AWMW только поскольку Судья вынес решение и апеллирующая сторона не внесла на АК новых аргументов и наблюдений. Причина этого в том, что данное рассуждение осмысленно только при условии, когда Судья выносит идеальное решение, что не всегда соответствует действительности, по крайней мере в ACBL. Или теперь всегда? Тогда ура! Давайте внесем в нашу инструкцию для АК следующее:

"Предполагается, что Судья всегда выносит верное решение, и если апеллянты не выдают новых аргументов, мы удерживаем решение Судьи и выносим AWMW".

*Ведущий:* Этот подход не является политикой ACBL. На самом деле мы инструктируем Апелляционные Комитеты абстрагироваться от решения Судьи (за исключением применения и интерпретации правил) и рассматривать каждое дело с нуля, подчеркивая статус Судьи, как нейтральной стороны. Разумеется в вопросах фактов или других небриджевых моментах если у АК есть сомнения, то наблюдения Судьи (как нейтральной стороны) имеют очень большой вес. Однако, мы требуем с апеллирующей стороны показать, на основании чего они считают решение Судьи неверным и, если они с этим не справляются, то выносим AWMW.

*Rigal:* "Единственный вопрос здесь присуждать 10 или 11 взяток. Я не думаю что это так уж очевидно, хотя Север-Юг бесспорно заслужили свои -690. Я переживу, что EW тоже получают +690. Думаю, что в Blue ribbon pairs в случае сомнений мы должны предполагать, что разыгрывающий примет верное решение..."

*Treadwell:* "На мой вкус это не столь очевидная ситуация, поскольку Юг мог бы снести контру в 5 трэф, даже если бы она была сделана без сбоя в темпе. Однако согласен, что пас определенно альтернатива и считаю что комитет проделал хорошую работу."

*Ведущий:* Не очевидно? Но ведь Юг уже практически полностью описал свою карту.

*Stevenson:* "Один небольшой вопрос, который стоит отметить. Действительно ли Север мог держать что-то типа T B 9 7 пик? Методы, которые использую я, требуют паса с подобными сильными картами в названной оппонентами масти. Разумеется, мой стиль старомоден и, возможно не совпадает с применяемым большинством, но, тем не менее, Апелляционному Комитету стоило бы прояснить методы, используемые парой Север-Юг. Хотя, думаю, что если бы их методы не позволяли подобные сильные оппозиции в масти оппонентов, Север-Юг сами сообщили бы об этом комитету."

*Ведущий:* Этот подход не знаком для меня. Неужели масть типа T B 9 7 может оказаться слишком сильной, чтобы войти на 1 пику 1БК?! Неужели в некоторых парах Север обязан затаить дыхание с ждать контру реопен? Странно. Или это одно из тех культурных различий между Англией и остальным цивилизованным миром? (Знаю, знаю, Англия не считает остальной мир цивилизованным.)

*Rozenberg:* "Согласен. Хотя 5 пик в этой сдаче можно выполнить и без импаса пик на первом ходу."

*Ведущий:* Может не на первом круге, но на первом круге розыгрыша масти, импас все-таки необходим.

## Случай 9, Темп: “Проявленный блеф ... и кое что еще”

Blue Ribbon Pairs (на макс)

David Siebert

♠ K 1 0  
♥ J 9 7 6 5 3  
♦ A 1 0 7  
♣ 3 2

Helen Jinks

♠ Q J 9 8  
♥ K 8 4  
♦ –  
♣ A K Q 1 0 9 6

Scott Stearns

♠ A 7 6 4 3  
♥ Q 1 0  
♦ Q 8 4  
♣ J 8 4

Allan Falk

♠ 5 2  
♥ A 2  
♦ K J 9 6 5 3 2  
♣ 7 5

Юг, All

Запад	Север	Восток	Юг
			3♦
контра	3♠	контра	пас
пас	4♦	пас	пас
контра{1}	пас	4♠	пас
5♦	пас	5♠	пас
пас	пас		

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 5 пик, одиннадцать взяток, 680 для EW. Судья был вызван после заявки Востока 4 пики. Запад задумался примерно на 20 секунд, прежде чем сконтрить 4 бубны.

Восток пояснил, что он не заявил 4 пики сразу после 4 бубен, чтобы позволить Партнеру дать кюбид 4 червы. Он заявил 4 пики после медленной контры, поскольку верил в то, что пас на 4 бубны под контрой плохая заявка, поскольку Север хочет играть 4 бубны под контрой. Также он знал, что контра Запада не может быть основана на козырной оппозиции. Судья согласился, что после призывной контры от Запада Восток имеет право знать о том, что у его Партнера есть хороший фит в пике и пас не является логической альтернативой. Достигнутый за столом результат был оставлен



**Апелляция:** Север-Юг апеллировали на решение судьи. Север не участвовал в заседании АК. Восток сказал, что он уже показал свою пику, контрой на 3 пики, не был уверен что на их линии достаточно силы для контракта 4 пики и хотел послушать партнера, в частности, дать ему возможность заявить червовый кюбид. Юг сказал, что сбой в темпе показывал неуверенность и пас логическая альтернатива.

**Решение Комитета:** Комитет обсудил бриджевую логику действий Востока. Контра на 3 пики адекватно описала его карты и проявила блеф оппонентов. Заявка Севера 4 бубны позволила Востоку получить дополнительную информацию: Партнер может запасовать с минимумом, заявить 4 пики или дать кюбид 4 червы. Контра-реопен показала усиление и предоставила выбор между наказательным пасом и заявкой 4 пики. Комитет решил, что с картами Востока пас не является альтернативой и бриджевая логика однозначно советует заявку 4 пики. Комитет верит, что Север-Юг обязаны были понимать, что их блеф был обнаружен и, после того, как ознакомились с картами Востока, не имели никаких оснований апеллировать на решение Судьи, в связи с чем было принято решение об AWMW для каждого из игроков пары Север-Юг.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 96.3

Оценка решения комитета: 94.4

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Большинство комментаторов поддержало решение комитета, включая AWMW. Основная точка зрения (в том числе и моя) такова: Как только не стыдно игрокам пары Север-Юг вначале блефовать, а потом вызывать Судью, когда оппонентом потребовалось дополнительное время, чтобы разобраться с искусственно созданными блефом трудностями, и, не добившись желаемого от судьи, еще и подавать апелляцию.

*Bramley:* "Комитет был слишком вежлив по поводу идеи о том, что пас на 4 бубны под контрой был LA. Запад никак не мог хотеть играть 4 бубны под контрой, если Партнер не дал контру самостоятельно. Логика в поддержку своза в 4 пики очень сильна, полностью согласен и с решением и с AWMW."

*Treadwell:* "Великолепное решение. Несчастные Север-Юг; они сблефовали, а оппоненты справились с проблемой, хотя слегка и призадумались, и на основании этого они требуют компенсации? И опять, ну почему мы не можем наложить более одного AWMW в подобных случаях?"

*Ведущий:* Один из наших экспертов, не игравший в Бирмингеме, один из лидеров апеллировавшей команды имеет кое-что сказать по этому делу:

*Gerard:* "Это моя команда апеллировала, и когда я это увидел, по пожалел что меня не было в Бирмингеме."

"Юг настаивал на этой апелляции? Юг?! Неустанный критик официальных злодейств и организационной некомпетентности? Беспрепятственный поставщик сарказма в отношении апелляционных процедур? Хулиган искусственного интеллекта, считающий, что каждый, кто не страдает от заворота кишок, может быть обманут выданной Севером чепухой? Если мы считаем что пас ЛА, мы дураки, не так ли?"

"Это грубейшее злоупотребление системой, показывающее недостаток объективности, о котором некоторые из нас давно подозревали. Это заслуживает большего, чем простое AWMW – необходимо изменить правила, дабы позволить более серьезные санкции. Решение судьи (молодец, кстати) и, как я надеюсь, скептицизм в обсуждении, должны были предостеречь Юга от апелляции. Случайный визитер с Марса мог бы и сказать "Даже если ты не адвокат, ты слишком стараешься действовать подобно ему."

*Endicott*: "Абсолютно. На самом деле я дойду до того, чтобы сказать, что это неприлично, когда игрок блефует, а затем, начинает психовать, когда оппоненты этично и компетентно справляются с его блефом."

*Polisner*: "Отличный анализ комитета. Я думаю, что Север-Юг имеют слишком много желчи, раз решились даже позвать Судью в ситуации, которую Север сам создал своим блефом. Если бы он честно заявил 4 бубны, Восток сделал бы заявку и торговля бы на этом закончилась."

*Kooijman*: "Завидное постоянство."

*Stevenson*: "Рутина: нарушение отсутствует. В бридже разрешено думать."

*Wolff*: "Честное решение. Север-Юг хотят получить что-то из ничего. Критерии должны быть строже для любителей использовать редкие конвенции или блефовать, а потом ожидать возмещения за счет того, что они замутили воду, и оппонентам потребовалось время разобраться что к чему."

*Weinstein*: "Возможно слегка обидно для апеллянтов, но я не испытываю сочувствия к тем, кто начинает ныть, после того, как их блеф не сработал."

*Ведущий*: Есть некоторые сомнения в том, что "логика требует снос контры и заявку 4 пики" у ...

*Rigal*: "Я не полностью счастлив с решением комитета и волей-неволей у меня возникает чувство, что если бы пары поменялись местами, решение не было бы столь очевидным. У меня такое подозрение, что высказанные Востоком аргументы были выдуманы для апелляции и их можно было бы проигнорировать. Медленная контра была снесена в ситуации, где можно было бы поставить 4 пики на предыдущем круге. Почему контра была снесена? Мы знаем ответ на этот вопрос."

*Ведущий*: Глядя на руку Востока, с дамой бубен, представляющей сомнительную ценность и слабой пикой, мне не кажется нормальным сразу заявлять 4 пики после четырех бубен. Выглядит совершенно разумным для меня, что Восток не был готов влезать на четвертый уровень, до тех пор, пока Запад не найдет в себе силы на еще одну заявку – особенно с учетом того, что Восток уже показал свою пику (сконтрив заявку 3 пики). И почему бы не оставить для партнера пространство, чтобы дать кюбид 4 червы, когда напротив 15 правильных очков может найтись шлемик? Возможно его аргументы и были придуманы для АК, но они имеют смысл. Думаю, что они не только совершенно логичны, но и представляют собой выигрышную бриджевую тактику.

Следующий комментатор имеет аналогичную точку зрения, но с более серьезными аргументами в отношении повторной контры от Запада.

*Rosenberg:* "На мой взгляд, это выглядит не особенно осмысленным. Если Восток не должен заявлять 4 пики после 4 бубен, как он бы делал в случае 3 бубны – контра – 4 бубны, поскольку он уже показал и пику и ценности, дав контру на заявку 3 пики, тогда Запад должен был бы заявлять 4 пики, а не контру. Единственной причиной, по которой Запад должен был контрить, а не заявлять 4 пики, могло быть то, что контра Востока показывала силу, но не пику. Возможно, я просто не слишком хорошо понимаю состоявшуюся торговлю, но не могла ли контра Запада показывать расклад 3-4-1-5, а то и менее резкий? Думаю, что Восток должен был бы запасовать на медленную контру. Если контра Запада всего лишь показывала усиления, почему бы не сделать ее в нормальном темпе? На самом деле комитет позволил Западу передавать своей контрой два значения: медленная контра показывает четверку пик, быстрая контра отрицает четверку пик."

*Ведущий:* Трудно защищать повторную контру Запада (как 4 пики, так и кюбид 4 червы, очевидно, правильнее), но Запад не имела никакой UI, а значит она могла торговать настолько хорошо (ну или настолько плохо) как она того желает, без всяких ограничений. Более того, мы не имеем право отбросить в сторону логику Востока, на основании нашего недовольства торговлей Запада. Определенно Запад могла иметь 3-4-1-5 или даже более плоский расклад, но это никак не отменяет того факта, что, даже если мы поменяем местами трефу и пику Запада на бубну и черву Севера, 4 пики все равно будут выполнены с лишней (650), а 4 бубны под контрой пойдут всего за 500. Называйте торговлю Востока как хотите, но после блефа от Севера, у него были все причины рассчитывать на то, что на их линии может быть что-нибудь большое и вкусное.

Наконец, видя третью бубновую Даму у себя и, очевидно, осознавая что у Севера есть бубновый фит, Восток знал, исходя из авторизованных источников, что Партнер имеет не более одной бубны. Какую еще информацию могла передать Востоку медленная контра Партнера? Что она боялась как бы Запад на нее не спасовал? Что она на самом деле имела 4 пики, а не три, как гарантировала ее предыдущая контра? Но ведь о трех Восток и знал и так, а то что их было четыре ничего по-сути не поменяло. Извините, но все эти рассуждения не отменяют логики.

Более важным является то, что последние два комментатора, похоже, не обратили внимания на тактику пары Север-Юг: вначале блефуй, а потом поджаривай оппонентов, за то, что им потребовалось подумать из-за вашего блефа. Я думаю, что мы можем установить общий принцип: Если одна сторона блефует, пытаясь запутать оппонентов, делая значения их заявок неопределенным, то их оппоненты имеют право потратить дополнительное время, чтобы сориентироваться в торговле. Я также полагаю, что тот же самый принцип должен применяться и в отношении пар, использующие сложные конвенционные методы против сильной торговли оппонентов (например конвенционные входы на открытие сильной одной треей). Возможно пары принимающие участие в Blue Ribbon должны быть лучше среднего готовы бороться с подобной тактикой, но – особенно в ранних отборочных турах – это не совсем подтверждается фактами. Пожалуйста, блефуйте, если Вам так нравится, но не слишком спешите претендовать на то, что у оппонентов возникло UI, если им потребовалось дополнительное время чтобы разобраться в вызванной вами путанице.

## Случай 10, Темп: “классический случай” \*

\* *примечание переводчика: во всех предыдущих случаях подзаголовки тем переводились из casebook, но в данном случае я попросту не понял, что они хотели сказать подзаголовком “It may not be Florida, but we want a recount” (Может это и не Флорида, но мы хотим пересчет) (?) поэтому написал от себя.”*

Open Pairs (на макс)

♠ 1 0  
♥ A 9 6 5 3  
♦ J 3  
♣ A K Q J 1 0

♠ J 8 4  
♥ 1 0 8 7 2  
♦ K 1 0 8 7  
♣ 8 7

♠ A Q 9 6 5  
♥ K Q 4  
♦ A Q 4  
♣ 9 3

♠ K 7 3 2  
♥ J  
♦ 9 6 5 2  
♣ 6 5 4 2

Юг, none

Запад

Север

Восток

Юг

пас

1♥

1♠

пас

пас

2♣

контра

пас

2♠

3♣

пас{1}

пас

3♠

пас

пас

пас

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 3 пики, 8 взяток, после атаки с Валета червей, +50 для пары Север-Юг. Судья был вызван после заявки 3 пики. Он принял решение что заявка 3 пики была основана на известном двойном фите, а не на сбое в темпе и сохранил достигнутый за столом результат.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали на решение Судьи. Север и Восток не присутствовали на заседании АК. Юг сказал, что сбой в темпе Востока перед пасом на 3 трефы был очень красноречивым и ему кажется, что карты Запада не достаточны для заявки 3 пики в отсутствии UI. Пара Север-Юг сказала, что перед заявкой 1 пика на первом круге Восток продумал 2-3 секунды, перед заявкой контра на втором круге – 5-7 секунд, перед заявкой пас на третьем круге – 10-12 секунд. Запад настаивала, что ее бубновый фит с онерами и триплетон пик (по торговле мог бы быть дублет) делали выбор 3 пики очевидным. На просьбу оценить время, затраченное Востоком на каждую из первых трех заявок, она сказала: 2-3, 5-7 и 5-7 соответственно. Также Запад сказала, что ее партнер склонен к длительным размышлениям и 5-7 секунд не составляют для него отклонения от обычного темпа.

**Решение АК:** Во первых, АК определил что в сдаче имел место недвусмысленный сбой в темпе и применимо правило 16А.

Во вторых, АК рассмотрел вопрос о том сделал ли этот сбой в темпе доказательно привлекательней продолжение торговли заявками 3 бубны или 3 пики по сравнению с пасом и пришел к выводу что да.

В третьих, АК рассмотрел вопрос являлся ли пас логической альтернативой в данной торговле. Мнения опрошенных экспертов были от "3 пики автоматическая заявка" до "обязан пасовать в случае сбоя партнера в темпе." Один из экспертов указал, что пас стоит рассмотрения, но квалифицированный игрок, обнаружив двойной фит и недопоказанные ценности продолжит торговлю. Трое других экспертов, опрошенных совместно, сказали, что Запад могла бы запасовать по невнимательности, но они бы выбирали между заявками 3 бубны и 3 пики, поскольку карта Запад определено лучше, чем обещанная предыдущей заявкой 2 пики. АК пришел к выводу, что мнения этих игроков не позволяют считать заявку пас логической альтернативой, но поскольку она все-таки была упомянута, то необходимо провести опрос среди игроков имеющих от 2000 до 4000 мастерпоинтов. *(Нигде не сказано, но полагаю, что это соответствует уровню присутствовавших за столом игроков. Переводчик.)* Было опрошено 6 игроков от 1500 до 6000 мастерпоинтов. Только один из них сделал значащую заявку. Большинство же сказали, что раз партнер не начал торговлю контрой, то у них нет оснований выходить на третий уровень. Даже после того, как комитет задал несколько наводящих вопросов, опрошенные игроки настаивали на том, что правильной заявкой является пас. В результате данного опроса комитет пришел к выводу, что для игроков данного класса пас является логической альтернативой.

Наконец, Комитет рассмотрел вопрос о том 9 или 10 взяток должно быть присуждено в трефовом контракте. На основе совета опытных судей, а также двух экспертов, Комитет пришел к выводу, что вероятность взятия 10 взяток в контракте 3 трефы слишком мала, чтобы быть рассмотренной как худший из всех возможных результатов, в связи с чем вынес решение о присуждении контракта 3 трефы ровно (110 для Север-Юг) для обеих сторон.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 55.9

Оценка решения комитета: 90.7

## **Комментарии:**

*Ведущий:* Все это выглядит как вдумчивое и хорошо обоснованное решение в котором опрос игроков сопоставимого с нарушившей парой уровня, дал верное решение, – даже хотя оно и не соответствовало мнению экспертов. Комментаторы (в алфавитном порядке) согласны:

*Bramley:* "Повторный опрос показал, что пас для игроков этого уровня является ЛА. Присуждение контракта 3 трефы стало автоматическим, Определение результата этого контракта тоже верно."

*Endicott:* "Надо слушать игроков того же уровня, что и игравшие сдачу. Разумеется, в некоторых местах, возможны расхождения присуждать ли 9 или 10 взятку в трефовом контракте."

*Kooijman:* "Впечатляющее исследование прежде чем вынести решение. Как минимум 20 человек принимали участие. Лучшее доказательство того, что надо опрашивать игроков соответствующего уровня. Если они говорят пас, то это ЛА, что бы не говорили эксперты. Мне жаль Судью, который получил низкую оценку ... хотя в данном случае это скорее доказательство его высокого уровня игры."

*Ведущий:* Да, он вынужден принимать решение за столом основываясь на своем понимании и не имеет возможности опросить игроков уровня нарушившей пары.

*Polisner:* "Согласен с решением АК и аплодирую методу, как он к нему пришел"

*Rigal:* "Присуждение 3 треф очевидно верно – но поскольку мы не хотим, чтобы комитет присуждал решение пока он не придет к выводу, что оно верное – то хорошо, что они обсудили природу заявки 3 пики. Мне совсем не нравится первоначальное решение Судьи, все эти рассуждения о двойном фите после сбоя в темпе выглядят для меня чересчур. 110, а не 130 тоже выглядят нормальными для меня, после очевидной козырной атаки. Впрочем 130, я бы тоже пережил..."

*Rosenberg:* "Хорошо, очень хорошо. Ответчено на все базовые вопросы."

*Stevenson:* "Мне любопытно, что имел в виду Судья? В случая неавторизованной информации, Судья должен рассмотреть были ли альтернативы у заявки в отсутствие UI, а не думать "была ли заявка вызвана сбоем в темпе." (Vydelenie мое. perevodchik) Возможно, данный судья он не совсем хорошо понимает суть правила о UI.

"С другой стороны, комитет рассмотрел все стороны правила и вынес очень хорошее решение."

*Treadwell:* "Компетентный игрок в кресле Запада всегда заявит 3 пики (ну или 3 бубны) в такой зональности. Тем не менее, согласно написанному в решении большинство игроков от 1500 до 6000 мастерпоинтов выбрали пас. В этом случае у комитета нет выбора, кроме как вынести то решение, которое они сделали, хотя мне это причиняет неудобство."

*Ведущий:* Я слышал сегодняшняя медицина творит чудеса по поводу излечения от подобных неудобств. (Примечание переводчика. Мне кажется причину как неудобства Тридвела, так и несимпатичной, на мой взгляд, шутки ведущего следует искать в ранее рассмотренной апелляции N 2, в которой сам Тридвел задумался, после чего его партнер, сделал прекрасную и вполне оправданную заявку, снятую Судьей поскольку у нее существовали логические альтернативы.)

*Weinstein:* "Отличная работа комитета. Подозреваю, что на турнире более высокого ранга, 3 пики было бы оставлено, поскольку большинство опрошенных игроков не рассмотрело бы пас как логическую альтернативу."

*Ведущий:* "Ну и напоследок небольшое дружеское пошлепывание по ... хмм ... нижней части спины."

*Wolff:* "Вдумчивое и точное решение. Тем не менее, мне кажется, что комитет затратил уж слишком много времени по вопросу об логических Альтернативах. Контра на 2 трефы показывала только усиление, бубна не гарантировалась, а значит единственный вопрос – была ли заявка 3 пики очевидной. Большая часть игроков бесспорно задумаются о возможности паса с 4 очками и этого вполне достаточно. Западу не может быть позволено получить помощь от сбоя партнера. Членам комитета лучше вернуться с академии в нормальную жизнь."



## Случай 11, Темп: “Класс игрока и ЛА”

Командный турнир по швейцарке

♠ 9 7 6 5  
♥ J 5 3  
♦ 7 2  
♣ K 9 7 4

♠ A K Q 8  
♥ 8 6 4  
♦ 9 8 4  
♣ A 6 3

♠ J 1 0 2  
♥ A  
♦ K Q J 6 3  
♣ Q 1 0 5 2

♠ 4 3  
♥ K Q 1 0 9 7 2  
♦ A 1 0 5  
♣ J 8

Юг, EW

Запад

Север

Восток

Юг

2♥

пас

3♥

пас{1}

пас

3♠

пас

4♠

пас

пас

пас

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 4 пики, 11 взяток, 650 для E-W. Судья был вызван после заявки Запада 3 пики с претензией на то, что Восток допустил сбой в темпе перед пасом на 3 червы. Судья счел, что пас не является Логической Альтернативой с картами Запада и сохранил достигнутый результат.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали на решение Судьи. 2 червы было конструктивным блоком на первой руке, а 3 червы стандартной подблокировкой. Север сказал, что перед своим пасом Восток продумал 15-20 секунд. Запад-Восток сказали, что они не думают, что оставление контракт 3 червы после подблокировки, является осмысленным. Запад согласился, что его партнер сбил темп перед пасом на 3 червы и он даже пожал плечами перед заявкой 3 пики, поскольку счел что не имеет никаких альтернатив и вынужден заявляет ее не смотря на сбой в темпе партнера.

**Решение АК:** Комитет опросил четырех экспертов. Каждый из них сказал, что сделал бы заявку после 2 червей с рукой Запада, но спасовал бы на втором круге торговли, после сбоя партнера в темпе. Были также опрошены 4 игрока флайта Б (*от 800 до 2000 мастерпоинтов, видимо, того же класса, что и пара E-W. Переводчик.*) Каждый из них запасовал на первом круге, но затем вошел по балансу на втором (контрой или 3 пики), исходя из теории, что партнер должен иметь краткость черв и какие-нибудь очки и они не хотят упустить зональный гейм.

Не смотря на мнение игроков флайта Б, Комитет решил, что согласно правила 16А, для Запада не было законным балансирование после сбоя в темпе партнера. В соответствии с этим, комитет изменил достигнутый в сдаче результат на 3 червы без одной, 50 для EW, а также разъяснил Западу, почему пас в подобной ситуации является логической альтернативой.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 49.3

Оценка решения комитета: 84.8

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Вот вам и обратная сторона предыдущего случая (апелляция 10). Для некоторых наших комментаторов решения комитета по этим двум случаям выглядят непоследовательно.

*Bramley:* "Как то непоследовательно. В предыдущем случае, Комитет всецело основывал свое решение на результатах опроса игроков того же класса, что и участвующие в сдаче, а в этом отвергнул результаты подобного опроса. Однако, ключевым моментом обеих апелляций является то, что наличие логической альтернативы в них было установлено посредством опросов. Меня заинтересовало почему это вдруг опрошенные эксперты показали столь плохое суждение, по сравнению с игроками флайта Б. Если, однако, мы внимательно прочитаем ответ экспертов (... спасовал бы на втором круге торговли, после сбоя партнера в темпе...) то пойдем причину, – перед ними был не правильно поставлен вопрос! Они должны были отвечать спасовали бы они без сбоя партнера в темпе или нет, как это делали игроки флайта Б. Если бы без сбоя в темпе партнера они бы не запасовали, то пас не считался логической альтернативой. Если же принять полученные результаты экспертного опроса, то вынужден согласится, что решение правильное."

*Endicott:* "У нас отсутствуют ответы на некоторые ключевые вопросы. Нам совершенно не важно, что бы сделали эксперты с картами Запада, если бы их партнеры допустили сбой в темпе. Вопрос на который нам надо было получить ответ, что бы они сделали, если бы до них дошла заявка 3 червы без сбоя партнера в темпе. Нам совершенно не важно, как они относятся к первоначальному пасу Запада. Что мы от них хотим, так это, чтобы они представили себе, что используемые методы заставили их запасовать на заявку 2 червы и использовать свое понимание бриджа, чтобы ответить о своей заявке на втором круге в отсутствии какой-либо неавторизованной информации. Это очень важно заставить опрашиваемых отвечать на правильные вопросы. Что касается данной сдачи, то я откровенно скептически отношусь к тому, что при сложившихся обстоятельствах разумный Запад спасует, когда торговля вернется к нему. Соответственно, я сильно сомневаюсь, что пас на самом деле логическая альтернатива и, с моей точки зрения, комитет должен убедиться, что те мнения, на которых они основывают свои суждения являются применимы к тому решению, которое они собираются принять. С моей точки зрения, результат должен быть оставлен."

*Ведущий:* И Барт и Граттан правы в том, что вопрос "Чтобы Вы заявили после сбоя Востока в темпе?" не является тем вопросом, который надо ставить перед опрашиваемыми; но я и не думаю, что его действительно ставили. Мое мнение основано на том, что председатель АК в неофициальном порядке уже после того, как она закончила с двумя другими опросами, опросила по этой ситуации и меня. Не упоминая о результатах предшествующих опросов, она дала мне карты Запада, затем рассказала торговлю без всякого упоминания о сбоях, и затем спросила, что бы я заявил в свою очередь хода. Я догадался, что проблема связана со сбоем Востока в темпе перед заявкой 3 червы и ответил, что хотя я в этой позиции бы вошел по балансу, но думаю, что если вход был сделан после сбоя в темпе, то его надо снимать. Только после этого, она сообщила мне о разнице, полученной в результате опроса экспертов и игроков флайта Б. Находившиеся за столом игроки имели от 900 до 2700 мастерпоинтов. (Я посоветовал провести дополнительный опрос игроков флайта Б – десять, а то и больше – до тех пор, пока она не убедится, что результаты опроса корректны. Иными словами, если результаты эксперимента вам кажутся неопределенными – соберите больше данных.) Поэтому мне кажется, что здесь ошибка в документировании апелляционной процедуры, а не в самой процедуре. (Переводчик. Боюсь, что уважаемый Рич Колкер не совсем прав. То есть вопрос то задавался правильный, да вот только каждый из опрошенных экспертов (подобно самому Колкеру) сообразил какой именно судейской проблемой он вызван и отвечал не на тот вопрос, который был задан.)

*Rosenberg:* "Нормально. Бриджевый вопрос: должен ли Запад контрить 2 червы?"

*Ведущий:* Я бы сконтрил, но понимаю и тех, кто не станет этого делать.

Что же касается процедурного непостоянства, по сравнению со случаем 10, который упомянул Барт, то я бы не сказал, что она так уж и непостоянна. В случае 10, эксперты оправдывали то действие, которое стало привлекательней в свете UI и которое было совершено за столом. В случае 11 эксперты сочли, что правильным является действие, которое не стало привлекательней в свете UI и не то, которое выбрано за столом. Разница является критической. Чтобы разрешить действие, ставшее привлекательней в свете UI оно должно быть автоматическим для игроков того же уровня, который осуществил его за столом. В случае 10, эксперты выбрали "зараженную" акцию, поэтому стало важным определить, являлась ли она такой же очевидной для игроков соответствующих по уровню выбиравшему за столом. Если нет (возможно они не в состоянии сделать экспертные выводы), тогда эту акцию необходимо запретить, поскольку для игроков его уровня существуют "незараженные" логические альтернативы.

В случае же 11, эксперты выбрали "не зараженное" действие, то есть имеются бриджевые причины, делающие "опороченную" акцию менее привлекательной. Тот факт, что игроки того же уровня выбрали ее, не означает, что она автоматическая для них, это всего лишь означает, что для них она является более привлекательной. Но если бриджевая логика (что показывается опросом более сильных игроков) делает не посовещанную сбоем акцию логической альтернативой, то как вскоре объяснит наш великий Ron-a-Roni, то нам необходимо решить вопрос в сторону корректировки недостаточного обдумывания и/или плохих бриджевых привычек, которые влияют на акцию более слабых игроков.

Возможно пример поможет лучше понять, что я имею в виду. Допустим, игрок флайта С открывается 3 червы (в неблагоприятной зональности) со следующими картами:

♠ х  
♥ Т К Д В 1 0 х х  
♦ х х  
♣ х х х

Сидящий за ним игрок заявляет 3 пики и партнер, подумав, дает наказательную по системе контру. Даже если все без исключения игроки флайта С заявят 4 червы (говоря о своей плотной масти), мы не должны позволять эту заявку. Слабые игроки часто "продают свою руку" по несколько раз, не понимая, что их партнеры уже знают о ней. То ли они не доверяют своим партнерам, то ли проецируют на них свои собственные плохие бриджевые привычки, то ли просто не могут видеть дальше собственных карт, данная акция не может быть позволена только потому, что большинство игроков на их уровне автоматически сделает тоже самое. Дело в том, что если их партнер сконтрит громким и уверенным тоном кое кто из них спасует. Поэтому, нам необходимо скорректировать их действие, принимая во внимание не только их сегодняшний уровень игры, но и тот, который, как мы надеемся, они когда-нибудь достигнут.

Ну и теперь, без дальнейших предисловий, слово Великому Ron-a-Roni.

*Gerard:* "Извиняюсь перед Оскаром Филином, но это любопытная рука – все правы.

"Эксперты правы, поскольку их партнеры (эксперты) наверняка не имеют ничего полезного. Игроки флайта Б правы, поскольку они всегда торгуют руку партнера вместо него. Ну и комитет был прав, когда разрешил конфликт наказав плохие привычки, которые очень рискованны за бриджевым столом.

"Я уже читал мнение европейцев, атакующих это решение, и не могу с ними согласиться. Да, комментарии экспертов ... не слишком удачные. Замечание в отношении предыдущего круга торговли, является обычным эгоистичным экспертным поплеыванием: "Я не окажусь в этой дурацкой позиции, поскольку я умнее, чем средний игрок." Их ссылка на то, что они не стали бы заявлять после сбоя партнера в темпе, показывает, что они не уверены, заявляли бы они или нет в отсутствии UI. Но фраза о том, что любой мало-мальски опытный игрок и не подумает о пасе в такой ситуации, является фантазией чистой воды. Начиная с некоторого момента, как Запад будет продвигаться в вверх по лестнице опыта, он станет понимать, что партнер тоже может видеть карты и слышать торговлю.

"Сказав это, я должен также сказать, что комитету стоило бы поделится с нами, расписав в решении, те умозаключения, на основании которых они отбросили результаты опроса игроков флайта Б. От комитета требуется поддерживать стандарт для документации своих решений.

"Кстати, подъемы с рукой Севера не всегда работают в пользу игроков флайта А."

*Ведущий:* "А как насчет решения Судьи? Я не единственный, кто счел его необоснованным."

*Polisner:* "Я удивлен решением Судьи, поскольку 3 пики трудно назвать очевидным действием для Запада, который смолчал после двух червей. АК верно изменил результат на 3 червы без одной, не смотря на мнение четырех опрошенных игроков флайта Б."

*Rigal:* "После того, как мы видели так много хороших судебных решений, второе неудачное подряд. Господи, ну что в карте Запада делает продолжение торговли автоматическим действием?! Чудесный расклад? Зональность? Циник мог бы заметить, что совпадение между мнением Судьи и игроков флайта Б не является чисто случайным. Уважаю комитет, который сумел вынести правильное решение вне зависимости от противоречивых наблюдений. ... Кстати, вопрос. В смешанных турнирах каких стандартов мы должны придерживаться при оценке ЛА?

*Ведущий:* Кстати, ответ. При оценке навыков и возможностей игроков мы должны придерживаться стандартов, соответствующий уровню самого игрока. Но для вынесения этичного и законного решения мы должны рассматривать уровень соревнования. Всегда.

Двое комментаторов назвали случай граничным. Случайно ли то, что они относятся к тем, кого Рон назвал европейцами? Вот другие вариации позиции Граттана.

*Kooijman:* "Тяжелый случай. Насколько я был обрадован процедурой в предыдущей апелляции, настолько много у меня проблем сейчас. Предположим, Судья проконсультировался с несколькими игроками флайта Б (полагаю, это уровень игроков EW) и положил в основу своего решения их мнение. Какие новые факты представили Север-Юг? Выглядит, как будто мы можем проигнорировать результат опроса, если он нам не нравится! Если мы уже знаем ответ – нам не надо проводить опрос, дабы не разочароваться. Комитет не понял правило 16А, Судья должен был постараться объяснить им его. Возможно он это сделал. Он определенно применил его, когда выносил решение. Оно просто. Чтобы потребовать пас о Западе, пас обязан быть логической альтернативой."

"Чего я не вижу в рассуждении директора, так это вопроса: "А что бы случилось, если бы Запад сконтрил, а не заявил 3 пики? Контра то точно ЛА. Выглядит слишком жестоким заставить Востока заявить 3БК или 4 бубны, а Запада запасовать. В других же случаях результат будет аналогичный достигнутому. "Комитет разъяснил Западу, почему пас в подобной ситуации является логической альтернативой," что это значит? Комитет сказал, что никто из опрошенных нами игроков вашего уровня не запасовал, поэтому вы должны пасовать? Хорошее разъяснение."

*Ведущий:* "Данный комитет был полностью составлен из опытных судей и замечание о том, что они не понимают правило 16А и принимавший решение Судья должен был им его объяснить, звучит примерно как фраза, что Зиа должен дать Хамману уроки игры в бридж."

*Stevenson:* "Любопытно, принял бы АК то же самое решение в каком либо другом месте мира. Рассматривая является ли заявка логической альтернативой или нет, закон требует рассматривать действия игроков того же уровня, что и участник сдачи. Стандарты могут меняться. Сейчас стандарт ACBL заключается в том, что как минимум некоторое количество игроков всерьез рассмотрят данную заявку. Ранее действовавший стандарт был; еще сильнее, требовалось не только, чтобы значительное количество игроков всерьез ее рассмотрело, но и еще, чтобы хотя бы кто-то на самом деле выбрал ее. "Много лет назад ACBL использовала правило 25%, которое и сейчас используется во многих местах – требовалось, чтобы как минимум один игрок из 4 опрошенных выбрал эту заявку. Некоторые лиги используют разные приближения ... но они не далеко отходят от 20%. Итак ЛА ли пас? Похоже, что по стандартам ACBL, да, но не думаю что в других странах это было бы так."

*Ведущий:* "Хорошо, настало время разложить все икринки по местам, раз и навсегда. Давайте начнем с термина Логическая Альтернатива. Чем "логическая альтернатива" отличается от "практической альтернативы" или, скажем, от "разумной альтернативы"? Попросту говоря, я считаю, что Логическая Альтернатива, это заявка, которая может быть оправдана логикой, то есть должны существовать бриджевые рассуждения в поддержку ее и достаточное количество случаев, когда данная заявка окажется выигрывающим действием. Например, если я с картами:

♠ В 1 0 х  
♥ К В х х  
♦ х х  
♣ К В х х

подниму в 2 пики открытие 1 пика своего партнера и услышу натуральный инвит 3 бубны, я могу придумать карты партнера напротив которых было бы правильно заявить:

ЗБК, если партнер держит:

♠ Д 9 х х х  
♥ Д х  
♦ Т К Д х  
♣ Д х ;

4 пики, если партнер держит:

♠ Т К Д 9 х  
♥ х  
♦ Т К х х х  
♣ х х ;

и даже 3 пики, если партнер держит:

♠ К Д х х х  
♥ х х  
♦ Т К Д В  
♣ х х

Первые две заявки являются ЛА, третья нет, поскольку оказывается удачной настолько редко, что бриджевая логика ее не поддерживает. То есть, для того, чтобы заявка считалась логической альтернативой, необходимо, чтобы она была обоснована и достаточно часто приводила к победе. Таким образом Логическая Альтернатива всегда представляет собой практическую альтернативу.

Что касается приведенных Давидом цифр, откуда мы их собираемся брать? Мы можем математически вычислить, что вероятность двойного импаса с xxx напротив ТВ10 составляет 75%. Но скажите мне, как мы можем убедиться, что 25% игроков того же уровня, что и наш игрок, который способен сесть за 800 на ровном месте в одной сдаче, получить 420, поставив и выиграв невозможный гейм в следующей сдаче, найдут одну и ту же заявку? Ну как мы можем хоть с какой то определенностью говорить о цифрах, сколько игроков выберут ту или иную заявку? Откуда взялись все эти 27%, 33% – хорошо, а 22 и 15 процентов – плохо. Откуда взялись эти номера? Они пришли с потолка, из воздуха, из озона, попросту из пустоты! Эти номера представляют собой чистую угадку. Они взялись из книг, статей, разговоров, нашего эгоизма. ("Я никогда не сделаю столь дурацкой заявки!" "Да любой болван скажет здесь 4 пики!"... Короче говоря, все эти цифры представляют собой чистой воды фантазии – мы не можем полагаться на них с целью принятия точных и строгих решений.

Когда вы говорите, что один из четырех игроков должен найти эту заявку, Вы имеете в виду, что заданный игрок или всегда найдет ее (включая те дни, когда ему сделали плохую прическу, за его окнами пролетала корова или у него просто с утра болела голова) или никогда не найдет ее (не смотря на внезапные озарения и удачные угадки)? Или 25% означает, что большинство игроков найдут эту заявку в одной сдаче из четырех? А как быть с тем, что некоторые игроки находят определенные заявки значительно чаще чем другие? Итак, если допустим Вы получили

♠ В х х  
♥ К В х х  
♦ х х  
♣ К х х х

и Ваш Партнер открылся 1 черва, Вы подняли в 2 червы, что Вы заявите после того, как Партнер скажет 2БК? 3 червы, 3БК, 4 червы или пас? Спорим что при одних и тех же начальных данных (вид турнира и ваше положение в нем) Вы, как правило будете выбирать одну и ту же заявку. Так кто же они, эти случайные игроки, выбирающие заявку в 25% случаев.

Ответ прост. Таких игроков не существует. Все эти номера миф, иллюзия. ... Нет никакой разницы в различных цифровых стандартах, используемых в разных местах мира. Дополнительная проблема со всеми этими номерами заключается в том, что иногда в ситуации слишком много разумных альтернатив. Представьте себе ситуацию, когда возможно 5 примерно равноценных продолжений. Каждое из них выберут примерно 20% игроков. Согласно правилу 25% ни одно из них не является логической альтернативой! Бессмыслица. Поэтому мы и отказались от любых численных критериев в этом вопросе. На них нельзя полагаться, они ненадежны.



Так что же такое логическая альтернатива? Это такая оправданная и логичная бриджевая акция, которая согласно мнению Судьи или Комитета, была бы выбрана достаточно часто игроками того же уровня, что и находившийся за столом. Никаких цифр. Логика и бриджевые суждения. Мы можем сделать опрос игроков, но только чтобы определиться какие альтернативы рассматривать или помочь нам оценить уровень данного игрока, чтобы понять какие заявки будут им рассматриваться. Не замарачивайтесь с процентами. Наши практические опросы включают слишком малое число игроков, чтобы счесть полученные цифры достоверными.

Ну так ЛА ли пас в данной ситуации? Спорю что да. И не только здесь, но и в Англии, Голландии или в любом другом месте где играют в бридж. Могут ли наши решения отличаться? Бесспорно. Но не потому, что мы оперируем разными цифрами, а поскольку у нас различные бриджевые суждения.

*Treadwell*: "Хорошее решение комитета."

Ну и наконец ознакомьтесь с этим бриллиантом от нашего последнего комментатора:

*Wolf*: "Опять хорошее решение Комитета. В дополнении к обычному правилу о ЛА, я бы сделал следующее дополнение: Если игрок счел свою карту не достаточно хорошей, чтобы войти на первом круге торговли, пас всегда логическая альтернатива для него на втором и последующих уровнях торговли. Возможно игроки использующие стиль Рота-Стоуна будут спорить, что же, все что им необходимо делать, так это оставаться выше подозрений. С моей точки зрения, любой нормальный игрок должен осознавать, что если он задумается, а потом спасует в темпо-чувствительной торговли (подобно тому, как это сделал сейчас Восток), то его Партнеру не будет позволено достать кролика из шляпы. Когда подобных решений станет больше, мы наконец то заставим игроков осознать это."

*Ведущий*: "Повторю. " Если игрок счел свою карту не достаточно хорошей, чтобы войти на первом круге торговли, пас всегда логическая альтернатива для него на втором и последующих уровнях торговли." Очень полезный принцип. Спасибо, Вольфи."

## Случай 12, Темп: “Сам по себе...”

### Blue Ribbon Pairs

Stelio DiBello

♠ K 5 3

♥ A Q 6

♦ J 8 5

♣ 1 0 9 5 4

Mark Lair

♠ 7 4

♥ 8 4

♦ 1 0 9 4 3

♣ A Q 8 7 6

George Sreiner

♠ 9 2

♥ K J 1 0 9 7 3 2

♦ A Q 6

♣ 2

Pinhas Romik

♠ A Q J 1 0 8 6

♥ 5

♦ K 7 2

♣ K J 3

Юг, All

Запад

Север

Восток

Юг

пас

2♠

3♥

1♠  
3♠{1}

пас

3БК

пас

пас

пас

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** 3БК, своя игра, +600 для NS. Судья вызван после окончания розыгрыша, Судья счел, что состоявшийся сбой в темпе сделал привлекательней для Севера продолжение торговли после заявки 3 пики, в то время как пас был бы логической альтернативой. (Правило 16). Результат сдачи был изменен на 3 пики, ровно, + 140 для NS.

**Апелляция:** NS апеллировали на решение Судьи. Они сказали, что в отсутствие специальных договоренностей, сбой в темпе (который по их оценкам составлял около 10 секунд) не показывал, что Юг имеет какие-либо дополнительные усиления. Север был сам по себе, когда он решил продолжить торговлю и его заявка 3БК была сделана на собственный риск. Он рискнул и поэтому его не за что наказывать, а оппоненты не должны иметь второй шанс на получение хорошего результата в сдаче.

Север-Юг играют пятикарточные мажоры, 1БК после 1 пики не форсирует, заявка 2 пики не обещает усиления. Пара Север Юг не обговаривала, была бы контра Юга на заявку 3 червы инвита в 4 пики или нет.

EW сказали, что сбой в темпе был около 30 секунд, что сбой подобной длины мог показывать только наличие усиления, а не боязнь подсада в трех пиках, а поэтому продолжение торговли Севером после подобного сбоя в темпе стало привлекательней. В конце торговли EW зарезервировали свои права позвать после сдачи судью.

**Решение АК:** Комитет решил, что 30 секундная пауза в подобной торговле в действительности указывает на наличие усиления. Поскольку продолжение торговли стало привлекательней, а пас – ЛА, то комитет оставил решение Судьи, 3 пики ровно, +140. Поскольку решение Судьи было исчерпывающим, АК счел, что данная апелляция является безосновательной и вынес решение об AWMW в отношении каждого из игроков пары EW.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 91.5

Оценка решения комитета: 84.4

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Все четко и Север-Юг достаточно опытны, что бы это понимать. Двое из наших экспертов являлись членами АК, поэтому давайте вначале послушаем их.

*Rigal:* "Еще одна группа людей, кто должен был лучше знать что делать, и я верю что AWMW поможет Северу и Югу понять это. Возможно в следующий раз они обсудят, что означает контра в такой торговле. Мне кажется, мы не должны слишком озабочиваться анализом, какую информацию обычно в конкретной ситуации несет сбой в темпе, – Партнер прочитал его правильно – этого достаточно. Мне бы хотелось, чтобы данный принцип обогатил логику решений Комитетов."

*Rosenberg:* "Выглядит логичным, что Восток атакует в минор, против контракта ЗБК после совершившейся торговли, а значит, решение Севера заявить ЗБК, совсем не так привлекательно, как это кажется на первый взгляд. Во время заседания я поинтересовался у Севера, какую бы он сделал заявку после трех червей, если бы вместо Короля бубен держал бы мелкую. Он ответил что спасовал бы, но я решил что данный ответ был дан с целью оправдаться."

*Bramley:* "Болезненно, но честно. Более удачная атака, например бубновая Дама, позволила бы избежать проблем."

*Коошман:* "Нет проблем с данным решением."

*Gerard:* "Хорошо, возможно у апелляции и отсутствует основание, но никак ни потому, что Судья вынес правильное решение. Возможно в WBF, где подразумевается, что решение судьи является правильным, это и верно, но здесь, решение Судьи лишь необходимый шаг на пути к комитету. Решение по данному вопросу основано именно на бриджевых суждениях, а не на праве. Основой для AWMW в подобных случаях должно быть то, что апеллировавшие эксперты должны были понимать, что бриджевые суждения указывают в данном направлении. Мне неприятно видеть, что в куда более очевидных случаях, апеллянты избежали AWMW."

*Weinstein:* "Торговля, которую мы обсуждали в случае номер 6, появилась здесь. Я согласен с решением Судьи и Комитета. Однако, если бы оказалось, Север заявил бы 4 пики и этот контракт был бы выполнен, я бы сохранил результат. Разница в том, что я считаю что заявка 4 пики (в отличие от заявки ЗБК) не стала более привлекательной после сбоя в темпе, поскольку сбой в темпе говорит о том, что у Юга есть или дополнительная сила или, на худой конец, пара червей, поскольку с червовой краткостью и в отсутствии усиления заявка 3 пики была бы автоматической. Как наличие дополнительных фигурных ценностей, так и длина в черве, делает заявку ЗБК более привлекательной."

"В каждой из casebook обычно встречается по паре случаев, когда или происходит граничный сбой в темпе, обычно связанный со сносом медленной контры, или заявка после сбоя, которая, возможно, не удовлетворяет стандартам ЛА. При этом задумчивый игрок не имеет в своей руке ничего определенного, что в действительности показывало бы, что предпринятая партнером сомнительная акция окажется удачной. Это означает, что иногда случаются "нечитаемые" сбои в темпе (хорошо), или то, что как минимум один игрок в паре крайне неопытный или время от времени куда-нибудь улетает во время игры, что делает темп его заявок бесполезным, с точки зрения источника UI (белый шум). Судьи и комитеты не обязаны рассматривать эту возможность, но они должны иметь право признавать, что неавторизованная информация, представляющая собой дезинформацию, на самом деле не является UI.

*Ведуций:* Если я правильно понял Ховарда, он имеет в виду, что когда факт наличия сбоя или причины, вызвавшие его, являются неопределенными, и рука задумчивого игрока не соответствует действию партнера, тогда Судья или АК должен иметь возможность трактовать сбой в темпе, как случайный и неинформативный. При текущем положении вещей, они могут делать это лишь в тех случаях, когда на самом деле верят, что сбой в темпе отсутствовал или если игроки были совершенно неопытны (Флайт С?) и можно считать, что они сами не знают о чем думают. Настоящий случай, однако, не попадает ни в ту ни в другую категорию и считать, что сбой в темпе Юга не нес никакой информации исходя только из того, что пара не имела твердого соглашения о значении контры в данной ситуации, а карты Юга представляли собой "ни рыбу – ни мясо" было бы неверным.

Я уже говорил ранее что содержимое руки сбившего темп не может и не должно приниматься во внимание при вопросе об изменении достигнутого результата. Если есть недвусмысленный сбой, который спровоцировал партнера совершить определенную акцию (например продолжить торговлю) без достаточных оправданий, то мы должны твердо пресекать подобные акции, вне зависимости от того достаточно ли правильно оценил задумчивый игрок свою руку и достаточно ли точно он передал информацию с помощью сбоя в темпе. Сбой может и не значить, того, что по нашему он должен означать, но тем не менее быть информативным. Например, сбой в темпе, который с нашей точки зрения показывает усиления, может в некоторых случаях означать, нечто типа: "Я не возражаю, что бы ты сделал еще одну заявку, Партнер." или "Моя рука не содержит особых защитных ценностей, против их контракта." или "Мои ценности не являются плохо расположенными," причем даже в тех случаях, когда сбивший темп игрок держит минимальные ценности ... Если мы начнем игнорировать такие возможности, мы полностью заблудимся и утонем в трясине деталей. Плохие игроки тоже передают своими сбоями мисинформацию, даже хотя на эту информацию не слишком надежно полагаться.

*Stevenson:* "И опять методы игроков имеют отношение к делу, но они не упомянуты. 3 пики инвит? Если даже он и не слишком многообещающий, ЗБК выглядят автоматическими. Если же это контракт, то решение Судьи и АК правильное."

*Ведуций:* На самом деле методы были упомянуты. Свидетельствую. Север-Юг не знали, является ли в этой позиции контра инвитом в гейм или нет. Если бы они знали, что контра – инвит в гейм, то 3 пики, соответственно, было бы предложением контракта. Без четкого соглашения, значение заявки 3 пики было неопределенным – если бы не сбой в темпе.

С точки зрения следующих комментаторов решение не столь очевидное, как это показалось комитету.

*Endicott:* "Решение не настолько очевидно, насколько Комитет это демонстрирует своим решением. Юг показал длину (шестикарт или хороший пятикарт) своей заявкой 3 пики, заявке частично базируемой на синглтоне червей. Север имеет старший онер в масти Партнера и имея он Дамой больше, продолжению торговли не было бы логической альтернативы. AWMW здесь слишком злобная шутка, вполне достаточно было бы дать разъяснения."

*Treadwell:* "При первом чтении я не согласился с комитетом, поскольку мне совсем не кажется, что сбой в темпе от Юга показал усиления. Догадываюсь, что чрезмерная длина сбоя, не смотря на вышеуказанное обстоятельство, корректно заставила Комитет не позволять заявку ЗБК. Однако, это решение не столь простое, чтобы выносить AWMW."

*Ведуций:* Если верить предыдущему комментатору, то наш следующий эксперт вряд ли прочитал материалы более одного раза.

*Polisner*: "Не согласен. Покажите мне где вы видите в руке Юга пресловутые "дополнительные ценности" для бескозырного контракта? Поскольку Юг своей заявкой показал, что у него не 12 очков в раскладе 6-2-3-2, Север, с максимальной рукой, захотел защитить свою Даму червей и занял БК. Я не согласен, что сбой в темпе здесь показывает усиления (особенно, поскольку неясно, использовали ли они контру-инвит); но даже если и показывает, я думаю вопрос о наличии ЛА очень не прост. В любом случае AWMW в данном случае никуда не годится. Кстати, если уж присуждать 3 пики, то я присудил бы без одной – (черва к Тузу и розыгрыш минора от Севера)".

*Ведущий*: Как я уже говорил, Юг будет конкурировать до трех пик с любой минимальной рукой и шестеркой пик, поэтому сбой, вероятно, показывает как раз то, что и есть, то есть на Короля больше минимума или исключительно хорошее качество масти. Тот факт, что неизвестно используется ли контра-инвит, делает сбой в темпе более информативным, а не менее информативным. Именно он и отличает руку с 14-17 очками от руки с 10-13 очками (или только с пятикарточной мастью). И могла бы рука Севера, с его плоскими и невпечатляющими 10 очками и неудачно расположенной червой дать гейм напротив нормальной, но минимальной заявки 3 пика, типа: ♠ Д 1 0 х х х х ♥ х ♦ Д х ♣ Т К х х ? Извините, но уж скорее пас является действием, которому нет Логической альтернативы.

Следующий комментатор попал точно в цель, поэтому ему и финальное слово.

*Wolff*: "Я полностью согласен с резким решением, но ключевым фактором для меня является даже не сбой в темпе перед заявкой 3 пики, а то, что игроки не знают, играют ли они контру-инвит. Когда они говорят., что они не знают, это означает, что 3 пики может быть рассмотрена и как показывающая усиления и как чисто конкурентная. Поскольку Юг сбился в темпе, Север обязан принять то толкование, которое стало менее привлекательным, а значит, обязан пасовать. Если бы не было сбоя в темпе, он, конечно, мог бы делать все, что ему хочется".

## Случай 13, Темп: “Но платить все равно придется...”

парный турнир на макс

♠ A 9 6 3  
♥ A 9  
♦ J 8 7 4 2  
♣ 8 7

♠ J 1 0 2  
♥ J 8 7 6 5  
♦ Q 9 5  
♣ J 2

♠ K 7 5  
♥ 1 0 3 2  
♦ A K 3  
♣ Q 1 0 6 5

♠ Q 8 4  
♥ K Q 4  
♦ 1 0 6  
♣ A K 9 4 3

Запад, All

Запад	Север	Восток	Юг
пас	пас	1♣	пас
1♥	контра	1БК	контра
пас {1}	пас	2♥	пас
пас	пас		

(1) – Сбой в темпе

**Факты:** Результат 2 червы без одной, +50 для Север-Юг после атаки с восьмерки треф. Судья был вызван после заявки 2 червы с признанной претензией на то, что пас Запада после контры на 1БК был сделан с существенным сбоем в темпе. Судья решил, что медленный пас показал нежелание играть 1БК под контрой и сделал более привлекательным уход с этого контракта. Соответственно, достигнутый результат в сдаче был изменен на 1БК под контрой, без двух, +300 для Север-Юг. (Правило 16)

**Апелляция:** E-W апеллировали. Восток признал, что Партнер колебался долгое время прежде чем запасовать на 1БК под контрой. Он, также, согласен с тем, что не имел права после колебаний Партнера уходить в 2 трефы, поскольку вероятно именно это и обдумывал Партнер. Однако, его заявка 2 червы не стала привлекательней в свете колебаний партнера и целиком базируется на авторизованной информации. С его 12 очками не могло быть правильным оставлять 1БК под контрой, поскольку торговля однозначно продемонстрировала слабость партнера. Север-Юг повторили, что колебания Запада были очень длительными и с их точки зрения пас очевидная логическая альтернатива.

**Решение АК:** Комитет решил опросить экспертов задав им три вопроса.

1. Является ли Логической Альтернативой пас на 1БК под контрой?
2. Какая информация могла быть переданной колебаниями Запада?
3. Какой наиболее вероятный результат в контракте 1БК под контрой?

Ответы были одинаковыми:

1. Пас – ЛА, хотя один из опрошенных сказал, что он не заявил бы 1БК после контры на 1 червы.
2. Колебания говорят о слабости и некоторой неравномерности расклада.
3. Напрашивающаяся пиковая атака приводит к очевидному подсаду без двух.

Соответственно комитет согласился с решением Судьи о присуждении результата 1БК под контрой без двух для обеих пар.

Поскольку заявка 2 червы стала очевидно привлекательней после сбоя партнера в темпе, Комитет не обнаружил ни малейших оснований для подачи апелляции на решение судьи и вынес AWMW в отношении каждого из игроков пары EW.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 99.3

Оценка решения комитета: 99.6

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Безупречное решение комитета. Единственное небольшое отклонение от идеальной процедуры (или, вероятнее, ее документирования) я вижу в том, что экспертам должен был быть задан вопрос, что бы они сделали с картами Востока, когда до них дошло 1БК под контрой, а не то, является ли пас Логической Альтернативой.

Большинству комментаторов нечего сказать по данному случаю:

*Rigal:* "Прекрасная работа. Я не уверен, что после трефовой атаки тоже легко получить 300, но похоже, что да – поэтому присуждение, очевидно, верное. Возможно в следующий раз Восток подумает действительно ли ему хочется заявлять 1БК в ситуации, когда его никто не тянет за язык."

*Polisner:* "Идеально."

*Wolff:* "Точно в цель и по верным причинам."

*Endicott:* "Одобряю."

*Stevenson:* "Меня мучает любопытство, на что надеялись EW подавая эту апелляцию?"

*Ведущий:* Смотрите, однако! Двое из наших орлиноглазых комментаторов обнаружили, что Север-Юг умудрились получить в контракте 2 червы только 6 взятков, в то время, как у них есть очевидные 7. То что EW заслужили свои минус 300 не обсуждается, но вот заслужили ли +300 Север-Юг? Трудно спорить с такой постановкой вопроса, мне бы хотелось видеть, как в действительности проходил розыгрыш.



*Weinstein:* "Рутина, конечно, но хоть кто-нибудь поинтересовался, как удалось посадить 2 червы всего без одной. Поскольку мы обычно пытаемся присуждать то же самое количество взяток, даже если контракт игрался на другом уровне, то не должны ли мы принять во внимание разумность защиты, при присуждении наиболее вероятного результата для присужденного контракта?"

*Rosenberg:* "У меня есть проблема. Если Север-Юг не смогли положить 2 червы без двух взяток, то что заставляет нас думать, что они сумели бы побить без двух контракт 1БК? Возможно стоило разделить счет, присудив +100 для Север-Юг и -300 для Запад-Восток."

*Ведущий:* Пожалуй, меня они убедили. Кто бы только рассказал, как проходил розыгрыш?

## Случай 14, Неавторизованная информация "всему свое время"

парный турнир на макс (Non-Life Master)

♠ 8 5 4  
♥ A 9 2  
♦ K Q 7 5 3  
♣ 5 4

♠ J 1 0 6	♠ K 9
♥ J 7 6	♥ K Q 1 0 8 3
♦ 1 0	♦ A J 9 8 6 4
♣ A K J 9 7 6	♣ –

♠ A Q 7 3 2  
♥ 5 4  
♦ 2  
♣ Q 1 0 8 3 2

Восток/none

Запад	Север	Восток	Юг
		1♦	1♠
2♣	2♦{1}	2♥	2♠
пас	пас	3♥	3♠
пас	пас	4♦	пас
4♥	пас	пас	пас

(1) – объяснено, как лимитированный подъем в пике

**Факты:** Результат 4 червы без одной, 50 для Север-Юг после атаки с двойки бубен. Перед атакой Север добровольно сообщил оппонентам, что они получили неверное объяснение заявки 2 бубны. Вызванный Судья проинструктировал Юга в своих дальнейших действиях считать, что он не слышал фразы своего партнера. Конвенционная карта пары Север-Юг подтверждает, что 2 бубны, согласно их системе, является лимитированным подъемом в пике. Судья пришел к выводу, что и Туз пик и трефа являются логическими альтернативами для бубновой атаки и, согласно правил 16A и 75D2 изменил достигнутый результат на 4 червы – своя игра.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали на решение Судьи. Юг сказала, что она не поняла, что замечание Партнера означало что тот держит бубну и всегда атаковала бы с синглета бубен. Восток поинтересовался значением заявки 2 бубны, прежде чем заявить 2 червы. Запад-Восток считают, что как пиковая, так и трефовая атака являются логическими альтернативами.

На момент апелляции ни один из четырех игроков не знал, что контракт 4 червы легко выигрывается после бубновой атаки. Розыгрыш начинался так: бубна к Даме и Тузу; черва к Валету и Тузу; пика к Даме; Туз пик. Дальнейшую игру ни одному из игроков вспомнить не удалось.

**Решение АК:** Комитет отметил, что контракт 4 червы невозможно посадить бубновой атакой, если разыгрывающий на втором ходу убьет на стол бубну, поэтому даже если счесть выбор бубновой атаки незаконным, в сдаче отсутствует ущерб для пары EW. Было опрошено 3 игрока. Первый эксперт счел, что Туз пик является возможной картой атаки и что замечание партнера сдвинула привлекательность в сторону бубновой атаки. Второй эксперт счел, что атака с Туза пик хуже, чем бубновая, но может быть рассмотрена. Оба эксперта были удивлены игрой разыгрывающего во второй взятке и выразили сомнение, что ему удалось бы справиться с этим контрактом при любой атаке. Третий опрошенный игрок, относящийся к флайту C, атаковал Тузом пик и переключился на черву на втором ходу. Таким образом, комитет пришел к выводу, что бубновая атака является незаконным выбором, но сама по себе она не принесла паре Север-Юг никаких преимуществ, а паре Запад-Восток никаких неудобств. Судя по всему разыгрывающий оказался в неудачной форме и мог бы сесть в этом контракте с любой атакой. Комитет восстановил достигнутый за столом результат, а также разъяснил Северу когда именно он может и должен информировать оппонентов о том, что они были неверно информированы. Никаких штрафов назначено не было.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 53.7

Оценка решения комитета: 99.3

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Мне нравится, как рассуждал комитет. Да, здесь есть UI и, Да, это UI могло сделать привлекательней бубновую атаку. Да, у бубновой атаки здесь были Логические альтернативы, но, Нет, этот ход не нанес никакого ущерба оппонентам, поскольку контракт был железобетонен, во всех случаях, кроме козырной атаки и пикового возврата. Также мне нравится, что АК разъяснил Северу, каким образом надо осуществлять коррекцию неверных объяснений. Как обычно, комментаторы хорошо разобрались в ситуации.

*Bramley:* "Похоже, что как раз бубновая атака позволяет разыгрывающему взять целых 11 взятков. Туз пик выглядит возможной атакой, трефа (масть стола), несколько странноватой. Козырная атака, не ставшая привлекательней благодаря UI, но определенно возможная (я бы выбрал именно ее), является единственной, позволяющей посадить гейм. (Козырь к Тузу, пика назад, Туз пик, козырь.) Поскольку разыгрывающий получил наиболее благоприятную атаку и умудрился получить наименее благоприятный результат, то он определенно ничего не заслуживает."

*Treadwell*: "Исключительный анализ проблемы. Тот факт, что оппоненты нарушили правило или регуляцию, не освобождает от обязанности продолжать играть в бридж. В данном случае Восток определенно не выполнил это и ничего не заслужил."

*Endicott*: "Согласен."

*Weinstein*: "Когда разыгрывающий бредит – ему не положено никакого возмещения. Кстати, я так и не понял, 2 бубны заявили чтобы показать бубну?"

*Ведущий*: Эта заявка могла быть сделана или в качестве натуральной или для показа фита пик. Север сообщил, что он считал что эта заявка не показывала пиковый фит. Итак, Мистер Холмс, что планировал Север показать своей заявкой?

*Rigal*: "В турнире такого уровня мы вряд-ли можем наеяться, что участники понимают нюансы права. Я думаю, Север действовал из лучших побуждений, он не пытался скрыть мисинформацию. Атака Юга тоже была вполне нормальной. На самом деле, разве бубновая атака не облегчила разыгрывающему жизнь? Ладно, как минимум своим решением Судья продемонстрировал наличие как смелости, так и сердца, однако я предпочту решение комитета. Их анализ розыгрыша соответствует моему пониманию."

*Rosenberg*: "То что сделал Север неправильно и бубновая атака выглядит, в лучшем случае, подозрительной. Если бы атака с Туза пик облегчала жизнь разыгрывающего, он бы нашел наше взаимопонимание, однако, поскольку после атаки с Туза пик и переключения на козырь розыгрыш сложнее, чем после бубновой атаки, то мы обязаны сохранять достигнутый результат."

Один из наших комментаторов очень недоволен, попыткой Судьи разрешить ситуацию, а именно

*Stevenson*: "Я уже говорил, что мне кажется содержание правила 73 недостаточно хорошо понятно игрокам. Я думаю, что содержание этого правило необходимо довести до игроков путем более понятного изложения в журналах и на специальных плакатах. Но я ожидал что, по крайней мере Судьи-то его понимают! Меня ужаснул совет, который дал Югу, подошедший после несвоевременной фразы Севера, Судья. Судья не должен говорить, что игрок обязан действовать, как будто он не слышал фразы своего партнера. Когда игрок получает UI от своего партнера, некоторые его действия становятся незаконными и он обязан тщательно избегать получения преимущества, то есть сознательно выбирать действия, ставшие менее привлекательными в свете UI. Простое игнорирование того, что он слышал – недостаточно! Поскольку Юг был неверно проинструктирован Судьей, я бы сохранил результат для "виновной" пары, даже в том случае, если бы изменил результат для "пострадавшей" пары. Тем не менее, мнение комитета, что разыгрывающий не выполнил бы контракт 4 червы при любой атаке выглядит убедительным. А вот Судья здесь заслужил процедурный штраф!"

*Ведущий*: Двое следующих комментаторов, похоже, считают что бубновая атака является автоматической, то есть у нее нет Логических Альтернатив. Интересно, мы смотрим на одну и ту же диаграмму?

*Polisner*: "Поскольку, вероятнее всего и без комментария от Севера атака была бы в бубну, достигнутый за столом результат надо оставлять. Если обдумать состоявшуюся торговлю, в которой разыгрывающий показал 6-5-1-1, как раз в предположении что заявка 2 бубны показывает натуральную масть, бубновая атака становится очень плохой. Бубновая атака, как раз и есть та атака, которая стала менее привлекательной в свете UI от партнера! Ну и, разумеется, неумение взять 10 взяток после бубновой атаки не позволяет дать паре EW никакой компенсации."

*Kooijman*: "Наш первый не связанный со сбоем в темпе случай оказался забавным. Влияние UI на выбор атаки не так просто определить, как влияние на торговлю. Все что угодно является альтернативами, поэтому я не слишком счастлив применять правило 16 в подобных случаях. Мне бы хотелось иметь более тесные отношения между имевшим место отклонением от процедуры и выбранной атакой, чтобы ее не позволить, и в данном случае я не верю, что бубновая атака стала более привлекательной после сказанной Севером фразы. Юг атаковал в бубну, поскольку увидел в ней синглет. Поэтому, я согласен с принятым комитетом решением. Однако я не согласен с тем, как они к нему пришли. Если мы считаем, что бубновая атака незаконна, то обязаны присуждать для пары NS наихудший из возможных результатов, то есть -420. Я не имею проблем с присуждением паре EW -50."

*Ведущий*: Любопытные сомнения. Ну как может комментарий Севера о том, что он считал свою заявку 2 бубны натуральной не иметь достаточно тесного отношения к выбору Югом бубновой атаки? Ну неужели пика, трефа или бубна не были бы альтернативами? С каких это пор мы считаем что игрок обязан атаковать в первую, названную разыгрывающим масть, если он держит в ней синглет? Но если мы рассмотрим вопрос о связи между выбранной альтернативой и результатом, то увидим, что бубновая атака позволяет разыгрывающему легко выиграть 4 червы, а если Север надобьет Десятку, то и взять целых 11 взяток, поэтому UI не нанесло ему ущерба и счет не должен быть изменен. Правильно, Вольфи?

*Wolff*: "Прекрасное со всех сторон решение, когда "невиновная" сторона не получила звезды с неба за свою плохую игру."

## Случай 15, Неавторизованная информация "Знай свою систему"

Коммандник по олимпиаде

♠ K Q 7 6  
♥ K 1 0 9 4 2  
♦ 1 0 6  
♣ 1 0 9

♠ A 4  
♥ A Q 8 6 5  
♦ A K  
♣ A J 4 3

♠ 1 0 2  
♥ 7  
♦ Q J 7 3  
♣ Q 8 7 6 5 2

♠ J 9 8 5 3  
♥ J 3  
♦ 9 8 5 4 2  
♣ K

Юг, EW

Запад	Север	Восток	Юг
			пас
2♣	пас	2♦{1}	пас
2БК{2}	пас	3♠{3}	пас
3БК	пас	5♣	пас
6♣	пас	пас	пас

- (1) – Waiting
- (2) – 22-23 pc
- (3) No alert, relay

**Факты:** 6 трэф, 13 взятков после козырной атаки. Судья был вызван к столу после того, как выкладывая на стол карты болвана, Восток сказал, что его Партнер забыл проалертировать заявку 3 пики, которая была трансфером в трэфу. Север сообщил, что если бы был алерт, то он атаковал бы Королем пик. Директор решил, что атака не имеет в этой сдаче никакого значения. Также Директор установил, что заявка 3БК была "невозможной" согласно системе пары EW, поскольку заявка 3 пики требовала обязательного ответа 4 трэфы. В этой ситуации Судья пришел к Выводу, что Восток имеет право на любые заявки и сохранил достигнутый за столом результат.

**Апелляция:** NS апеллировали. Они считали, что отсутствие алерта помогло паре EW попасть в хороший контракт и считали, что заявка 6 трэф не могла быть позволена в такой ситуации. Никаких претензий по поводу мисинформации Север-Юг не предъявляли. EW – хорошо сыгранная пара. Восток сказал, что он планировал заявить 5 трэф на обязательные 4 трефы, а заявка ЗБК в этой ситуации их системой не определена. Поскольку заявка ЗБК невозможна по системе, EW считают, что невозможная заявка сама по себе (и без отсутствия алерта) донесла бы до Востока информацию что партнер забыл систему и дала бы ему право сделать планируемую заявку 5 трэф. Конвенционная карта EW показывала, что 2 пики на 1БК – минорный Стейман, а 3 пики на 2БК – трансфер в 4 трефы, на который отвечающий показывает минорную одномастку. В их системе отсутствует возможности показа в подобной ситуации минорных двухмасток.

**Решение АК:** Комитет поставил два вопроса:

1. Советовала ли неавторизованная информация от отсутствующего алерта не пасовать на заявку ЗБК?

2. Являлся ли пас ЛА?

Все опрошенные игроки сочли, что пас вполне разумное, что бы не сказать лучшее, действие, после несистемной заявки партнера ЗБК, как с алертом так и без. Также мнения всех опрошенных, что экспертов, что игроков флайта Б, сошлись в том, что отсутствие алерта сделало идею продолжить торговлю более привлекательной. Поэтому, комитет изменил результат на ЗБК, 13 взяток, +520 (правила 16А и 12С2)

#### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 68.1

Оценка решения комитета: 70.7

#### **Комментарии:**

*Ведущий:* Судья был прав, что карта атаки не имеет никакого отношения к этой сдаче, но вот что касается того, что ЗБК "невозможная" заявка, ...

*Gerard:* "Это было реле в трэфу, а я заявил ЗБК. Кто знает что эта заявка показывает? Возможно, что то типа:

♠ Т Д В

♥ Т К Д В 1 0 х

♦ К х

♣ х х

Удивительно, как часто во время заседаний АК люди говорят, что их партнеры никогда сознательно не нарушают систему."

*Ведущий:* Я даже не уверен, что здесь в действительности имеет место нарушение системы. Например в торговле 1БК – 2 пики, промежуточная заявка 2БК, может показывать или хорошую руку для партнера или наоборот, предупреждать об отсутствии интереса, в зависимости от партнерских соглашений. Это тем более должно быть верно после открытия 2 трефы, где открывавшийся очень вероятно будет иметь целую кучу взяток с руки в бескозырном контракте, подобно картам, нарисованных Ронем. Поскольку легко могут найтись расклады где 3БК является последним выполнимым геймом, то интуитивно и логично иметь соглашение о том, что заявка 3БК показывает руку с кучей взяток и не слишком хорошей поддержкой для обеих минорных мастей. Любопытно, неужели Судья за столом не поинтересовался, что бы сделали по системе с подобными руками. А если поинтересовался, это должно было найти отражение в описании.

Разумеется, информация о значении 3 пики и 3БК была озвучена на заседании АК, но необходимо понимать, что "неопределенная по системе заявка" это совсем не тоже самое, что "невозможная по системе заявка." Например, в торговле 1 пика – 3 пике (ограниченный подъем), заявка открывавшегося 3БК вполне может быть и не описана в системе, однако эта заявка никак не демонстрирует, что что-то пошло не так. Однако, в односторонней торговле 1 пика – 3 пики (ограниченный подъем) – 4 пики – 4БК, заявка 4БК является невозможной, кричащей о том, что поезд сошел с рельс. Таким образом, является ли нашем случае заявка 3БК всего лишь неопределенной в системе или она кричит о том, что партнер забыл систему?

*Bramley:* "Стандарты для UI, вызванной отсутствием алерта более строги, чем стандарты в иных ситуациях. Заявка востока 5 треф (не 4 трефы и не пас) сама по себе является демонстрацией того факта, что Восток заметила отсутствие алерта. Бриджевые суждения Судьи, решившего что заявка 3БК являлась невозможной после трех пик, весьма своеобразны. Простой факт, что эта заявка не упомянута в системном описании пары EW не означает, что Запад не может ее сделать. В конце концов, неужели заявка 3БК не кричит о желании поиграть этот контракт?"

*Ведущий:* Совершенно точно. И прыжок в 5 треф выглядит глупостью. А что думают остальные комментаторы?

*Polisner:* "Ясное решение комитета. Восток знал из отсутствия алерта партнера, что у них произошел сбой. Неужели Запад не мог держать нечто типа:

♠ Т В х  
♥ К Д В х  
♦ Т К х х  
♣ Т х ?

Подозреваю, что если бы Запад оталертировал бы 3 пики, а потом заявил 3БК, то Восток бы с чистой совестью запасовал."

*Ведущий:* Это точно, как и то, что (как правильно указал Барт) заявки пас или 4 трефы являются оправданными для Востока...



*Rigal*: "Непростая ситуация, но в случаях сомнений Судья должен занимать более твердую позицию в пользу невиновных. Здесь он, похоже, отступил от принципа. А вот Комитет очень хорошо подошел к вопросу и принял верное решение."

*Rosenberg*: "Я думаю все правильно."

*Ведущий*: Трое комментаторов верят, что комитет не должен был давать EW все 13 взяток в контракте ЗБК. Но, ведь для Севера естественно атаковать в свою лучшую масть против трех БК, а с червовой атакой все 13 взяток собираются сверху.

*Kooijman*: "Странный подход судьи. Запад заявил ЗБК и поскольку это было невозможной заявкой, Восток имеет право продолжить. Разве ЗБК может быть в такой ситуации невозможной заявкой? Кстати, я бы предпочел 12 взяток в ЗБК."

*Treadwell*: "Трудное решение, но я полагаю нельзя разрешать Востоку продолжать после ЗБК. Если бы ЗБК было проалертировано, то даже в отсутствии предшествующей дискуссии, оно очевидно означало отсутствие интереса к обеим минорам. Поэтому присуждение контракта ЗБК – правильно, но почему 520? Атака пиковым Королем вполне нормальна, а после нее при нормальной защите только 12 взяток."

*Ведущий*: Не думаю, что много игроков предпочтут пиковую атаку червовой.

*Wolff*: "В основном комитет попал в мишень. Разве что 490 было бы более оправдано, чем 520. В матчпойнтах я бы присудил среднее для пары Север-Юг, чтобы защитить остальные пары, но в команднике, где счет не влияет на результат других пар, они могут получать преимущества от нарушения процедуры оппонентами."

*Ведущий*: "Как мы уже указывали, искусственные результаты, типа "среднее", "средний плюс" или "средний минус" вообще не должны быть нами рассмотрены. Комитет не должен заботиться о том, насколько удачным является результат, для "пострадавшей" пары – хотя можно придумать обстоятельства, когда это имеет смысл, матчи навывлет к ним точно не относятся. Главная задача забрать у "нарушившей" стороны все преимущества, которые они могли получить благодаря нарушению и восстановить для "ненарушившей стороны" наиболее благоприятный результат из тех, который вероятно был бы достигнут в отсутствие нарушения."

Похоже, что остальные комментаторы тем или иным образом не справились с этой сдачей.

*Weinstein*: "Я не понимаю, какую полезную информацию получила Восток. Очевидно, она знала, что Партнер не решил, что ее пика является натуральной, поскольку они играют трансферы. Чем бы ни была заявка 3 пики с точки зрения ее партнера, это нечто должно было быть оталертировано. Единственная нелегальная информация, которую Восток могла получить из отсутствия алерта, заключалась в том, что партнер забыл дать алерт. Действительно неавторизованная, но совершенно бесполезная. Как часто говорил Барт, отсутствие алерта дает меньше информации, чем присутствие алерта, когда его не должно было быть."

*Ведущий:* "Когда ЗБК возможный финальный контракт, то отсутствие алерта говорит то, что партнер все еще может иметь полезную руку для минорного контракта. Хотя это бесспорная правда, что отсутствие алерта дает куда меньше информации, чем алерт на натуральные заявки, тот факт, что Восток заявил именно 5 трэф, а не пас и не 4 трефы, когда Запад легко мог иметь просто сильный равномер и 4-4 в мажорах, определенно показывает, что этот аргумент не применим в конкретной ситуации..."

*Endicott:* "Я не верю своим глазам. Восток, сделавшая заявку 3 пики уже приписала себя к контракту 5 трэф и никакое количество UI не может помешать ей сделать ту заявку, которой она себя ограничила. Запад не имеет никакой UI и абсолютно свободен поднять в шесть. (Дело было бы слегка интересней, если бы Запад держал 3-3 в черных мастях). Судья принял верное решение, разве что был не совсем четок в формулировках."

*Stevenson:* "На мой взгляд логике комитета невозможно поверить. Когда игрок делает заявку после которой невозможно остановиться в контракте ЗБК, то я не вижу, каким образом возможность оказаться в контракте ЗБК может быть рассмотрена как логическая альтернатива. Когда игрок делает невозможную по системе заявку нет причин, по которым это должно влиять на решение. Разумеется, Запад не имеет никакой неавторизованной информации и имеет полное право поднять 5 трэф в шесть."

*Ведущий:* Что такого есть в заявке 3 пики, чтобы заставить вас поверить что после нее ЗБК становятся невозможным контрактом? Неужели Восток не имела возможности описать свою руку и прислушаться к мнению партнера об окончательном контракте? Ее трефа не настолько вдохновляющая, чтобы заявлять ее снова и снова; да и общий вид карты совсем не отрицает того, что ЗБК могут быть последним исполнимым геймом. Не трудно нарисовать любое количество рук Запада, с которыми ЗБК будет идеальным контрактом в то время как 5 трэф будут безнадежны. Если слабая рука дала трансфер, то сильная рука тоже должна иметь возможность сказать свое слово на тему финального решения. Курица обращается к свинье по вопросу яичницы с салом на завтрак: "Я, конечно, включена в данное решение, но последнее слово за тобой."

*Brissman:* "Не кажется ли Вам странным, что в игре с экранами было бы принято противоположное решение? В этом случае Восток бы действовал исключительно на авторизованной информации, что Запад сделал несистемную заявку и никакой возможности присуждения бы даже не обсуждалось. Я согласен с решением Судьи, не комитета."

*Ведущий:* Во первых, заявка ЗБК была необсужденной, а не несистемной. Единственное практически возможное понимание заявки ЗБК, вне зависимости от того была она проалертирована или нет, состоит в том, что Запад хочет играть ЗБК. Однако отсутствие алерта заставило Восток подозревать, что у Партнера может найтись лучшая поддержка трэф, чем советовала заявка ЗБК. Поскольку пас на ЗБК с его рукой бесспорно является логической альтернативой, а трэфовый бид стал намного привлекательней в свете UI, то он не может быть позволен.

Что же касается нашего старого аргумента насчет "экранов", то турнир игрался без экранов и это меняет дело. Существует множество иррегулярностей, которые игнорируются или корректируются без штрафов при игре с экранами (заявка вне очереди, недостаточная заявка и т.д.). Так что данная аналогия неприменима.

Ну и, наконец, маленькая техническая корректировка.. В апелляции, пара Север-Юг просила снять заявку 6 трэф, в то время, как реальной проблемой была заявка 5 трэф. Поскольку участники сдачи имели около 600 мастерпойнтов, подобные ошибки простительны.

## Случай 16, Неавторизованная информация "Все зависит от времени"

Blue Ribbon Pairs

Nichlas Eliazohn

♠ K Q 1 0 8 6

♥ Q

♦ A 9 8

♣ 1 0 7 5 2

Mike Kuhnle

♠ J 9 4

♥ 5 2

♦ Q J 6 3

♣ A Q 8 4

Bob Lyon

♠ 5 2

♥ A 1 0 8 7 3

♦ 1 0 5 4 2

♣ 9 4

Magnus Melander

♠ A 7 3

♥ K J 9 6 4

♦ K 7

♣ K J 3

Юг, All

Запад

Север

Восток

Юг

1♥

пас

1♠

пас

2♣{1}

пас

2♦{2}

пас

2БК

пас

3♣{3}

пас

3♠

пас

4♠

пас

пас

пас

(1) – Alerted, или черва с трефой или максимум открытия 1 черва

(2) – Alerted, 10+ pc

(3) – Alerted, в первом чтении вопрос о трешке пик, обещающий поддержку треф.

**Факты:** Результат 4 пики без одной, 100 для EW.

Восток атаковал с Девятки треф. Судья был вызван после окончания сдачи. Запад задавал вопросы о каждой из алертированных заявок в свою очередь делать заявку – за исключением заявки 3 трефы, о значении которой он спросил перед тем, как сделать финальный пас. Судья счел, что выделенный таким образом вопрос о трефе, передал неавторизованную информацию Востоку и что у него были логические альтернативы трефовой атаке (правило 16). Соответственно, Судья изменил результат на 4 пики ровно, для обеих сторон.

**Апелляция:** E/W апеллировали на решение Судьи и были единственными игроками, присутствовавшими на заседании АК. Факты не оспаривались.

**Решение АК:** Комитет решил, что из всех возможных моментов, когда можно было задавать вопросы, Запад нашел тот единственный, в который данный конкретный вопрос оказался неприемлемым. В данный момент игрок был вправе задать вопрос о торговле в целом (включая необъясненную ранее заявку 3 трефы, но не акцентируя на ней внимания) или же ждать пока партнер выберет карту атаки, после чего задавать вопросы. Заданный же перед последним пасом вопрос о заявке 3 трефы, мог с акцентировать внимание партнера на этой масти и показать наличие в ней некоторой силы. Комитет ни коем образом не считает, что вопрос был задан с такой целью, однако, согласно правилу 16 не может разрешить Востоку атаковать в трефу. Далее Комитет рассмотрел вероятные результаты контракта 4 пики в отсутствии UI и определил, что хотя, намного вероятнее, что этот контракт все равно сел бы без одной, он возможно все же был бы выигран. На основании этого, Комитет присудил отдельный результат: 4 пики без одной (-100) для NS и 4 пики своя игра (-620) для EW. Комитет счел, что это был очень спорный вопрос между тем, относится ли результат 4 пики ровно к "наиболее благоприятным результатам из тех, которые вероятно произошли бы за столом в отсутствие нарушения," но все таки сочли что в отсутствие нарушения трефовая атака очень вероятна.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 81.5

Оценка решения комитета: 93.3

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Комитет изложил очень важный принцип, регулярно повторяемый во всех наших casebooks: Чтобы избежать проблем, связанных с задаванием вопросов, игрок должен либо всегда спрашивать значение любого алерта перед своей, следующей после алерта, заявкой либо ждать до самого конца торговли (и атаки партнера, если он должен атаковать) после чего спрашивать о полном объяснении всех алертированных заявок – а не только некоторых из них. Когда Запад начал корректно спрашивать об алертированных заявках оппонентов в свою очередь хода, то отсутствие его вопроса о значении заявки 3 трефы сразу после того, как она состоялась, в сочетании с вопросом только о ней в конце торговли и перед атакой партнера, привлекло неприемлемое внимание к трефовой масти. (Комитет не совсем прав, говоря, что если бы он просто спросил бы о полной торговле, а не об отдельной заявке 3 трефы, тогда, когда он это сделал – то есть перед атакой – то избежал бы опасности. Комбинация двух заданных вопросов с третьим незадаанным, все еще, выделяет трефовую масть от остальных.) Здесь, при наличии ЛА трефовой атаке, Запад обрек свою пару на непонимание со стороны Судьи и АК.

Анализ комитета в отношении результата контракта 4 пики несколько спорен (как мы вскоре увидим), но я все же выражу свое восхищение их работой в случае этой, очень непростой апелляции. Несколько комментаторов согласились с решением АК.

*Bramley:* "Приемлемое разрешение сложного вопроса. Комитет очень хорошо разложил проблемы по полочкам. Они верно определили, что существовала UI и что она советовала трэфовую атаку. Я согласен с тем, чтобы сохранить для NS достигнутый результат, большинство возможных линий приведут к нему. Однако существовали и менее вероятные линии, приводящие к выпуску гейма, поэтому назначения -620 для EW тоже правильно."

"В вакууме, я не имею возражений к тому, как Запад задавал вопросы. Задавать вопросы в течении торговли это хорошая идея, поскольку Запад хотел бы с пониманием следить за торговлей оппонентов, особенно в начале торговли, когда оппоненты уверены, что означают их заявки. И нет ничего плохого, в том, что Запад не спешил задавать вопросы на последующих кругах торговли, когда и сами оппоненты уже были не столь уверены в значении своих заявок. Проблема только в том, что прежде, чем спрашивать значения остальных заявок, он должен был дождаться, когда торговля закончится и Партнер атакует закрытой картой."

*Ведущий:* Я бы только добавил, что даже в этот момент надо не привлекать внимание к единственной заявке, а попросить описание всей торговли целиком – в конце концов, партнер мог атаковать с козырного туза и ему потребуется найти переключение на втором ходу. Также на это обратил внимание

*Endicott:* "Запад имел право спрашивать о трефе в этот момент. Нарушение было, когда Восток выбрал атаку, которая стала привлекательней в свете этого вопроса. Если заявка Запада не зависела от ответа на заданный вопрос, он должен был дождаться своего хода в первой взятке, а уже потом попросить полное объяснение торговли (Правило 20F2); у него не было никаких причин просить объяснение этой заявки во время торговли, а значит решение АК не только правильное, но и справедливое."

*Weinstein:* "Я согласен с тем, как комитет обсуждал проблемы. Неавторизованная информация возникающая из вопросов, довольно темная и сложная тема. Если Вы не слишком внимательно играете, – это очень легко случайно задать вопрос в неподходящий для него момент. Хотя подобные вопросы обычно не имеют ничего общего с картами спрашивавшего, его партнер обязан воздержаться от ставшей более привлекательной атаки, если у нее есть серьезные альтернативы."

*Polisner:* "Я бы подзаглавил эту апелляцию "любопытство погубило кошку." Судя по всем предыдущим вопросам, Запад несомненно слишком любознателен. Задай он свой последний вопрос, так же как и два предшествующий или дожись атаки партнера и все было бы прекрасно. А так ... хорошая работа АК."

*Treadwell:* "У Севера почти нет шансов выполнить 4 пики, разве что Восток атакует с Туза червей и найдет трэфовое переключение. Возможно ли это? Полагаю что да, поэтому согласен и с назначением -620 для пары EW и с разъяснением для них в отношении правильного времени для вопросов. Сохранение результата для NS также очевидно правильно."

*Wolff:* "Исключительно точное решение. Хотя это и непросто определить с уверенностью чем было вызвано столь неудачное время вопроса, но комбинация вопроса и атаки достаточна, чтобы присудить против пары EW. Я думаю, что раздельный результат для обеих пар наиболее справедлив."

"Этот случай поднимает и еще одну важную проблему, связанную с собственноручно сделанными или просто сильно искусственными системами, с тем, что они имеют тенденцию ставить оппонентов в повышенную опасность передачи UI своему партнеру, как темпом, так и вопросом. Думаю, ведущий должен провести обсуждение, как лучше всего разрешить данную проблему."

*Ведущий:* Как мы уже упоминали, игроки использующие очень сложные, необычные или незнакомые методы должны понимать, что этим они позволяют оппонентом более широкие права в смысле темпа и задавания вопросов. (Аналогичное верно и в случае блефов, случай 9.) В данном случае Запад уже продемонстрировал, что умеет задавать вопросы, но выбранное им для третьего вопроса время было столь неудачным, что мы не можем его защитить. Спасибо за вопрос, Вольфи.

*Rigal:* "Сложный случай, где с моей точки зрения, совершенно правильным были оба решения, и директора и Комитета. Директор правильно вынес решение против нарушителей, указав, что вопрос в этом момент был неприемлем. Комитет рассмотрел вероятность атаки Востока с учетом отсутствия контры на заявку 2 трефы. Думаю, большинство все равно атаковали бы в трефу, но нетрефовая атака возможна, а значит EW должны получить -620. Реальный вопрос, достаточно ли вероятно бубновая атака, чтобы дать NS +620? Я бы сказал что Да, но комитет обсудил и решил что нет; Я могу жить с таким решением."

*Ведущий:* В то время как момент вопроса Запада передал UI, сам по себе вопрос не является неприемлемым, как разъясняет наш следующий комментатор.

*Gerard:* "Я не уверен, что имел в виду комитет, но нам необходимо разобраться с путаницей вокруг определения понятия "отклонение." Правило 9B1 говорит, что необходимо вызывать Судью, как только к произошедшему отклонению привлечено внимание. Правило 16A2 говорит, что когда игрок подозревает, что оппоненты выбрали логическую альтернативу, вызванную неавторизованной информацией, он должен немедленно вызвать Судью. Правило 20F1 говорит, что перед финальным пасом любой игрок может попросить объяснение торговли и объяснение должно быть дано партнером того игрока, который сделал интересующую заявку (при этом правило 16 может оказаться применимо). Под словом "отклонение" подразумевается отклонение от корректной процедуры. Поэтому, в данном случае очевидно, что Запад имел право задать свой вопрос и ограничить его вопросом о заявке 3 трефы – сравните с правилом 20B, которое прямо запрещает просить частичное воспроизведение предшествующих заявок. Итак, до тех пор, пока Восток не атаковал в трефу, не было никаких отклонений от корректной процедуры."

"Поэтому, вопрос должен быть в том, какой был бы результат согласно правилу 12С2 в отсутствие трэфовой атаки. Предполагая атаку отличную от Туза червей, разыгрывающий играет три бубновых круга а козырь. Здесь множество различных путей справиться с контрактом, большинство из которых включают Семерку трэф, но все требуют игру Дамой червей в седьмой взятке. ... Этот ход выглядит очевидным. ... Все это означает, что я не согласен с комитетом в разделении результатов линий, а также в том методе рассуждений, которым они пришли к этому решению. Насколько я понял, они скомбинировали вероятность того, что разыгрывающий будет неаккуратен, с вероятностью того, что трэфовая атака произошла бы без отклонения и решили, что суммарная вероятность этого слишком велика, чтобы позволить разыгрывающему справиться с контрактом. ... (Примечание переводчика. Я сократил часть выступления Жерарда, связанную с критикой использованного АК английского языка. Честно говоря, высказанные им мысли ничуть не легче к пониманию, чем формулировки АК, по крайней мере для неанглоязычного читателя. Если я понял правильно, его основная претензия к решению АК заключалась в том, что поскольку именно трэфовая атака и является нарушением, то мы не имеем право рассматривать ее вероятность в отсутствие вопросов, при оценке возможного результата для ненарушившей пары. Поскольку в отсутствие трэфовой атаки контракт, вероятно, был бы выигран, то с точки зрения Рона Жерарда, правильным являлось решение Судьи, а не комитета. Лично мне эта логика кажется странной. Вначале он доказывает, что Запад НЕ допустил нарушения и исходя из этого факта выводит то, что результат их оппонентов обязан быть лучше, чем в том случае, если бы Запад допустил нарушение.)

*Ведущий:* На самом деле, правило 20F1 включает слово "полное", точно также, как и правило 20В. Разумеется, факт того, что игрок имеет право задать вопрос о конкретной заявке, не дает ему иммунитета к передачи своему Партнеру несанкционированной информации, посредством этого вопроса. Фактически, это и является причиной, по которой в обеих частях статьи записано слово "полное". Даже правильные вопросы не свободны от элемента риска. Именно поэтому рекомендуется спрашивать вопросы о всех заявках в торговле, не выделяя никакую из них. Разумеется, игрок имеет полное право задавать дополнительные вопросы, если полученный ответ был неадекватным (например, получив ответ "форсирует" игрок имеет полное право уточнить, был ли это натуральный форсинг или искусственный.) Ну и обратите внимание, если бы Запад задал вопрос о полном описании и объяснении торговли после атаки, ответ не создавал бы никакой неопределенности в ситуации.

После этого, соглашусь с Роном и Граттаном, что отклонением являлась именно трэфовая атака, а не сам вопрос. Дополнительный свет на эту проблему проливает...

*Stevenson:* "АК спрашивал является ли отклонением вопрос или атака. Независимо от того, являлся ли отклонением вопрос, атака точно была отклонением, поскольку вопрос передал UI. Поэтому присуждение должно базироваться на запрете трэфовой атаки, то есть 4 пики ровно для обеих сторон..."



*Ведущий:* Оба, и Давид и Рон не согласны с анализом комитета на котором базировалось назначение раздельного результата. (Барри, также предпочел бы решение Судьи, хотя принял и решение комитета.) Я согласен с тем, что обе стороны заслужили 620 за 4 пики ровно. На мой вкус и бубновая и козырная атака не менее вероятны, чем трефовая, особенно с учетом того, что заявка Севера была более-менее натуральной. Я согласен с анализом Рона. После бубновой или козырной атаки, выглядит автоматическим для разыгрывающего убить на стол бубну, собрать козырь и выйти дамой червей, после чего 4 пики невозможно положить. Рон оценил шансы на это в 50%, по моему заметно больше. Как бы то ни было, 620, явно оказывается среди вероятных результатов, я бы даже сказал является наиболее вероятным результатом.

Следующие двое комментаторов считают, что результат надо было оставлять. Удивительно, что Мишель использует в поддержку своего мнения неподходящие аргументы, и, я уверен, сам прекрасно понимает это.

*Rosenberg:* "Я думаю это было слишком жестоко и сохранил бы без одной для обеих сторон. Да, Запад слегка отклонился от процедуры, но я не вижу ничего, что советовали бы ему сделать это ради указания трефовой атаки. Атака Востока совершенно нормальная."

*Ведущий:* Жестоко или нет, но игрок, задающий вопрос, указывающий на определенную масть непосредственно перед тем, как его партнер выберет карту атаки, подвергает себя значительному риску; у него были прекрасные возможности задать этот вопрос ранее (на предыдущем круге) и будут позднее, после того, как партнер заатакует закрытой картой. Запад уже показал, что он умеет задавать вопросы, поэтому данной отклонение от процедуры нечем оправдать. Если бы ему действительно нужна была эта информация именно сейчас (то есть он думал о контре, вместо паса), то имел бы возможность попросить полное объяснение торговли, вместо вопроса об определенной масти. Более того, желание Запада указать трефовую атаку или их отсутствие не имеют отношения к делу. Закон не интересуется вина игрока в подобной ситуации; все что нам нужно, это то, что UI могло быть передано и что это UI могло сделать привлекательнее выигрышное действие. Здесь у нас так и произошло. Хотя атака Востока нормальная, она является одной из трех атак, которые могут быть выбраны заметным количеством игроков. И мы все знаем, что в ситуации неавторизованной информации стандартом, чтобы позволить ставшее более привлекательным, действие, является не его нормальность, а наличие у него логических альтернатив. А они есть.

Второй голос за то чтобы оставить достигнутый результат идет от того, же комментатора, который и в предыдущем случае считал, что при оценки влияния UI на атаку надо применять другие стандарты. К сожалению, его аргументы и сейчас не более применимы, чем это было в случае 14.

*Kooijman*: "Еще одна проблема с выбором атаки и я опять имею те же проблемы. Разве правила запрещают спрашивать о значении заявок оппонентов в свою очередь хода? Вместо того, чтобы писать "Запад задавал вопросы о каждой из алертированных заявок в свою очередь делать заявку – за исключением заявки 3 трефы", мы могли бы написать "Запад спросил о значении заявок 2 трефы и 2 бубны, перед своей второй заявкой, но не спросил о значении заявки 3 трефы, перед своей следующей заявкой." Это ведь именно то, что произошло, хотя звучит иначе, не так ли? Неужели комитет действительно хотел сказать, что Запад обязан спрашивать о всей торговле, а не только о значении заявки 3 трефы в этот момент? Звучит нелепо, поскольку в такой формулировке, оно укажет на интерес к трефе с еще большей определенностью. Я согласен, что с этической точки зрения Запад вообще не должен был задавать вопросов, но процедура ему разрешает это. Кодекс не помогает нам в проблемах такого рода. Я бы согласился, если бы в подобных ситуациях Восток не мог бы выбирать для атаки не слишком привлекательную карту, скажем, не позволять атаку, если ее бы выбрало менее 25% игроков. Разумеется, было бы совсем другое дело, если бы комитет счел, что вопрос был дан специально, с целью указать партнеру атаку, но АК указал, что они в это не верят.

"Мое решение было бы сохранить достигнутый результат, что приводит нас к разделенному результату, присужденному комитетом. Пару лет назад мы обсуждали в WBF, используемый в ACBL подход к вынесению процедурных штрафов, заместо присуждения измененного результата, в случаях, когда ущерб, последовавший за нарушением, был не следствием нарушения самого по себе, а был связан с грубыми ошибками "ненарушившей" стороны. Мы договорились, что даже в этих случаях стоит присуждать измененный результат для "нарушившей" стороны. Здесь мы имеем другой подход. Даже в отсутствие какого-либо ущерба, предлагается присуждать измененный результат. Я не согласен с этой идеей. Если нет ущерба, если нет никакого преимущества, то и счет не должен изменяться."

*Ведущий*: И опять. То что вопрос законен, не избавляет его от риска. Абсолютно легально думать над заявкой, но сбой в темпе может вызвать изменение результата, если будет нести информацию, которая могла посоветовать партнеру его будущее решение. Когда заявка была алертирована, совершенно нормально спросить об ее значении. Если игрок задает вопросы по одной и той же схеме, или всегда сразу, или ждет и задает все вопросы после окончания торговли, то у нас нет презумции о наличии неавторизованной информации. Но когда игрок меняет схему задавания вопросов, задавая при этом в наименее подходящее время и акцентируя внимание на определенной масти (как это произошло здесь), то мы можем применять те же принципы, как и в ситуации, связанной с темпом. Нет никаких причин, по которым атаки должны быть иммунны, к подобным рассуждениям, особенно с учетом того, что выбор атаки более зависит от индивидуальных оценок и менее документирован, чем выбор заявки.

Я не вижу разницы в звучании перефразированной фразы, как я не вижу и никаких нелепостей в совете спрашивать обо всей торговле, чтобы рассеять фокус от заявки 3 трефы. Однако, я полностью согласен, что самым эффективным было бы дождаться окончания торговли и спросить только после того, как партнер заатакует закрытой картой. Комитет никогда не говорил, что вопрос был незаконен, он употребил слово неприемлемый, что не то же самое, хотя и признал, что заданный в неподходящий момент этот вопрос наложил на EW ограничения, которые можно было бы избежать. Ну и, наконец, как я уже говорил комментируя фразу Мишеля, с точки зрения закона не имеет никакого значения что именно имел в виду игрок, передавший неавторизованную информацию (но, конечно, не с точки зрения этики.)

Что же касается вопроса об ущербе ... Разве если бы Восток выбрал бы не ставшую более привлекательной после вопроса партнера трефовую атаку, а пошел, например, в бубну результат был бы тем же самым? Как же можно сказать, что их оппоненты не понесли ущерб. Извините, но я считаю присуждение 620 для обеих сторон приемлемым и просто правильным. Я готов признать, что изменение счета для обеих сторон или только для одной является вопросом суждений, но сам факт необходимости изменения достигнутого результата в данной сдаче бесспорен.

## Случай 17, Неавторизованная информация "Маленькое реле, которого не было"

### Blue Ribbon Pairs

Andrea Culberson

♠ K 7 4

♥ A 1 0

♦ K 1 0 6 5

♣ J 1 0 4 3

Michael Seamon      Russ Ekeblad

♠ A 9 3 2

♠ Q 6 5

♥ 9 4 2

♥ 8 7 6 3

♦ 8 7

♦ J 9 3 2

♣ K Q 8 2

♣ A 7

Marc Culberson

♠ J 1 0 8

♥ K D J 5

♦ A Q 4

♣ 9 6 5

Юг, NS

Запад

Север

Восток

Юг

1♣

пас

1♦

пас

1♥

пас

2БК{1}

пас

3♣

пас

3БК

пас

пас

пас

(1) – объяснено как реле в трефу

**Факты:** Результат 3БК ровно, 600 для NS после атаки с пятерки пик.

Юг от алертировал заявку 2БК и разъяснил ее как реле в трефу. После окончания торговли Север разъяснил, что заявка 2БК была натуральным инвитом, и Юг подтвердил, что он запутался и дал неверное объяснение. Судья решил, что неавторизованная информация от неверного объяснения Юга, доказательно сделала заявку 3БК более привлекательной, чем пас на 3 трефы. Также Судья определил, что пас был логической альтернативой и, соответственно, по правилу 16А изменил достигнутый за столом результат на 3 трефы, без одной для обеих сторон.

**Апелляция:** N/S апеллировали на решение Судьи. Юг и Восток не принимали участие в заседании комитета. Север сказала, что в состоявшейся секвенции заявка 3 трефы у них форсирует, со слабой рукой Юг должен был пасовать на 2БК; то есть заявка 3 трефы показывает сильную раскладную руку. В связи с этим, пас на заявку 3 трефы не являлся для Севера логической альтернативой. Запад сказал, что насколько ему известно, большинство пар играет в такой ситуации нефорсирующие 3 трефы. С его точки зрения, алерт и последующее объяснение Юга сказали Северу, что ее партнер, вероятно, не имеет слишком длинной трефы и посоветовали заявить 3БК, в то время как без UI окончательным контрактом мог бы оказаться 3 трефы. Розыгрыш приходил так: Пика к Тузу, трефа к Тузу, трефа к Даме (от Севера Десятка), добор Короля треф, показ карт разыгрывающим.

**Решение АК:** Комитет решил, что хотя возможно, что Север-Юг действительно играют 3 трефы, как форсирующую заявку, в отсутствии письменных подтверждений, является вероятным, что у них отсутствуют на данный счет четкие соглашения. Нефорсирующая заявка 3 трефы в такой ситуации является очень распространенной, вероятно самой распространенной. В конце концов, с картой типа: ♠ x ♥ К Д В x ♦ x x ♣ К Д 9 x x Югу совсем не хочется ни играть 2БК, ни форсировать на четвертый уровень. Более того, если действительно считать, что заявка 3 трефы форсирует и показывает сильную неравномерную руку, то Север с ее четырехкарточным фитом и контролями совсем не должна была бежать в 3БК. Например Юг мог держать ♠ Т x ♥ К x x x ♦ x ♣ Т К x x x x и на их линии есть прекрасный трефовый шлемик; или Юг мог держать ♠ x ♥ К Д x x ♦ Т x ♣ К Д x x x x, с выкладным контрактом 5 треф при безнадежных 3БК. Какое бы не было соглашение у пары Север-Юг в отношении заявки 3 трефы именно UI посоветовало Северу заявить 3БК. Соответственно, комитет согласился с решением Судьи назначить контракт 3 трефы для обеих сторон. Вопрос о количестве взяток в этом контракте достаточно сложный. После пиковой атаки, вероятно, что защита сумеет ограничить разыгрывающего 7 взятками. Комитет отметил, что является возможным назначение результата 3 трефы без двух, но поскольку Запад (топ эксперт) ни разу не упомянул, что он может атаковать в пику и посадить контракт без двух, комитет счел, что решение Судьи о простом назначении контракта 3 трефы без одной, является правильным и не стал его изменять. Итого, присуждено 3 трефы, без одной, +100 для EW.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 99.3

Оценка решения комитета: 92.6

## **Комментарии:**

*Ведущий:* Исключительный протокол заседания АК, дающий исчерпывающее объяснение причин, по которым 3БК не могут быть позволены. Приведенные комитетом примеры раскладов попадают точно в цель. Даже если бы Север-Юг предоставили надежные подтверждения того, что 3 трефы в их системе форсируют, я мог бы разрешить Северу дать кубид 3 червы, позволяя остановиться в контрактах 4БК или 5 трэф. Но 3БК невозможный контракт. Поэтому присуждение 3 трефы абсолютно точное.

Что же касается присужденного результата в контракте 3 трефы, то аргументы Запада (или их отсутствие), по большей части не имеют к нему отношения. Карты говорят сами о себе. На мой взгляд пиковая атака от Запада маловероятная. (Да она и не является необходимой для защиты). Бубновая атака выглядит напрашивающейся. Югу грозит потеря бубновой убитки, двух пик (мы не можем позволить ему угадать) и трех червей. У Юга есть несколько возможных планов розыгрыша. Лучший – козырь, но Запад выигрывает и продолжает второй бубной. Восток берет на следующем круге козырным Тузом, посылает Партнеру бубновую убитку и продолжение мелкой пикой от Запада, после неугадки разыгрывающего, приводит к подсаду без двух. Соответственно, я бы присудил 3 трефы без двух, -200 для обеих сторон.

Наконец, памятуя о том, что Север, утверждающий что заявка 3 трефы форсирует, не сделал заявку 3 червы, исследуя возможность шлемика, не смотря на тот факт, что я бы и так поменял результат с -100 на -200, я бы счел, что апелляция не имеет под собой ни малейших оснований. Я бы вынес в отношении пары Север-Юг AWMW за их надуманные и непоследовательные аргументы в попытку выиграть дело, в доказательство того, что нарушители должны просто молча выплачивать штраф.

Только один из комментаторов обратил внимание на вист, приводящий к подсаду без двух в контракте 3 трефы, Странно, поскольку эта защита выглядит совершенно бесхитростной.

*Weinstein:* "Север молодец, хорошо сыграла на втором трэфовом ходу. Я бы разделил -200 для Север-Юг и +100 для Запад-Восток. А где AWMW? Я был бы удивлен, если бы Север-Юг вообще обсуждали форсирует 3 трефы или нет. Вероятно, это было рождено специально в самозащиту для апелляции."

*Ведущий:* Один из комментаторов обнаружил творческий способ придти к магической цифре -200. Как минимум, он заслужил, чтобы отметить его стиль.

*Rosenberg:* "Если 3 трефы натуральны и форсируют, как об этом нам сообщает Север, почему бы ей не поднять в 3 червы, со столь подходящими для шлемовой попытки картами? Север использовала неавторизованную информацию из алерта Партнера по полной программе. Я бы заставил их играть 4 трефы, присуждая -200 а то и -300"

*Ведущий:* Большинство комментаторов попросту сфокусировались на бесосновательности апелляции, что разумеется, имеет под собой серьезные основания – образовательные.

*Bramley:* "Точно. Показ комитетом возможных раскладов прекрасно иллюстрирует дело. Результат, назначенный в контракте 3 трефы, выглядит адекватным. Я думаю, что это тот случай, когда стоило бы обсудить AWMW. Сидя за столом, Север могла не суметь противостоять искушению заявить 3БК, но когда Судья поменял результат, отказ от дальнейшего апеллирования должен быть очевиден."

*Gerard:* "Если двоечка трэф была четвертой сверху, то Восток должно быть отошел пообедать, когда вернул трэфу на третьем ходу. Но это не суть важно, поскольку Север сможет сама пойти второй раз в трэфу и соорудить концовку – Сам Восток продолжить в пику не может и его рука легко считается. Кроме того, возможно двойка трэф Запада показывала силу в масти, а не количество. Это к тому, что вист против 3БК нельзя признать достаточно ошибочным, и для пары EW надо присуждать 3 трефы."

"У меня есть пара слов для Севера: Никогда, никогда не пытайтесь продать мне этот мусор. Предположим торговля шла 1 черва-1 пика; 2трефы – 2БК. Согласно логике Севера, Юг обязан пасовать в идиотских 2БК с:

♠ x ♥ К Д x x x ♦ x ♣ Т Д x x x ? Когда я слышу объяснения подобного типа, я настаиваю на предъявлении доказательств. Аналогично с "Мы всегда открываемся с 11 очками..." и тому подобным. Я хочу, чтобы апеллянты знали, что без доказательств подобные номера не проходят. И чтобы доказать это, я бы в данном случае вынес бы AWMW."

*Stevenson:* "Очень творчески придумано, сказать что 3 трефы форсирует. Если так, то был ли на них алерт? Но почему не было AWMW?"

*Rigal:* "И Судья и Комитет сфокусировались на правильных вопросах и верно решили, что сохранить 3БК невозможно. Полагаю, что длительность дискуссии, сделала присуждение AWMW неподходящим. Аргумент о том, что заявка 3 трефы была форсирующей, звучит для меня неубедительным и я согласен с тем, что комитет все сделал правильно, включая зависимость присуждения в контракте 3 трефы от того что говорили EW."

*Kooijman:* "Никто не посоветовал, что грубая ошибка Запада, связанная с невозвратом пик во второй взятке, должна привести к разделенному результату? Ладно. Я бы ожидал AWMW, при условии, конечно, что Судья разъяснил, что без доказательств противного, заявка 3 трефы будет считаться нефорсирующей."

*Ведущий:* Остальные комментаторы, похоже, просто поддерживают решение комитета.

*Polisner:* "Согласен с результатом, хотя я бы предпочел, чтобы Судья сразу задал каждому из игроков пары Север-Юг вопрос о том, форсировала ли заявка 3 трефы. Полностью согласен с тем, что без написанной документации того, что эта заявка форсирует, должно считаться, что она нефорсирующая."

*Endicott:* "Одобрю."

*Treadwell:* "Хорошее решение в отношении торговли, хотя меня и раздражает вист, против состоявшегося контракта 3БК. Все, что надо было сделать Западу, для того, чтобы посадить 3БК без одной, так это возратить Партнеру, его столь удачно найденную атаку. Однако, полагаю, Запад-Восток не должны были быть поставлены в необходимость даже столь малых угадок, поэтому поддерживаю решение комитета."

*Ведущий:* Защита Запада, хотя и не была идеальной, не была такой уж безумной, чтобы разорвать связь между отклонением и ущербом. Более того, 3 трефы легко сажаются без двух, так что даже посадив ЗБК, EW не имели возможности достичь равного результата.

*Wolff:* "Во-первых, EW -600, получайте, что заслужили. У них была возможность посадить ЗБК, они с ней не справились. Во-вторых, NS -100 за Convention Distruction они совершили нарушение и должны получить худшее из того, что могло случиться. *(Примечание переводчика. Convention Distruction, сокращенно CD, это введенная и безудержно пропагандируемая Вольфом идея, связанная с тем, что пара не имеет права отклоняться от своих соглашений в торговле, и каждый сбой в торговле или блеф должен быть жесточайшим образом наказан, вне зависимости от того, что думает по этому поводу бриджевый кодекс.)*"

"Обратите внимание, что CD обычно происходят в опытных партнерствах, которые переполняют свою память различными конвенциями. На уровне мира многие лучшие пары время от времени допускают партнерское недопонимание, в 40-45% случаев наказывая самих себя, в 30-35% случаев, наказывая оппонентов и в остальных случаях без последствий"

*Ведущий:* Закон не рассматривает понятия "Получайте что заслужили" и Convention Distruction, но идея Вольфа, о том, что общее мнение, что сбои почти всегда причиняют ущерб сбившимся, является распространенным заблуждением, заслуживает внимания. Однако, даже в этом случае, думаю, что его оценки занижены. Уверен, что сбои в торговле причиняют ущерб сбившимся заметно чаще, чем в 45% случаев, просто в этих случаях не происходит никаких апелляций.

Что касается -600 для EW. я уже писал, что считаю это неверным. Защита была не дикой, да и защитники не имели шансов получить против контракта ЗБК, тот же результат, что они могли получить против контракта 3 трефы.



## Случай 18, Дезинформация: Хотите чтобы решал комитет? – Оплатите его работ

### Board-a-match Teams

Mel Colchimarо

♠ K 9 5 4 3

♥ 5

♦ K J 9 7 3

♣ K 7

Shawn Samuel

♠ Q J 8

♥ J 1 0 9 6

♦ A 2

♣ A 1 0 6 2

Russell Samuel

♠ A 7 6

♥ A 8 7 4 3 2

♦ 4

♣ Q 9 8

Janet Colchimarо

♠ 1 0 2

♥ K Q

♦ Q 1 0 8 6 5

♣ J 5 4 3

Юг, none

Запад

Север

Восток

Юг

пас

1БК{1}

2♠{2}

2БК{3}

пас

3♣{4}

пас

3♥{5}

пас

пас

пас

(1) – объяснено, 10-13

(2) – пика и минор, алерт отсутствовал

(3) – Лебензоль

(4) – обязательный ответ

(5) – не форсирует

**Факты:** Результат, 3 червы с овером, +170 для EW после атаки с десятки пик. Судья вызван после окончания сдачи с претензией на то, что заявка 2 пики не была проалертирована. На основании правил 40C и 12C2 Судья оставил достигнутый результат.

**Апелляция:** EW апеллировали на решение Судьи. Восток сказал, что если бы он знал, что 2 пики показывают пику и минор, то мог бы дать инвит 3 червы, а не тормозить через Лебензоль. Кроме того, если бы он знал, что Север держит пятикарточный минор, то мог бы взять 11 взяток, взяв Тузом пик, стянув Туза черв, пойдя Туз бубен – бубна и мелкой тrefой к Королю Севера.

**Решение АК:** Комитет решил, что решение Востока в торговле никак не связано с тем, какой тип руки, показала заявка Севера. Если бы Север держал пиковую одномастку, типа 6-2-3-2, то Восток мог рассчитывать на пиковый дублетон напротив и ровные расклады карт защитников. В случае, когда Север держит 5-5, более вероятно как нахождение напротив трешки пик, так и неприятные закосы карт вистующих. Верно, что если минором Севера является бубна, то синглетон бубен является ценностью. Восток упомянул этот момент, а также добавил, что он не уверен, стоила бы его рука инвита в случае корректной информации, а хочет, чтобы комитет решил этот вопрос. С точки зрения комитета, рука Востока представляет собой уверенный инвит как в случае правильной информации, так и в отсутствие алерта и что нарушение никак не влияет на эту оценку, а Восток пытается получить от Комитета то, что он должен был сделать и не сделал за столом. Поэтому Комитет сохранил достигнутый за столом контракт и счел, что у данной апелляции отсутствуют основания. Когда комитет пришел к решению сохранить контракт 3 червы, он был проинформирован Судьей, что на втором столе игрался контракт 4 червы, и поскольку турнир проходил по схеме Борд-А-Матч то нет необходимости определять конкретное количество взяток в контракте 3 червы, поскольку никакое количество не может изменить результат сдачи. Достигнутый за столом результат был сохранен и в отношении пары EW, а также капитана их команды было вынесено AWMW.

#### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 98.9

Оценка решения комитета: 93.7

#### **Комментарии:**

*Ведущий:* Полагаю, что знание о пятикарточном миноре помогло бы Востоку в борьбе за овер. Но, на самом деле, он мог получить овер по всякому. Да и овер этот не имел никакого значения в определении результата сдачи, связи с результатом на втором столе, если конечно Восток не докажет, что его отказ от инвита к гейму был каким-то образом связан с отсутствующей информацией. Однако, трудно себе представить, каким образом отсутствие знания о том, что у Севера есть вторая масть (минор), могло повлиять на оценку карты Востока в течении торговли, на что и указал комитет. Поэтому я согласен, что апелляция была безосновательной. По большей части согласны и остальные комментаторы.

*Bramley:* "Абсолютно верно. Очевидное злоупотребление апелляционным процессом. Вначале Восток выбрал плохое решение в торговле, после этого продемонстрировал плохой розыгрыш и закончил процедуру абсурдной апелляцией. Не думаю, что Комитету потребовались бы значительные усилия, чтобы сохранить достигнутое на розыгрыше количество взяток (если бы это потребовалось), поскольку и без знания о второй пятерке Севера, в распоряжении разыгрывающего было множество планов к получению 11 взяток. Раз он ни один из них не нашел, то ничего и не заслужил."

*Endicott:* "Рука Востока стоит червового инвита чтобы не происходило за столом. Восток плохо оценил карты и сам ответственен за плохой результат своей команды. Юг заслуживает выговор за свое отсутствие алерта, но в остальном решение Судьи и Комитета правильное."

*Weinstein:* "Хорошее решение. Мне начинает нравиться идея прищучивания капитанов команды за подобные апелляции. Возможно нам даже стоит изменить правила, чтобы накладывать AWMW на всех членов команды, поскольку на самом деле решения об апелляции являются командными, а не только капитанскими. И еще, нам надо добавить AWMW зубов, чтобы люди боялись их получать. Все эти идиотские протесты и жадные вызовы судей очень плохо сказываются на игре."

*Ведуций:* Другие согласные, в порядке убывания многословности.

*Polisner:* "Комитет четко изложил мою позицию"

*Treadvell:* "Прекрасное решение"

*Rosenberg:* "Ок"

*Ведуций:* Двое комментаторов сомневаются в мудрости упоминания того, что результат за другим столом делает количество взяток в контракте 3 червы бесполезным. Лучше всего это объясняет...

*Rigal:* "Хорошо обоснованное решение и AWMW... Я не уверен, что могу одобрить решение Судьи оборвать дискуссию сообщением об ее бесполезности – проблема в том, что в следующий раз, из отсутствия подобной фразы, члены АК сумеют сделать выводы, которые не должны влиять на их решения. С другой стороны я понимаю Судью – всем нам нужно время для сна."

*Kooijman:* "Неужели тот факт, что результат сдачи ни на что не повлияет освобождает от необходимости определения этого результата в случае апелляции? Странно, хотя и очень прагматично."

*Stevenson:* "Есть что то настораживающее в этом протоколе. Понятно, что EW хотели чтобы им присудили контракт 4 червы, поэтому AWMW, на первый взгляд, оправдано. Но как насчет розыгрыша? Мне кажется, что здесь надо присуждать дополнительную взятку. Было отмечено, что АК не рассматривал этот вопрос, в связи с его бесполезностью, в смысле определения результата. Все честно, но лишает ли это апелляцию основания? Разумеется EW знали, что овер в контракте 3 червы не поможет им спасти сдачу, так что апелляция таки была безосновательной. Проблема однако в том, что согласно протоколу, комитет решил вынести AWMW раньше, чем они узнали, что апелляция была без оснований. Как они могли вынести решение об AWMW перед тем, как они вынесли решение о розыгрыше?"

*Ведущий:* Похоже что Давид сам спросил и сам же прекрасно ответил на свой вопрос. Единственное, что он не указал, это то, что (как ранее упомянул Барт) и без информации о 5-5 Восток легко получает 11 взяток. Например, в наиболее вероятном случае 6-2-3-2 у Севера, Восток должен просто стянуть Туза червей, отыграть Туз бубен убитка бубен, после чего сыграть Туз треф – трефа (а не в черву, чтобы Север не смог отойти Королем треф, перенося трефовую взятку партнеру и избегая впуски). Эта линия сработала бы и в настоящем раскладе. Поэтому вполне возможно, что комитет решил, что избранная разыгрывающим линия игры настолько плоха, что лишает его права на возмещение и, просто, не отразил это надлежащим образом в протоколе. Если же они вообще не рассматривали планы игры и вынесли AWMW до того, как узнали, что в этом нет необходимости, то Давид прав, у них действительно нет базы для наложения такого наказания. – по крайней мере, пока они не узнали, что на втором столе игрался гейм, что таки сделало AWMW приемлемым.

Впрочем есть и еще одна возможность. Как указано в протоколе, главной претензией EW было то, что отсутствие алерта им помешало поставить гейм. Комитет счел возможным наложить AWMW просто исходя из того, что EW не дали никаких оправданий своих претензий, никак не подтвердив связь между нарушением и своей претензией. Когда апелляция рассматривается после часа ночи, легко упустить в протоколе некоторые детали.

Ну и, наконец, один комментатор хочет наказать и вторую пару.

*Wolff:* "Север-Юг должны потерять, четверть- или пол- очка, за свое отсутствие алерта. Я согласен, что EW должны получить свои 140 или 170 для поражения в сдаче. Вместо того, чтобы CD портило сдачу и нервы оппонентам, давайте заставим самих нарушителей почувствовать убыток от него. Спорим – количество подобных сбоев быстро уменьшится."

*Ведущий:* "Если бы разработчики кодекса считали что Процедурные Штрафы должны налагаться в каждом случае отсутствия алерта, они бы об этом сказали. Они (мудро) решили не налагать автоматических штрафов за каждое техническое нарушение, поэтому РР здесь неоправданны и неприемлемы. Мы же не хотим, получать толпы жалоб на все незначительные технические нарушения, которые не оказали влияние на результаты игры, просто для того, чтобы опустить результаты возможных конкурентов! Уверен, что автоматические процедурные штрафы принесли бы кучу проблем. РР должны быть зарезервированы для специальных случаев: грубых нарушений, особенно от опытных игроков; повторных нарушений, когда игроки уже имели предупреждения. Уверен, что Вольф согласится, что автоматическое использование штрафов создаст еще худшие проблемы чем сейчас. ("Нам не был причинен ущерб, но для защиты интересов зала мы обязаны отрапортовать, что оппоненты не дали алерт на свою заявку 2БК...")"

Если Вам нравится идея Волфа, то обратите внимание на апелляцию номер 24.

## Случай 19, Дезинформация: “Мы защищаем тех, кто защищает себя”

### Board-a-match Teams

Alan Kleist  
 ♠ 9 7 4  
 ♥ Q 1 0 4 2  
 ♦ A Q 4  
 ♣ J 6 2

David Reiter  
 ♠ A 1 0 6  
 ♥ 9 8 6 5 3  
 ♦ 7 5 3  
 ♣ A K

Jay Wasserman  
 ♠ K Q J 5 3 2  
 ♥ K  
 ♦ J 9 8  
 ♣ Q 8 4

Leo Lasota  
 ♠ 8  
 ♥ A J 7  
 ♦ K 1 0 6 2  
 ♣ 1 0 9 7 5 3

Запад, All

Запад	Север	Восток	Юг
пас	пас	1♠	пас
2♣{1}	пас	2♠	пас
пас	пас		

(1) – Reverse Drury, алерт отсутствовал

**Факты:** 2 пики 9 взятков, 140 для пары EW. Судья был вызван после окончания торговли с претензией на то, что заявка 2 трефы не была проалертирована. Судья предложил Северу изменить свой финальный пас на другую заявку, но Север отказался. Юг сказал, что если бы заявка 2 трефы была проалертирована, то он заявил бы на 2 пики – 2 БК, показывая миноры. Судья решил, что в этом случае дело бы закончилось контрактом 3 пики с тем же самым результатом и по правилу 40С сохранил достигнутый результат.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали. Юг подозревал, что 2 трефы-друри, но не хотел ни задавать вопрос ни тянуться к конвенционной карте (обе конвенционные карты находились на другой стороне стала), чтобы не разбудить оппонентов. Если бы он знал, что 2 трефы – друри, он бы заявил 2БК и Север назвал бы ближайший из миноров равной длины. Север подозревал, что 2 трефы было Друри, и, он не хотел менять свой финальный пас, но думал, что возможно его Партнер хотел бы поменять свою заявку, поэтому начал задавать вопросы. Судья предложил Северу поменять свою заявку, тот отказался. Юг, отойдя от стола, сообщил Судье, что заявил бы 2БК, если бы заявка 2 трефы была проалертирована. Восток сообщил, что он забыл, что они используют Друри (конвенция указана в обеих конвенционных картах). Запад сказал, что он бы конкурировал до 3 пик, если бы оппоненты вошли заявкой 3 трефы. Также было прояснено, что Север задал вопрос о значении заявки 2 трефы перед своей заявкой, после чего немедленно позвал Судью, но пока Судья шел к столу, сказал, что он все равно пасует и выложил на стол карточку пас.

**Решение АК:** Комитет пришел к выводу, что Север-Юг сами несут ответственность за свой плохой результат. Они оба подозревали, что заявка 2 трефы была Друри. Хотя Друри и подлежит алертированию, ожидается, игроки класса Севера и Юга способны сами заглянуть в конвенционную карту оппонентов для предотвращения подобных проблем в базовых ситуациях. Предполагается, что Юг должен был ожидать, что торговля может затухнуть после заявки 2 пики, после чего поинтересоваться соглашением пары Север-Юг. Север попытался это сделать, но поскольку он положил карточку пас ранее, чем подошел Судья, торговля более не может быть возвращена к Югу. В результате комитет решил сохранить достигнутый за столом результат, 2 пики + 1, -140 в отношении пары Север-Юг.

Что касается результата пары Запад-Восток, которая допустила мисинформацию в отношении пары Север-Юг, то им должен быть назначен наименее благоприятный из всех возможных результатов (правило 12С2). Комитет решил, что будучи надлежащим образом проалертированный, Юг мог бы войти 2БК. Запад в зоне и с только трехкарточной поддержкой не имеет автоматической заявки 3 пики, а имеет разумные альтернативы в виде контры и паса. Что же касается Востока, то он, не зная о фите партнера (раз он забыл, что используется Друри). Хотя контракт 3 трефы может сесть, комитет решил, что 3 трефы, ровно, 110 для Север Юг подпадает под определение "из всех возможных результатов".

Итого, АК присудил отдельный счет: -140 для Север -Юг в контракте 2 пики от Востока и -110 для Запад-Восток, в контракте 3 трефы от Севера.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 88.1

Оценка решения комитета: 75.6

## Комментарии:

*Ведущий:* Признаюсь, что я нашел решение комитета достаточно разумным, что не удивительно, поскольку в процессе его принятия члены комитета интересовались моим мнением (не в оценке ситуации, а в части толкования статей кодекса). Север-Юг могли – и должны были – защитить себя, просто задав оппонентам вопрос о значении их заявка, а Запад – Восток должны быть лишены любых преимуществ, которые могли быть связаны с нарушением в виде отсутствия алерта и с тем, что они не расположил свои конвенционные карты в пределах удобной досягаемости для оппонентов. С парой Север-Юг все понятно – они должны сохранить свой результат.

Судьба же пары EW зависит от того, как мы понимаем понятия "все возможные результаты." Запад знает, что Восток открылся на третьей руке, он может иметь карты слабее, чем на открытие или всего-лишь четверку пик. Заявка Востока 2 пики подтверждает это. Чего в такой ситуации стоит рука Запада, если Юг заявит 2БК? Не имея четырехкарточной пики он не может выходить на третий уровень. Если он найдет у партнера что-нибудь вроде:

♠ К Д В х х ♥ х х х ♦ К х х ♣ х х (вполне возможное на третьей руке), то 3 трефы оппонентов окажутся близким контрактом, зависящим от того где бубновый Туз и от того, как разлеглась пика оппонентов. Поскольку 3 пики легко могут пойти за двести (даже без контры) и поскольку Восток уже сообщил Западу о своей силе и своем пиковом фите с помощью Друри, мне кажется спорным, что Запад обязан действовать после заявок 2БК и 3 трефы, особенно с учетом своей концентрации трэфовых очков.

С другой стороны, забывший о Друри Восток не знает о пиковом фите Запада и уже показал свою шестую пику заявкой 2 пики. Поэтому со своей неконтрольной картой он вполне может запасовать на 3 трефы, пропуская решение к Западу. Поэтому, я согласен с комитетом, что 3 трефы в качестве финального контракта относятся к категории возможных и с их решением изменить результат пары EW на минус 110.

К несчастью, хотя все остальные комментаторы согласны с тем, что для NS достигнутый результат надо оставлять, никому не нравится изменение результата пары EW, за единственным исключением...

*Wolff:* "Все точно для NS. Для EW – жестоко но честно. Жестокие решения и их публичность научит бриджевое общество ответственности."

*Ведущий:* Наш следующий комментатор частично поддерживает нашу позицию, но в итоге не верит, что 3 трефы могут быть окончательным контрактом.

*Polisner:* "Если Юг спрашивает о значении заявки, он обязан быть готов к тому, чтобы вступить в торговлю, в противном случае он рискует, что его вопрос передаст партнеру UI. Поэтому, Север-Юг должны быть защищены. Определенно, заявка 2БК разумна как от Севера, так и от Юга. Я, однако, сомневаюсь, что 3 трефы могут остаться финальным контрактом. Я согласен с Судьей, что оставление парой EW контракта 3 трефы не подпадает под категорию возможных, особенно в Board-a-Match."

*Ведущий:* Неужели я единственный, кому кажется опасным для Запада конкурировать на третьем уровне с трехкарточным фитом, напротив партнера, открывшегося на третьей руке и показавшего субминимальное открытие (возможна четверка и/или всего 9-10 очков). Я скорее соглашусь с контрой от Запада, чем с заявкой 3 пики. Большинство же комментаторов рассуждает следующим образом...

*Bramley:* "Не нравится. На мой вкус возможность остаться в контракте 3 трефы притянута за уши. Вход Юга в торговлю совсем не автоматический, да и он вполне мог войти не заявкой 2БК, а контрой. В любом случае, когда заявка 3 трефы дойдет до Востока, он имеет возможность пересмотреть торговлю, обдумывая с чего бы вдруг оппоненты вступили в мисфитную торговлю и захотели играть в масти, названной его партнером, особенно с учетом третьей Дамы самого Востока? Я не считаю возможным, что Восток в такой ситуации не придет к правильному умозаключению. Даже если он и запасует, Запад, который не обязан был читать те же книги, что и наш ведущий, может сам заявить 3 пики. Уверен, что никакой результат, за исключением 3 пики, не подпадает под определение "возможного".

"Но даже все вышесказанное не так уж и важно, поскольку у меня есть философское возражение по возможности определения результата EW подобным образом. Оппоненты подозревали сбой, но сознательно выбрали лотерею, вместо того, чтобы задать вопрос. Если вы выбрали подобную стратегию, Вы должны жить с тем результатом, который достигните и ваши оппоненты, приписаны к тому результату, который они достигнут. Слишком часто, когда ошибка оппонентов не материализуется для них в плохой результат, выбравшие лотерею игроки, просят комитет сделать этот результат плохим."

"АК справился только с половиной работы. Он отказал изменить результат пары Север-Юг, эффективно постулируя, что раз оба Север и Юг подозревали о сбое, мисинформация их не коснулась. Она не должна коснуться и их оппонентов. Я бы оставил результат для обеих сторон."

*Ведущий:* Ах, и как хорошо говорил ... вплоть до самого последнего момента. Причиной по которой комитет вынес решение в отношении пары EW была не мисинформация, а неавторизованная информация! Вне зависимости от того, были ли NS мисинформированны, Запад имел неавторизованную информацию, которая советовала продолжать торговлю. Раз он ограничил себя запасовав на 2 пики, то он обязан продолжать в том же духе если оппоненты войдут по балансу. В конце концов, если оппоненты решать балансировать в зоне на третьем уровне, не делает ли это вероятным, что у Востока субминимальное открытие? Что же касается мысли Барта о том, что Восток сам придет к верному умозаключению о том, что у партнера есть пиковый фит, то ведь наши сомнения не должны толковаться в пользу нарушившей стороны. В конце концов, с точки зрения Востока, заявка Севера 3 трефы (в ответ на 2БК от Юга) не является натуральной, а что-нибудь типа выбери из красных мастей. Восток будет ожидать, что Юг сейчас скорректирует, а тот возьмет и спасует!



*(Примечание переводчика: простите великодушно, не откажу себе в удовольствии рассказать анекдот. Нашли у мужика неподключенный самогонный аппарат и судят за самогоноварение.*

- "Какое самогоноварение!", оправдывается мужик. "Я в жизни ничего не варил"

- "Но ведь аппарат то есть", настаивает прокурор.

- "Тогда уж и за изнасилование судите!" говорит мужик.

- "А Вы что кого то изнасиловали?"

- "Нет! Но аппарат то ведь есть."

*Ведущий (и руководствовавшийся его советом АК) предлагают изменять результат поскольку если бы игроку довелось сделать заявку, то он бы имел в своем распоряжении неавторизованную информацию, пренебрегая тем малозначительным фактом, что заявка, посоветованная UI фактически не была сделана за столом. Наказывать игрока за то что он мог бы воспользоваться UI (но фактически не воспользовался), то же самое, что судить за изнасилование на основании того, что есть чем, но в отсутствии самого факта.*

*Лично я на 100% согласен как с философией так и с анализом Барта Брамли. В том числе и по поводу заявки Востока. Хотя бы потому, что если бы заявка 3 трефы Севера была бы ненатуральной, то она подлежала бы алертированию.)*

*Weinstein:* "Не вдаваясь ни в какие правовые споры, я отказываюсь признать то, что результат пары EW должен быть изменен вследствие нелепого заявления пары Север-Юг. Данная апелляция не проходит проверку на запах, и эту вонь издает совсем не пара EW. Одной из причин, по которой я отказываюсь изменять результат пары EW является то, что в этом случае я не имею права вынести более чем заслуженное AWMW в отношении пары NS. Мы обязаны продемонстрировать паре NS что наша игра называется бридж, а не апелляционный комитет. ..."

*Rigal:* "Не простой случай. На самом деле, я не согласен ни с тем ни с другим решением. На месте Судьи, я бы скушал аргументы пары Север-Юг, Судья не обязан анализировать сдачу, хотя его решение бесспорно вдумчиво. На месте же комитета, я бы оставил 140 для обеих сторон, а, с учетом первоначального решения Судьи вынес бы AWMW для апеллянтов. Опять попытка выиграть на АК то, что не было сделано за столом. В данной сдаче случилось так, что пас на 3 трефы невозможен, Запад или сам заявит 3 пики или вконтрит 3 трефы."

*Treadwell:* "У этой апелляции настолько слабые основания, что я бы без колебаний забрал залог. Север-Юг на самом деле знали что происходит, но надеялись что их оппоненты нет, рассчитывая на то, что те попадут в неприятности из-за отсутствия алерта. Было жестоко штрафовать пару EW и полагать, что Запад позволит играть 3 трефы с картами, с которыми большинство игроков откроются."

*Ведущий:* Но разве тот факт что данный игрок выбрал не открываться не говорит о том, что он оценивает свою карту не так высоко, как ее оценили бы другие игроки?

Некоторые комментаторы рассуждают, что "поскольку я бы открылся с рукой Востока и конкурировал бы до 3 трех трэф, раз уж не открылся, то и Запад определенно сделал бы это." Это знаменитая логическая ошибка, которую Джерард называет "перенос интеллекта."

*Endicott:* "Держа Туза и ТК напротив партнера, выбравшего нелимитированное открытие, Запад обязан что-то делать. Заявка 3 пики, конечно, может оказаться неудачной, но разумных альтернатив у нее нет. 9 взятки в пиковом контракте выглядят для меня как то, чем закончится любая разумная последовательность заявок в этой сдаче. Я не согласен с присуждением 3 трефы для пары EW; мое решение 3 пики для обеих пар и маленький процедурный штраф для EW."

*Ведущий:* Извините!/? Какое неограниченное открытие? Восток открылся на третьей руке и потом показал минимум вернувшись в свою масть после Друри. Какое, нафиг, неограниченное! Западу повезет, если рука партнера будет слегка смахивать на нормальное открытие, особенно если оппоненты в зоне решатся сбалансировать. По такой торговле он не обещает ничего большего, чем ходоуказующая заявка с длинной в пики, недостаточной для открытия полублоком.

Следующий комментатор порадовал меня, сказав, что "как Восток так и Запад имели бы свои причины, чтобы защищаться против контракта 3 трефы", но в дальнейшем попал в ту же самую ловушку переноса интеллекта, что и другие, а также купился на ошибочную идею, что заявка Севера 3 трефы может разбудить Востока. Чепуха!

*Rosenberg:* "Я искренне сомневаюсь, что Юг в действительности заявил бы 2БК в случае алерта и крайне вероятно, что EW все равно заявили бы 3 пики (Заявка 3 трефы от Севера разбудила бы Востока). Если бы со стороны пары NS все было чисто, я бы, пожалуй, одобрил бы решение, поскольку как Восток так и Запад имели бы свои причины, чтобы защищаться против контракта 3 трефы, но в данной ситуации, сохранил бы результат для обеих пар. На мой взгляд АК был излишне строг к паре EW, хотя не могу сказать, что меня это сильно расстраивает."

Следующий комментатор нашел иную причину, чтобы осудить действия пары Север-Юг.

*Gerard:* "Простите, а Север стал задавать вопросы, поскольку он полагал, что его партнер может захотеть вернуть торговлю к нему? Это легально? Как по вашему, не мог ли этот вопрос повлиять на желание Юга сделать заявку 2БК? Вы можете сказать, что Юг выразил данное желание Судье отойдя от стола раньше, чем увидел все руки, поэтому мы должны к ней прислушиваться; но я вам на это возражу, что это естественная реакция выдумывать подобные агрессивные заявки в данных ситуациях. Не то, чтобы я говорил, что Юг обречен пасовать, но разве у них в биддинг боксах отсутствовали маленькие красные карточки? ... После того, что сделал Север, у Юга, как минимум, появилась возможность сделать негативные выводы об отсутствии у Партнера червы. Именно поэтому, мы не должны придавать такого уж большого значения заявлению Юга, к моменту своего разговора с Судьей он знал о сдаче больше, чем должен был бы знать. ... "

*Ведущий:* Я не горю желанием выступать в роли адвоката пары Север-Юг, но я не вижу причин, по которым Северу не позволительно защитить своего партнера, если на последней руке он подозревает проблемы и сейчас правильный момент для задавания вопросов. Бесспорно незаконно и неэтично задавать вопросы исключительно для того, чтобы партнер узнал содержащуюся в них информацию, но это законно, задавать вопросы ради защиты партнерства, сохранив при этом возможность вернуть торговлю к партнеру. Это верно, что вопрос Севера мог иметь отношение к желанию Юга заявить 2БК, но ведь проблема, в первую очередь, была вызвана нарушением оппонентов, поэтому мы не можем целиком поставить это в вину паре Север-Юг. ... Я не буду спорить, какая заявка Юга лучше контра или 2БК, но они обе попадают в категорию "все возможные," которую мы рассматриваем с целью присуждения результата нарушившей паре. ... Аналогично, хотя 3 трефы и легко могут быть посажены и, возможно даже 3 трефы на ровно и не попадают в категорию "вероятных результатов," но бесспорно попадают в категорию "всех возможных."

*Кooijman:* "И опять та же проблема, что и случае 16. Нет ущерба от нарушения, зато изменен результат нарушившей пары. И опять мне это не нравится. На этот раз комитет даже прямо написал "Раз пара допустила мисинформацию в отношении своих оппонентов, то им должен быть назначен наименее благоприятный из всех возможных результатов." Где в кодексе такое написано? ... Я признаю, что написание Кодекса не совсем однозначно, но подобный подход в новинку для EBL..."

*Ведущий:* ну и напоследок хорошая идея из Англии

*Stevenson:* "Похоже, что ACBL не прилагает значительных усилий к тому, чтобы убедиться, что игроки держат свои конвенционные карты так, чтобы оппонентам было удобно их использовать. Может Вам стоит принять тот подход, который используется в Англии. Мы не печатаем конвенционные карты на обратной стороне от листа для записи результатов и требуем, чтобы садясь за стол игроки обменивались своими конвенционными картами. Те, кто не следуют этой процедуре наказываются процедурными штрафами."

"Мне нравится, что АК дал паре EW плохой результат, они заслужили наказания тем, что конвенционные карты оказались недоступными для оппонентов. К сожалению, я не верю в это. 3 трефы под пасами невозможный контракт. ..."

*Ведущий:* мне нравится идея Давида печатать конвенционные карты отдельно от листа для записи результатов и меняться ими перед началом тура. (Но только, пожалуйста, без автоматических штрафов) К несчастью ... очень трудно преодолеть силу привычки.

## Случай 20, Мне плевать ... пока не выяснилось, что для меня это было важно

Дезинформация: “Мне плевать ... пока не выяснилось, что для меня это было важно”

Swiss Teams, Flight B/C

♠ J 1 0 9 8 7  
♥ 6 5 4 2  
♦ 4  
♣ A 1 0 2

♠ 3  
♥ A 3  
♦ 1 0 8 6 5 2  
♣ K 8 6 4 3

♠ A K 5 2  
♥ K 9 8  
♦ K J 9 7 3  
♣ J

♠ Q 6 4  
♥ Q J 1 0 7  
♦ A Q  
♣ Q 9 7 5

Юг, EW

Запад	Север	Восток	Юг
			1♣
пас	1♠	2♦	контра{1}
3♣{2}	пас	пас	пас

(1) – контра-support, алерт отсутствовал

(2) – имелся в виду ограниченный подъем на согласованной бубне

**Факты:** 3 трефы 8 взяток, 100 для NS после атаки с четверки бубен. После финального паса, Север сообщил, что он забыл дать алерт на контру своего Партнера, о чем вспомнил, после того, как Восток взял его конвенционную карту. Судья попросил Востока отойти от стола и предложил изменить свою последнюю заявку – Восток отказался. Судья попросил Запада отойти от стола и спросил повлияло бы на его заявку, если бы Север не забыл своевременно дать алерт и Запад сказал, что ему без разницы была ли оталертирована эта контра, или нет. Судья установил, что Восток из конвенционной карты оппонентов знал, что контра не была натуральной, но не стал звать Судью. На основании этого Судья сохранил достигнутый за столом результат. (Правило 9B1a)

**Апелляция:** Запад-Восток апеллировали. После окончания сдачи Запад сказал, что ему было без разницы оталертирована контра или нет, поскольку он и так понял, что она не штрафная. Однако, когда он понял, что эта контра согласует пику, то сказал, что получив должный алерт заявил бы 3 пики. Также Запад сказал, что в их партнерской практике случались входы на втором уровне в неблагоприятной зональности на четырехкарточных мастях. Восток сказал, что масть KV9xx была слабоватенько, но приемлемой для их входов на втором уровне. Также Восток сказал, что поскольку на контру не было алерта и партнер не интересовался ее значением, то он воспринял заявку 3 трефы партнера как убегание с контры, которое он обязан уважать. Когда у него спросили, почему он решил не защищать себя и не позвал Судью перед своим финальным пасом, хотя и знал, что произошло отклонение и ненатуральная контра не была своевременно проалертирована, Восток повторил свою фразу о том, что он должен уважительно относиться к сбеганию партнера с контры. Юг сказал, что после того, как Судья отошел от стола, Запад выбрал Востока за то, что тот не распознал в его заявке 3 трефы кюбид на согласованной бубне.

**Решение АК:** Запад знал, когда заявлял 3 трефы, что контра не была штрафной. Восток, который видел конвенционную карту, тоже знал, что контра не была штрафной. Поскольку Восток выбрал продолжение торговли, вместо вызова Судьи, он заслужил тот счет, который они достигли. Поскольку оба оппонента знали что происходит, то нарушение правила 40С отсутствовало. Комитет сохранил достигнутый результат. По вопросу об AWMW комитет согласился, что у данной апелляции отсутствовали разумные основания, но решил ограничиться обучением игроков, без вынесения AWMW.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 95.4

Оценка решения комитета: 94.8

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Я бы вынес AWMW (а также разъяснил бы Северу, что лучше было бы позвать Судью и откорректировать свою ошибку в его присутствии) но соглашусь с тем, что АК имел больше информации, чем я, чтобы понять заслуживает ли наказания пара из флайта В/С. Согласны ...

*Rigal:* "Причудливо, но бесспорно правильно. Решение Востока не думать во время игры – даже когда Судья подстегивает его подумать, заслуживает AWMW. Однако члены АК там были, а меня там не было, поэтому я принимаю их мнение о том, что для данного игрока флайта В/С задача могла оказаться слишком трудной для разумного осмысливания."

*Weinstein:* "Очень хорошо, хотя я бы предпочел AWMW. Обучение это хорошо, но в некоторых случаях полезными являются более болезненные уроки."

*Treadwell:* "Очень хорошо, но я бы настаивал на вынесении AWMW."

*Kooijman:* "Мне казалось, что основная задача AWMW как раз и состоит в обучении. Не надо ли вам разработать более четкие критерии, когда стоит выносить его?"

“Давайте сравним со случаем 19. Здесь Запад тоже сказал, что будучи надлежащим образом информированным, он бы заявил 3 пики, что привело бы к контракту 4 бубны. Почему же в этом случае результат пар не был разделен, аналогично предыдущему случаю? Оставляем EW их минус 100, приписываем NS -130 (4 бубны от Востока ровно.) Только не говорите мне, что здесь был другой комитет. Надо ли говорить о том, что я полностью согласен с решением в этой апелляции, не предыдущей?”

*Ведущий:* Не уверен, что я понял идею, но основная разница в том, что в этом случае отсутствовали как ущерб, так и несанкционированная информация.

*Endicott:* "От данной пары EW исходит аромат взаимного упрямства. Каждый из них знал, что контра не наказательная, но каждый тупо следовал собственному курсу. Похоже они очень сильно не любят друг друга. Они добились в точности того, к чему шли совместными усилиями и кто мы такие, чтобы в это вмешиваться?"

*Polisner:* "Прекрасный пример того, почему адвокаты не любят когда их подзащитные дают показания. Они всегда скажут что-нибудь такое, за что их повесят. Когда Запад сказал, что ему без разницы, какой была эта контра, он подтвердил, что наличие мисинформации не имеет никакого отношения к его решению заявить 3 трефы. Возможно он не догадывался, что Восток мог не понять значение его заявки, но такова жизнь. Им, кстати, еще повезло, что дело не закончилось -200 в контракте 5 бубен под контрой."

*Stevenson:* "Хотя Судью требуется звать во всех ситуациях, когда привлечено внимание к произошедшему отклонению, в некоторых ситуациях это особенно важно. И если у Вас есть подозрения что Ваша сторона получила мисинформацию, то это как раз тот случай когда вызов Судьи приобретает исключительную важность. Правомочия Судьи в этих случаях очень велики, но он не может их использовать, если Вы не позвали его своевременно к столу. EW заслужили свою судьбу, когда пренебрегли услугами судьи."

*Wolff:* "Уровень бриджа, показанный в этой сдаче действительно требует обучения, а не наказания. По крайней мере EW выглядят честными ребятами. .. Целиком одобряю принятое решение."

*Rosenberg:* "Okay."

## Случай 21, Дезинформация:

“Замена это хорошо – но успех не гарантируется.

IMP Pairs

♠ A K 8 4  
♥ A J 6 4  
♦ K 8 7  
♣ Q 2

♠ Q 6  
♥ K Q 9 3 2  
♦ 9 2  
♣ K 1 0 9 8

♠ 1 0 9 3 2  
♥ 1 0 8 5  
♦ A 5 3  
♣ A 6 4

♠ J 7 5  
♥ 7  
♦ Q J 1 0 6 4  
♣ J 7 5 3

Восток, All

Запад	Север	Восток	Юг
		пас	пас
1♥	1БК	2♥	2БК{1}
пас	3♣	пас	3♦
пас	пас	пас{2}	
		3♥{2}	пас
пас	контра	пас	пас
пас			

(1) – Lebensohl, алерт отсутствовал

(2) – после вызова судьи пас изменен на 2 червы

**Факты:** Контракт 3 червы под контрой сел без двух, +500 для пары NS после атаки со старшей пики. Судья был вызван после паса Востока на заявку 3 бубны. Север забыл дать алерт на Лебензолль 2БК, поэтому Юг решил, что ему лучше не алертировать заявку 3 трефы, чтобы не разбудить Партнера. Судья предложил Востоку изменить свою последнюю заявку и она согласилась, поменяв пас на 3 червы. Судья решил, что поскольку дезинформация от отсутствия алерта (правило 40B) была законно скорректирована согласно правилу 21B и, поскольку достигнутый за столом результат не зависит от того, заявила Восток 3 червы сразу после 3 трефы от Севера или через круг, как это вышло, то он должен быть сохранен для обеих пар.

**Апелляция:** Запад-Восток апеллировали. Сдача игралась в первом туре и поскольку Восток была занята разговорами с Судьей, то она не наблюдала за розыгрышем, а остальные игроки не могут припомнить как он развивался. Предположительно первые 6 взяток были такими: Туз пик, Король пик, пика к Валету, убитая в руке, Король червей взятый Тузом, Семерка бубен к Тузу, Десятка пик, снося бубну с руки. Восток претендовала на то, что если бы она заявила бы 3 червы немедленно, то Север могла бы не найти бубновое переключение на пятом ходу. Север сказал, что если бы он не знал о бубне партнера, то просто пустил бы Короля червей.

**Решение АК:** Комитет отметил, что единственным розыгрышем, приводящем к подсаду всего без одной является: следовать указанному выше плану, затем убить бубну, забрать Туза и Короля треф и убить вторую бубну, что позволит получить пику, козыря, три убитки (одну пику и две бубны), ТК треф и Туза бубен. Опрошенные эксперты сказали, что Север точно не переключится на пятом ходу на Даму треф, а даже если и переключится, то разыгрывающему не станет легче, поскольку в этом случае он точно будет играть на то, что Валет треф тоже у Севера. Поскольку нет никакой разницы, как будет вистовать Север, апелляция не имеет никаких оснований и комитет, сохранив достигнутый за столом результат, вынес AWMW в отношении пары EW. Также комитет вынес решение о процедурном штрафе в размере 3 импов в отношении пары Север-Юг, поскольку это опытная пара и она уже имеет историю не надлежащего раскрытия своих партнерских соглашений.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 98.9

Оценка решения комитета: 94.1

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Мои мысли точно выражают...

*Rigal:* "Хорошее решение в этом запутанном и предельно абсурдном случае. Любая защита ведет к подсаду без двух, поэтому EW заслужили свой гадкий счет за свою гадкую торговлю, ничуть не меньше, чем AWMW."

*Endicott:* "Зональная конкуренция за частичку в ИМПах взывает к консервативным суждениям. Вопрос в понимании торговли, и отсутствие алерта не имеет к этому вообще никакого отношения. Не сомневаюсь, что и для процедурного штрафа у комитета были основания"

*Ведущий:* Были ли? Давайте надеяться, что да. Хотя следующие комментаторы и выражают некоторую озабоченность.

*Bramley:* "Абстрактно говоря, я не люблю процедурные штрафы за подобные нарушения. Должно быть история пары Север-Юг была очень насыщенной, раз за подобное нарушение их решили оштрафовать. Давайте надеяться на это."



*Weinstein:* "Жалоба пары EW настолько противна, что я даже не хочу думать о том, могла ли развиваться игра другим образом, после немедленной заявки 3 червы. Восток очевидно должна была подозревать что 2БК Лебензоль и ничего не мешало ей задать вопрос. Если бы она, хотя бы заявила о том, что сказала бы 3 червы на предыдущем круге, в тот момент, когда Судья предложил ей поменять финальный пас, я бы хоть как то мог поверить в это утверждение. В сложившихся же обстоятельствах все указывает на то, что пара EW прилагает все усилия, чтобы компенсировать через Суд то, что они напортачили за столом. Я бы одобрил, если бы процедурный штраф назначил Судья за столом, но мне не нравится, когда он вынесен Апелляционным Комитетом. Данный процедурный штраф, каким то образом, показывает, что апеллянты частично правы, хотя на самом деле они не заслуживают никакого сочувствия."

*Treadwell:* "Очень хорошо. Слегка жестковато по отношению к паре Север-Юг наказывать их штрафом, но мне неизвестна их предыстория, поэтому 3 импа, может быть и в норме."

*Ведущий:* Предсказуемо нашелся комментатор наслаждающийся процедурным штрафом.

*Wolff:* "Чудесное решение и очень правильных штраф. Я понимаю, почему комитет стал рыться в розыгрыше, однако здесь замешано столько психологии, что я не могу поверить, что решение о том, как бы продолжалась игра может быть полезным. Округлите до того, что комитет считает честным и применяйте это. Если АК достаточно разумный и компетентный, то ничего плохого не произойдет."

*Ведущий:* И другой комментатор, который считает штраф своевременным...

*Stevenson:* "Заявка 3 червы была ужасной и получила то, что заслуживала. Мягкий, предупреждающий, процедурный штраф для пары Север-Юг выглядит своевременным."

*Ведущий:* Также решение поддерживают...

*Polisner:* "Исключительное решение как судьи так и комитета. Очевидно, за столом были не эксперты. Надеюсь, каждая пара вынесет из этого ценные уроки."

*Kooijman:* "Полностью согласен"

*Ведущий:* Следующий комментатор обнаружил очередное подтверждение своей теории, о том, что игроки "Всегда делают что-либо другое, когда им предоставляется второй шанс и у оппонентов происходит сбой" "Наверно он стирал носки, когда мы обсуждали апелляцию под номером 20."

*Gerard:* "Видите? Очередное доказательство, что есть что-то в сбое оппонентов, что провоцирует вторую пару предпринять какую-нибудь акцию, которую они не сочли бы разумной в нормальных обстоятельствах. Запад беззаботна вышвырнула 12 импов, попросту желая привлечь к себе внимание после сбоя оппонентов."

*Ведущий:* На самом деле, если говорить об апелляциях, то теория Рона может и не так далека от правды, дело просто в том, что когда оппоненты не хотят делать ничего необычного, то эти случаи редко попадают в апелляции.

Ну и наш последний комментатор акцентирует внимание на важном процедурном моменте, который никогда не вредно повторить.

*Rosenberg*: "Юг обязан алертировать 3 трефы даже (особенно) если 2БК не были оталертированы. Игрок не имеет право защитить себя с помощью отсутствия требуемого алерта. Комитет должен был обратить внимание игроков на этот процедурный момент.

"Я бы тоже не дал ничего паре EW, но меня смущает логика одновременного вынесения решения о штрафе пары Север-Юг и о невозврате залога паре EW. Раз оппоненты были наказаны, значит у апелляции были основания и выносить AWMW нельзя. Я ошибаюсь?"

*Ведущий*: Мишель прав. Все заявки, которые подлежат алертированию, должны алертироваться, даже если партнер забыл оталертировать предыдущую заявку, на значении которой основана эта заявка. Например, партнер открылся 1БК, Вы заявили 2 трефы, Puppet Стэйман. Партнер не дал алерт и ответил 2 бубны, что отрицает пятикарточные мажоры, но гарантирует хотя бы один четырехкарточный. Вы обязаны алертировать 2 бубны, хотя это и может разбудить партнера, в случае, если он забыл систему. Оппоненты должны быть защищены от отсутствия алерта на 2 трефы, если он нанес им ущерб. Также, они защищены от того, что партнер использует UI от вашего алерта на 2 бубны. Если Вы не дадите алерт на 2 бубны, то подвергаете вашу сторону опасности того, что оппоненты получают ущерб полагая, что Ваш партнер не имеет четырехкарточных мажоров. Итак, мораль: всегда алертируйте те заявки, которые должны алертироваться, вне зависимости от того, что ранее сделал (или не сделал) партнер.

Теперь к логике одновременного наказания пары Север-Юг процедурным штрафом и пары Запад-Восток AWMW. То что апелляция не имеет оснований очевидно. Значит AWMW вынесено правильно. Было бы прекрасно, если бы Судья знал историю пары Север-Юг и самостоятельно вынес им штраф, за неоднократное неадекватное раскрытие своих соглашений. Но то что он этого не знал, не запрещает АК, в составе которого присутствовало несколько Судей, более хорошо знакомых с историей данной пары, выписать штраф, дабы удостовериться, что Север-Юг начнут более серьезно относиться к своим обязанностям и осознают, что не могут более следовать старым курсом без дополнительного риска. Другими словами, оказалось неудачно что необоснованная апелляция вынесла на свет неприглядную статистику их оппонентов, но два минуса не дают плюс. Хотя это каким-то образом и ослабило обоснованность апелляции, иногда приходится выбирать лучшее из возможного.

Я бы действовал так. В присутствие обеих пар огласил бы бриджевое решение АК, а также решение о вынесении AWMW, после чего отпустил бы пару EW, но попросил бы задержаться пару NS. Затем, в отсутствии пары EW, я бы вынес решение о процедурном штрафе в отношении пары Север-Юг, указав, что причиной для него является их история, а также предупредил бы, что в случае будущих нарушений их ожидают более строгие штрафы.

## Случай 22, Дезинформация: “Обманутые, но неповрежденные”

### Stratified Open Pairs

♠ Q 6 5 4  
♥ K 1 0 6 5  
♦ 8  
♣ 9 6 4 2

♠ J 8  
♥ Q J 9 7 3 2  
♦ J 9  
♣ A 7 3

♠ K 9 3 2  
♥ A 4  
♦ K Q 7 6 5  
♣ J 5

♠ A 1 0 7  
♥ 8  
♦ A 1 0 4 3 2  
♣ K Q 1 0 8

Север, All

Запад	Север	Восток	Юг
	пас	1♦	1♠{!}
контра	2♣{1}	пас	2♦
2♥	2♠	пас	пас
3♥{2}	пас	пас	контра
пас	пас	пас	

(1) – оталертировано и объяснено как трансфер в бубну

(2) – все вопросы были заданы перед заявкой 3 червы

**Факты:** 3 червы под контрой был посажен без одной, 200 для Север-Юг. Судья решил что отсутствует связь между мисинформацией и ущербом и сохранил результат

**Апелляция:** EW апеллировали на решение Судьи. Они сказали, что Юг объяснил заявку 2 трефы от Севера как трансфер и не дал дополнительных пояснений на повторную просьбу о разъяснении. При этом, хотя Север-Юг и не знают, что они делали бы не так, если бы получили верное объяснение, они чувствуют, что их поставили в неравные условия. Для пары Север-Юг это была четвертая совместная сессия, за это время данная конвенция встречалась около четырех раз и во всех предыдущих случаях дающий трансфер игрок действительно держал ту масть, в которую давал трансфер. Это был первый случай за их совместную практику, когда трансфер был заявлен в масть оппонентов. Если бы вместо 2 трефы Север бы заявил 2 червы, это был бы ограниченный подъем или лучше на согласованной пике; прыжок в 3 пики был бы блокирующей заявкой. Юг сказал, что он вошел на трехкарточной масти с целью затруднить оппонентам нахождение червового фита.

**Решение АК:** Комитет согласился, что в сдаче присутствовала мисинформация, но не был уверен в наличии связи между этой мисинформацией и ущербом. Для проверки, они дали эту проблему ряду экспертов, а также ряду А/Х игроков с корректной информацией, чтобы увидеть, как бы они торговали. Один эксперт запасовал на 2 пики, два эксперта и два Х-игрока заявили 3 червы. В результате Комитет решил, что ущерб не связан с дезинформацией и сохранил результат. В связи с языковыми проблемами (Север-Юг Австрийцы) было решено не выносить процедурного штрафа в отношении пары Север-Юг, однако была отослана информация к рекордеру, чтобы зафиксировать в качестве истории этой пары, что им необходимо более серьезно относиться к обязанности полного раскрытия партнерских соглашений.

*(Примечание переводчика. Stratified Open Pairs A/X означает, что для игроков имеющих менее 2000 мастерпоинтов проводились отдельные турниры, но желающие играть против сильнейших, могли это делать (флайт X). )*

Примечание составителя: В апелляционной форме не было указано ни когда ни с какой конкретно претензией был вызван Судья, ни карта атаки. Исходя из текста мы предполагаем, что претензия была связана с тем, что заявка 2 трефы была объяснена как трансфер, хотя представляла собой реле.

#### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 94.4

Оценка решения комитета: 98.1

#### **Комментарии:**

*Ведущий:* Мне хотелось бы знать, встречались ли до этого в практике пары Север-Юг входы на триплетах, что не разрешено в ACBL если являются частью системы. Также мне интересно, считал ли Север, что отложенный показ пиковой поддержки через трансфер в масть оппонентов обещает бубновый контроль (было бы странно со столь слабой картой.) Хотя возможно он специально решил показать более сильную руку, чем держал, чтобы вытолкнуть оппонентов из их контракта? Однако, чтобы он не делал, я не вижу оснований изменять достигнутый результат, поскольку нет никаких подтверждений того, что Север-Юг делали что-либо незаконное или непозволительное (только подозрения) и Комитет правильно позаботился об этом путем заполнения памятки для истории данных игроков. Согласны со мной...

*Bramley:* “Систематическое использование интервенций на триплетах не разрешено в ACBL. Я надеюсь NS были в курсе этого, хотя вход Юга в сочетании с отсутствием прыжка Севера и заставляют меня сомневаться. Юг выдал свежее объяснение своей интервенции. Все это никак не порочит решение, которое я целиком одобряю.”

*Weinstein:* “Ich verstehen nicht das auction. Was ist das 2 clubs? Когда комитет сказал что не вынес процедурный штраф из-за проблем с языком они имели в виду немецкий или язык торговли? Правильно сделали, что отослали к Рекордеру.”

*Polisner*: “Торговля пары Север-Юг скорее соответствует не паре сыгравшей всего 4 турнира, а сыгранной паре пытающейся выиграть хитростью, а не умением. Мне не нравится, что в этот раз им удалось, но согласен, связь между дезинформацией и плохим результатом на сей раз отсутствует.”

*Rigal*: “Мне бы хотелось знать больше о том, что помешало Югу более точно объяснить заявку партнера. Была ли эта языковая проблема или нежелание кооперироваться, которое взывало бы к наказанию. Комитет был там и похоже разобрался в ситуации. Я не вижу, как возможная мисинформация влияла на решение пары EW и, соответственно, одобряю решение.”

*Wolff*: “Согласен с решением, особенно в части фиксации случившегося с помощью Рекордера. С таких случаев и начинаются расследования.”

*Rosenberg*: “Нет ущерба, но паре Север-Юг необходимо вынести предупреждение.”

*Gerard*: “Игроки X – флайта. Левые привычки, левые заявки. Единственное, что отсутствует на этой сцене, так это хор, поющий во время, когда Запад задавал свои вопросы о торговле: "Давай вперед, чего бояться! Четверо из пяти заявят 3 червы. Смелость города берет." Так и есть, публика действительно торгует настолько плохо, как мы о ней думаем. Запад не виноват, все претензии к Закону тотальных взяток. Козырь Востока оказался даже лучше, чем мог бы быть. Положите Югу 5-3-1-4, Северу 3-3-5-2, торговля полностью имеет смысл, а у Востока синглет червей. Поэтому я согласен, что между MI и ущербом нет связи. Нашли у себя в руке дополнительную двоечку, подняли торговлю на дополнительный уровень, попали под контру и пошли сутяжничать. Все как всегда.”

*Ведущий*: “Некоторые комментаторы отреагировали на неправильности, связанные с этой апелляцией”

*Brissman*: “В последние 2 года мы получали огромное количество апелляций с ненадлежащим образом заполненной формой и инструктировали Комитеты не начинать слушания, пока формы не будут заполнены.”

*Endicott*: “Мне казалось, что по крайней мере на международных соревнованиях, участники получают буклеты содержащие английские слова для ответа на наиболее часто встречающиеся вопросы, которые оказываются полезными для тех, кому не просто отличить нюансы разных терминов. (Интересно, на скольких языках существует эта брошюра?) Источник всех дальнейших проблем в том, что Судья не был вызван немедленно, когда стала очевидна проблема с общением между парами.”

*Stevenson*: “Не споря с решением, важно отметить, чтобы люди понимали в чем разница между трансфером, реле и puppet bid: трансфер, обещает масть, реле просит ответить на определенный вопрос и, puppet просто требует заявить следующую по очереди заявку. Лучшими иллюстрациями являются конвенции после открытия 1БК: Трансферы Джакоби, Стэйман (реле) и Гладиатор (паплет). Было бы полезно, если бы ACBL распространила эти определения среди игроков.”

*Ведущий*: Не уверен, что именно хотел сказать наш последний комментатор....

*Kooijman*: На этот раз Австрийцам повезло.

## Случай 23, Дезинформация: “Очевидный ущерб?”

*Примечание переводчика: Внимание, данная апелляция касается вопроса политики алертов, в котором действующая на тот момент регуляция ACBL расходилась с используемыми на Гэмблере регуляциями РЛСБ. Однако вопросы, возникшие при рассмотрении этой апелляции, представляются мне достаточно интересными с практической точки зрения.*

### Blue Ribbon Pairs

P e g W a l l e r

♠ Q 5 3  
♥ A Q 6 5  
♦ A Q 9 2  
♣ J 9

P a u l S c h r o e d e r

♠ K 1 0 8 6 4 2  
♥ 9  
♦ 5 3  
♣ A K 7 4

D i c k B e n s o n

♠ A J 9 7  
♥ 8 7 4  
♦ K 8 6 4  
♣ 8 6

P e d e r L a n g s e t m o

♠ –  
♥ K J 1 0 3 2  
♦ J 1 0 7  
♣ Q 1 0 5 3 2

Юг, None

Запад	Север	Восток	Юг
			2♥
2♠	2БК	3♠	пас
пас	4♥	4♠	5♥
5♠	контра	пас	пас
пас			

*Примечание переводчика: Судья по отсутствию алерта, открытие Юга 2 червы все-таки обещало полублок от шестерки, а не 5-5, как можно было бы подумать.*

**Факты:** Результат 5 пик под контрой без одной, +100 для пары Север-Юг. Судья был вызван после заявки 5 червей, когда выяснилось, что заявка 2БК была конвенционной, но не была проалертирована. Восток сказал, что если бы он знал, что заявка 2БК не является натуральной, то сразу заявил бы 4 пики, а не 3 пики. Судья постановил, что заявка 2БК не требовала алерт, в связи с чем нарушение отсутствовало и результат был сохранен.

**Апелляция:** EW апеллировали. Восток сказал, что если бы заявка 2БК была бы алертирована и если бы он знал, что она подразумевает червовый фит, он бы сразу прыгнул в 4 пики. В этом случае перед Севером стояла бы более сложная задача и он бы мог сконtring 4 пики. На вопрос, почему он не спросил о значении заявки 2БК, он сказал, что думал, что у оппонентов возможен сбой и не хотел помогать им разобраться. Север-Юг сказали что 2БК было Огюст (вопрос о силе и качестве масти блока), а алерта не было, поскольку они считали, что для данной заявки не требуется алерт.

**Решение АК:** Комитет основывает свое решение на словах консультирующего Судьи о том, что поскольку главный Судья соревнования разрешил специфический вопрос правил/регуляций (а именно, что 2БК в данном значении не алертируется), то комитет не имеет правомочий разрешать данный вопрос как-либо иначе, хотя и имеет право, вернуть данный вопрос Судья с просьбой рассмотреть еще раз. С точки зрения комитета вопрос о необходимости алерта в данной ситуации достаточно запутан. Основываясь на мнениях: Главного Судьи Соревнования, Рича Колкера и отдельных умудренных членов Комитетов по конвенциям, комитет поверил, что заявка 2БК действительно не требует в данной ситуации обязательного алерта. В таком случае отсутствует как мисинформация, так и ущерб от нее. Это относительно простое рассуждение позволяет сохранить достигнутый за столом результат. Значительно более сложным с точки зрения комитета является вопрос об AWMW. Первоначально Судья у стола вынес решение в пользу пары EW, но Главный Судья быстро изменил его решение. Хотя ошибка Судьи у стола была скорректирована быстро и причины этой коррекции были тщательно разъяснены апеллянтам, комитет считает, что факт первоначальной судейской ошибки является достаточным чтобы счесть апелляцию обоснованной и не выносить решение об AWMW. Также обоснованность апелляции подтверждается тем, что комитет верит, что в конкурентной торговле имеет смысл алертировать Огюст и согласен, что доводы пары EW о том, каким образом мог быть нанесен ущерб, имеют смысл. Комитет не вправе изменить регуляцию, но просит законодателей рассмотреть данную секвенцию на предмет того, чтобы сделать заявку 2БК алертируемой.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 86.3

Оценка решения комитета: 72.6

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Я не согласен с наивным мнением АК, что заявка 2БК в конкурентной торговле может показаться натуральной. По крайней мере не так уж и много игроков воспримут ее в качестве натуральной в такой торговле. Однако не дает ли их наличие, а также первоначально вынесенное ошибочное решение подошедшего к столу Судьи, апеллянтам полную индульгенцию по вопросу о возможности невозврата залога? Как же сильно эта апелляция напоминает апелляцию номер 19!

*Bramley:* "Чудесно, опять тот же самый момент. Как и в случае 19, Восток желает поймать оппонентов в ловушку непонимания и поэтому не задает вопрос. Если в этом Ваш план – Вы обязаны признать достигнутый результат. Кроме того, торговля в данном случае довольно редкая и не так уж и много пар в действительности имеют на ее счет согласованное понимание. Я бы не хотел, чтобы мои оппоненты алертировали заявку 2БК в подобной ситуации, до тех пор, пока они не имеют на этот счет твердого соглашения."

*Ведущий:* Это серьезный аргумент, который должен быть рассмотрен Комитетом по Конвенциям, когда будет выноситься решение алертировать или нет заявку 2БК в такой ситуации. С другой стороны ...

*Kooijman:* "Если Вы хотите, чтобы иностранцы чувствовали себя комфортно в ваших турнирах, пожалуйста, сделайте эту заявку алертируемой."

*Rosenberg:* "Этот случай, как и случай 19, ставит интересный вопрос. Если Вы подозреваете, что Ваши оппоненты забыли дать алерт, но не хотите задавать вопросы, чтобы не разбудить их, защищены ли Вы? Или Вам необходимо защищать себя самостоятельно? Понятно, что если Вы уверены, в произошедшем сбое, то Вы не понесли ущерб, но что, если Вы только подозреваете? Мне бы хотелось увидеть четко определенный ответ на этот вопрос. В данной конкретной сдаче с картами Востока любой бы понял, что заявка 2БК форсирует. Червовый фит по системе не гарантировался, а значит никакого ущерба для Востока не было."

*Ведущий:* Я думаю, что ответ на вопрос Мишеля достаточно очевиден. Если у оппонентов произошел сбой и Вы задали вопрос, то Вы защищены от того, что ответ на этот вопрос передал неавторизованную информацию. Если Вы не спросили и оказалось, что у оппонентов нет сбоя, то Вам не положено возмещения. Поэтому ваши вопросы являются защищенными и теоретически беспроигрышными для вас (если, конечно, ваш вопрос не передал неавторизованную информацию вашему партнеру), а вот когда Вы не задаете вопрос, то рискуете тем, что обнаружится что вы своевременно не получили ту информацию, которая Вам была нужна. Как сказал Барт, если Вы планировали не задавать вопросов, готовьтесь принять тот результат, который в итоге получится.



*(Примечание переводчика. Как всегда, гладко на бумаге да забыли про овраги. Чтобы далеко не ходить, смотрим ту же самую сдачу. Восток задает вопрос и получает грубоватый ответ, Алерта нет – значит натурально. Та же самая торговля, тот же самый контракт. Единственная разница, что Судья вызывается другой парой с претензией на то, что заявка Запада 5 пик была вызвана вопросом партнера. Предположим, что разыгрывающий, зная, что Север обещал пиковую держку, выигрывает этот контракт. Что решит Судья? Пас на 5 червей очевидная логическая альтернатива по такой торговле, а значит... Беда в том, что вопрос может обернуться в качестве UI для партнер практически в любой ситуации. Другая сторона той же проблемы, что вопрос о значении заявки задается тому же самому игроку, который забыл дать алерт. Даже если он и забыл о конвенции, то ваш вопрос с большой вероятностью о ней напомнит и никакой UI нет. А ведь еще возможен и случай, что на вопрос мы получим честный ответ, что у оппонентов нет соглашения о значении этой заявки и тогда заданный вопрос передаст им авторизованную информацию о наших картах, насторожит и поможет оказаться на одной длиннее волны, опять же, без всякой неавторизованной информации. Не то, чтобы я не был согласен с позицией Брамли и Колкера, пожалуй, она напротив соответствует моему пониманию о справедливости, просто ответ на вопрос Розенберга мне кажется далеко не столь очевидным, как это пытается продемонстрировать Колкер.)*

*Rigal:* "С учетом текущего состояния политики алертов, похоже ни АК ни Судья не имели иного выбора. Основным моментом этой апелляции, на мой взгляд, является то, что раз Восток сознательно выбрал не интересоваться значением заявки, которая могла бы быть конвенционная, ему некого в дальнейшем винить кроме самого себя. ..."

*Endicott:* "Консультирующий судья был прав. Главный Судья разрешил вопрос о том, что заявка 2БК не подлежала алертированию ... и комитет вправе перезадать ему этот вопрос, но не вправе разрешить его иначе."

*Ведущий:* ... Да, согласно действующим регламентациям ACBL заявка 2БК в значении вопроса о дополнительной информации в данной торговле не требует алерта. ... Это действительно не самый очевидный вопрос в регуляциях и у Судьи, имеющего возможность заглянуть в свои записки, больше шансов дать на него правильный ответ, чем у 5 случайных игроков, попавших в состав АК.

*Wolff:* "... А разве EW не могли попросить Севера отойти от стола и поинтересоваться у Юга значением заявки 2БК?"

*Ведущий:* Судьи более ориентированы на знание правил, а АК сочувствовал паре EW, поскольку каждый из его членов легко мог себя представить на позиции Востока. ... Что касается возможной просьбы к Северу отойти от стола, то она не соответствовала целям Востока; эта просьба сама по себе сообщит все что нужно Северу и разбудит Юга. Если бы он хотел всего лишь оградить Севера от неавторизованной информации из ответа Юга, то конечно, мог бы попросить Судью предложить Северу отойти от стола.

Некоторым кажется, что здесь все просто ...

*Polisner:* "Нет нарушения, нет возмещения. Простой случай. Я так и не понял, было ли вынесено AWMW. Если Главный Судья разъяснил что 2БК не требует алерта, я бы не стал возвращать залог."

*Ведущий:* Нет AWMW вынесено не было.

*Gerard:* "Я не понимаю. Согласно регуляциям алерта на 2БК не требуется. Даже в случае если бы алерт требовался, я бы подумал о том возвращать ли залог, а сейчас... Комитету показалось что заявка 2БК должна алертироваться? (Зачем – ну скажите, кто воспримет ее натурально в конкурентной торговле?) Комитету показалось что EW таки потерпели ущерб? Давайте вообразим, что наше впечатление о том, какими должны быть правила алертирования являются правильными и все дело происходит не на нашей грешной земле, а в воображаемом мире пары EW. У меня все равно нет слов. Как сказал Сальери: "Посредственности мира, я освобождаю вас..."

"Ну и где Тридвелл, со своим постулатом, когда он нам нужен? Вначале Запад, потом Восток просто не играли в бридж. Вначале посмотрите на объяснение Востока, потом подумайте как разыгрывал Запад, раз он умудрился сесть. "Я думал они сбились в торговле..." Это что – причина для неряшливой игры?! Я нахожу подобные апелляции отвратительными."

*Weinstein:* "Я даже не знаю с чего начать. Отдельным и умудренным членом меня до этого еще не называли..."

"Мой инстинкт говорит мне, что данная ситуация попадает в категорию "сомнительного алертирования," где я обычно не нахожу сочувствия для игроков, претендующий на ущерб от отсутствия алерта, особенно, если они сообщают, что сомневались в натуральности, но не задавали вопросов с целью не помочь оппонентам. Однако эта тема раз за разом всплывает в наших casebooks. АК что-то промышчал на тему некоторой обоснованности апелляции в связи с разумностью алертирования в этой позиции. Но ведь, во первых, Главный Судья Соревнования объяснил игрокам, что алерт не нужен и подавая апелляцию они не могли не знать, что в сдаче отсутствовало нарушение. Во вторых, Восток подозревал, что оппоненты забыли дать алерт и не выполнил свои обязанности по защите себя от мисинформации. Наконец, эта фраза насчет возможного прыжка в 4 пики гарантированно выдумана специально для судейских разборок. Разъясните мне, неужели EW не заслужили AWMW?"

*Ведущий:* Поделитесь с нами, что Вы испытали, узнав, что являетесь "отдельным и умудренным членом"? Инстинкт Вас обманывает, эта ситуация не алертируется вообще.

*Treadwell:* "Полнейшая нелепость. Восток по своим картам знал, что 2БК не было натуральной заявкой. В этой ситуации даже не важно, что 2БК и не должно алертироваться. AWMW бесспорно заслужено."

*Ведущий:* Хмм. Даже глядя в карты Севера нельзя с уверенностью сказать, что заявка 2БК не была сделана натурально. Как же Восток мог быть в этом уверен, что заявка Севера конвенционная.

Хотя, возможно это и не очевидно, я согласен с теми из комментаторов, кто считает что у апелляции отсутствуют основания. Не потому, что заявка 2БК не требовала алерта и EW это было сообщено. И не потому, что они не должны подавать апелляцию по вопросу, который является чисто делом регуляции. В конце концов, даже подошедший к столу Судья первоначально вынес решение в их пользу и вопрос об алертируемости вызвал очевидную неопределенность не только среди членов АК, но, как оказалось, даже среди некоторых членов комитета по конвенциям. Как раз с этой точки зрения я понимаю и извиняю апеллянтов. Настоящей причиной, по которой я бы не вернул залог является та, что Восток подозревал что заявка 2БК ненатуральная; он попробовал свой пирог и съел его. Он выбрал не спрашивать объяснение, чтобы не помочь оппонентам с пониманием. Теперь, когда его подозрения оправдались, он просит от Судьи защиты от своей собственной тактики. Ну и, наконец, то, что когда Судья ему разъяснил, что алерт не требовался и у оппонентов не было никакого непонимания, он проигнорировал свою собственную ответственность за случившееся и подал апелляцию и является причиной, по которой я бы не вернул залог.

Ну и нас последний комментатор сфокусировался на техническом моменте.

*Stevenson*: "На самом деле не является функцией АК рассматривать вопросы об алертируемости заявок."

*Ведущий*: Верно. Но функцией АК является:

1. выяснить являлась ли заявка фактически алертируемой (если в отношении этого есть вопросы) и рассмотреть возможность возврата дела Судье для возможного пересмотра своего решения и

2. рассмотрения вопроса нет ли необходимости применить какое либо действие дисциплинарного характера. Что, собственно, комитет и сделал.

## Случай 24, Дезинформация: “Как формируются навыки”

### Blue Ribbon Pairs

Andreas Babsch

♠ J 1 0 9 6 5 2

♥ 3

♦ 1 0 5

♣ J 6 5 4

Mel Colchamiro

♠ Q 8 7 4

♥ Q 9 8

♦ 7 6

♣ A K 7 2

Janet Colchamiro

♠ –

♥ K J 1 0 6 5 4 2

♦ K 9 8 3

♣ 1 0 3

Martin Schifko

♠ A K 3

♥ A 7

♦ A Q J 4 2

♣ Q 9 8

Юг, EW

Запад

Север

Восток

Юг

1♣{1}

пас

1♦{2}

2♥{3}

контра{4}

пас

2♠

пас

пас

3♥

пас

пас

пас

(1) – оталертировано, 17pc + (Precision)

(2) – оталертировано, < 7pc (Precision)

(3) – оталертировано и объяснено как черва и пика

(4) – объяснено как takeout

**Факты:** Перед атакой Восток разъяснила, что она забыла системное соглашение после чего был вызван Судья. В конвенционной карте пары EW не было указано значение этой заявки, но Запад продемонстрировал system notes в которой было четко указано, что в такой торговле против оппонентов торгующих прессижн, заявка 2 червы показывает оба мажора. Судья решил, что пара Север-Юг получила точную информацию о системных договоренностях, предложил продолжить игру и сохранил достигнутый за столом результат – 3 червы, 10 взятков, + 170 для EW (Правило 40A)

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали с претензией на то, что решение Запада запасовать на 2 червы под контрой, было вызвано тем, что он подозревал, что Восток забыла систему. Они сказали, что ошибочная заявка Востока в сочетании со странными заявками Запада сделала для них невозможным нахождения контракта 4 пики. Апеллянты не заметили ничего в поведении Востока, что могло бы навести на мысль, что она сбилась. Запад сказал, что его пас на втором круге не имел под собой никакого подразумеваемого понимания, а был вызван желанием собрать побольше информации.

**Решение АК:** Члены комитета были в курсе того, что пара EW уже участвовала в одной апелляции на этом чемпионате в связи с аналогичной проблемой (апелляция 18), где один из членов партнерства забыл об используемой двухмастной конвенции. Согласно правилу 40А. “Игрок может делать любую заявку или играть любой картой (включая заявку, намеренно вводящую в заблуждение, — такую, как блефовое назначение, ...) без предварительного уведомления при условии, что такая заявка или игра не основывается на взаимопонимании.”

Комитет верит в то, что раз кодекс разрешает специально делать обманные заявки, то он также разрешает и делать их случайно. Более того, в данном случае существование партнерского взаимопонимания не помешает сделать обманную заявку. В соответствии с правилом 75В “Игрок может нарушать объявленные партнерские соглашения до тех пор, пока его партнер не подозревает о таком нарушении (но привычные для пары нарушения могут создавать неявные соглашения, которые необходимо раскрывать).”

Базируясь на собственном знании о паре EW, комитет пришел к выводу, что в данном случае существовало скрытое взаимопонимание, что один из игроков склонен забывать двумастные конвенции. Поэтому, являлось нарушением со стороны Запада, давая объяснение заявки 2 червы, не упомянуть о том, что Восток иногда забывает об их двумастных конвенциях. Комитет решил, что пас Запада на втором круге не являлся вопиющим использованием неявного взаимопонимания, и мог быть основан, по крайней мере частично, на его законных бриджевых суждениях. Однако, одновременно он свидетельствует о неявном соглашении. Комитет обсудил возможность использования членами комитета своих личных знаний о специфике участвующих в апелляции пар, для определения того, нет ли у них привычки забывать о конвенциях и пришел к выводу, что в противном случае выполнение правила 75В, оказалось бы исключительно затруднительным и непоследовательным, поскольку основывалось бы исключительно на том, знает ли подошедший к столу Судья о навыках конкретной пары. Соответственно, Комитет решил, что он вправе основывать свое решения на то, что некоторые его члены обладают знаниями о навыках участников апелляции.

На основании вышесказанного комитет единогласно назначил для пары EW наименее благоприятный из всех возможных результатов, которым является -420. (Правило 12С2).

Что касается определения наиболее благоприятного вероятного результата пары Север-Юг, то у комитета этот вопрос вызвал сложности. Комитет предполагает что результат +170 имеет вероятность примерно 50%-55%, что более вероятно, чем +420 (примерно 30%-35%). Хотя правило 12С2 и ссылается на наиболее благоприятный из вероятных результатов, а не на наиболее вероятный результат, комитет решил, что при подобной разнице в вероятности результатов является оправданным назначить наиболее вероятный результат, поскольку он также является благоприятным. Соответственно АК присудил парам разделенный результат. 2 пики, 10 взяток, +170 для пары Север-Юг и 4 пики, 10 взяток, -420 для пары Запад-Восток.

Также Комитет отослал эту сдачу к Рекордеру с целью фиксации наличия скрытого взаимопонимания, а также вынесения дополнительных наказаний (например наложение ограничения на использование двухмастных конвенций) в случае будущих инцидентов.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 72.6

Оценка решения комитета: 89.3

### **Комментарии:**

*Ведущий:* Выбранная Западом последовательность заявок демонстрирует его готовность к тому, что Партнер может не иметь двухмастной руки, как то обещала его заявка. Когда подозрение о возможной забывчивости достигает такого уровня, что игрок принимает во внимание такую возможность, он обязан включить данную информацию в объяснение заявки партнера. Поэтому изменение достигнутого за столом результата было приемлемым. До сих пор комитет и я находимся на одной длине волны (не удивительно, поскольку они обращались ко мне за консультацией о правилах, во время принятия решения.) Однако, наши пути разошлись в тот момент, когда комитет начал оценивать вероятность различных результатов и, в особенности, когда комитет изложил свое видение правила 12С2.

Очевидно, Север-Юг могли бы удачно конкурировать в пике, получи они правильную информацию, вопрос в том, до какого уровня. Комитет решил, что вероятность достижения парой Север-Юг контракта 4 пики подпадает под категорию "все возможные," (в связи с чем назначил -420 для EW), но не подпадает в категорию "вероятные" (в связи с чем ограничился +170 для NS). На мой вкус шансы попадания в 4 пики и остановки в 3 пики достаточно близки. Во первых, Север мог прыгнуть в 3 пики на призывную контру Юга, показывая шестикарточную масть и синглетон червей. Во вторых Юг, имел возможность проинвитуировать в гейм заявкой 3 червы, на 2 пики от Севера. Наконец, в третьих, в состоявшейся торговле, Север мог бы конкурировать заявкой 3 пики, после которой у Юга были бы все основания добивать в гейм. Таким образом, я бы назначил 420 для обеих сторон.

Значительное число комментаторов поддерживает мою точку зрения.

*Gerard:* "АК прекрасно работал, до того момента, когда они вдруг решили переписать кодекс. По правилу 12С2 в соответствии анализом комитета очевидна необходимость присуждения +420. Можно спорить делает ли оценивая вероятность 30% данный результат вероятным, но ведь комитет не написал даже и этого. Они просто попытались переписать правило и получили обычный нелепый результат. Оставьте решать вопросы толкования права комитету по праву. Если право требует присуждение того или иного результата, то комитет не вправе назначать другой, только потому, что ему не нравится право..."

"Если бы в ACBL было бы разрешено к использованию правило 12С3, то АК мог бы назначить для пары Север-Юг, тот результат, который казался бы им более справедливым. Допустим, они оценивают вероятность +170, как 50%, вероятность 420 в 33% и вероятность -170 в 17%. Не то, чтобы я был согласен с этими цифрами, мне кажется шансы Севера-Юга несколько лучше, но это то, что озвучил комитет и рассмотрим этот наименее благоприятный для пары NS сценарий. Давайте предположим, что 12 – это макс, +170 дают 4 матчпойнта, +420 – 8 матчпойнтов и -170 – 0 для NS. В таком случае, по правилу 12С3 паре Север-Юг было бы положено 4.66 матчпойнта, то есть на целых 6% от сдачи выше, чем реально присудил АК. Я понимаю желание комитета избежать осыпания пары Север-Юг золотым дождем, но тот счет который он присудил даже хуже, чем можно было бы присудить по запрещенному в ACBL 12С3.

"В реальной жизни у меня очень двойственные чувства в отношении пары Север-Юг, но ясно одно, когда Суд пытается переписать закон под данный конкретный случай случаются плохие вещи."

*Bramley:* "... Это разумное решение в отношении того, что забывчивость Востока является привычной, а следовательно наказуемой. Комитет смазал удовольствие от своей работы сбоем в самом конце дороги. Я не могу согласиться с присуждением в отношении пары Север-Юг. Если они считают, что вероятность +420 около 30%, они обязаны присуждать 420. Я не понял их логику. Из того, как комитет изложил свои рассуждения понятно, что они хорошо представляют себе, что именно требует кодекс. Почему же они сочли приемлемым назначить не тот результат, который диктует правило?"

*Kooijman:* "Это выглядит для меня поразительным. Неужели АК имеет право интерпретировать по своему значение фразы "наиболее благоприятный из вероятных результатов."? Что за страшная "разница в вероятности результатах", когда они сравнивают 50% и 30%? Не надо быть великим арифметиком, чтобы понять, что говоря о вероятных результатах, кодекс не имеет в виду только те, чья вероятность превышает 50%; поскольку в этом случае кодекс говорил бы о наиболее вероятном результате. ... Закон совершенно понятен в этом моменте. Это попросту неприемлемо выбирать результат, основываясь только на том что он наиболее вероятный. ... Результат, который может быть достигнут в 30% случаев, по моему с хорошим запасом попадает в категорию вероятных. В противном случае правило 12С2 попросту бессмысленно.

"Мне нравится анализ комитета, приведший к выводу, что Север-Юг были дезинформированы в отношении действительных соглашений пары EW. Я исповедую тот же принцип и в моей стране. В подобной ситуации объяснение должно включать предупреждение о том, что Партнер имеет привычку ошибаться. Я, также, согласен и с решением Судьи – ведь он не обязан был знать о предыдущем случае."

*Ведущий:* Удивление Тони оправданно, поскольку протокол (а похоже и метод рассуждения комитета) не соответствуют кодексу в части присуждения наиболее благоприятного из вероятных результатов для ненарушившей стороны. Под словом "вероятный" мы понимаем результаты, которые не значительно отличаются по вероятностям друг от друга, то есть вероятным результатом является любой результат, чья вероятность не слишком сильно отличается от вероятностей других разумных результатов – мы НЕ считаем, что вероятными являются результаты, чья вероятность превышает какую-либо заранее назначенную цифру. В случае, когда один результат имеет вероятность не менее 50%, а другой не более 35%, то комитет должен решать, является ли эта разница значительной (и четко указать это). По моим собственным оценкам, вероятности этих двух результатов отличаются не так сильно, как это показалось комитету, да и даже эта завышенная на мой взгляд разница, не представляется мне столь уж значительной. Более того, мне показалось, что решение Комитета вообще основано на том, что они перепутали "наиболее благоприятный из вероятных результатов" и "наиболее вероятный результат, когда он является благоприятным." Не лучшая идея комитета.

*Rigal:* "Правильное решение Судьи и прекрасная работа комитета по использованию истории пары. С учетом нестандартного действия Запада, я думаю EW явно заслуживают -420 и я бы рассмотрел возможность присуждения того же результата а для пары NS. Также считаю верным решение об отсылки информации к рекордеру, особенно с учетом того, что используемая конвенция не обозначена в конвенционной карте "

*Rosenberg:* "Ошибка Востока с большой вероятностью привела бы их пару к катастрофе, если бы Запад не поймал ее. Поскольку Западу удалось ее поймать, я бы сказал, что его объяснение недостаточное. Поэтому, я бы позволил бы паре Север-Юг достичь гейма. Возможно стоило запретить паре Запад-Восток использовать эту конвенцию."

*Ведущий:* Очередное подобное происшествие и они определенно рискуют получить запрет на использование конвенций. Оставшиеся комментаторы поддерживают решение комитета не присуждать гейм паре Север-Юг.



*Weinstein:* "Комитет указал множество относящихся к делу моментов, но один все-таки упустил. Комитет упомянул, что пас Запада на втором круге не был вопиющим и мог базироваться на бриджевых суждениях, но одновременно являлся свидетельством наличия неявного соглашения. Все довольно разумно. Однако, комитет не заметил в руках Запада "дымящийся пистолет", а именно его балансовую заявку 3 червы на третьем круге. Эта заявка была однозначным свидетельством того, что Запад играет на то, что его партнер забыл используемую конвенцию. Торговля Запада, даже сама по себе, без информированности комитета о предыдущих случаях, была аналогично нахождению кого-либо рядом с трупом и с ножом в руках. Согласен, что если оппоненты не сбились в торговле, то выглядит, как если бы партнер забыл конвенцию, но оппоненты время от времени сбиваются в торговле. То что Запад на третьем круге поверил оппонентам, а не партнеру, в сочетании с тем, что он не стал заявлять пику на высоком уровне на втором круге, демонстрирует, что Запад подозревал, что партнер забыл конвенцию. Даже если это было всего два независимых сбоя, они фактически создали частное взаимопонимание, не известное оппонентам, что есть нарушение правила 40Б. Хорошая работа комитета."

*Ведущий:* "Ховард отметил очень точно. Даже анализа одной торговли хватает, чтобы не волноваться о предшествующей истории пары EW и оправдать изменение результата."

*Endicott:* "Держа в голове возможность того, что пика Запада лежала бы на Востоке, а бубна Востока на Западе, я бы проявил больше интереса к "призывной" контре Юга: показывает ли эта контра все масти кроме червы или является призывной на миноры? От ответа на этот вопрос зависит оправданность как решения Запада в отношении паса на эту контру, так и дальнейшей торговли пары Север-Юг. Не буду уделять внимание путанице комитета с определением результата пары Север-Юг, но задам другой, заслуживающим внимания вопрос – можно ли подобное партнерское понимание рассматривать как соглашение? Впрочем и так известно, что я нахожусь в оппозиции к тому, каким образом смешиваются понятия "партнерское понимание" и "соглашение."

*Brissman:* "Обращение к Рекордеру оправдано. Объяснение Запада разумное, но торговля с запашком."

*Polisner:* "Классическая справедливость "по понятиям". Мне нравится результат, подозреваю, что мистеру Вольфу тоже. Проблема однако в том, что даже если бы Запад предупредил, что его партнер имеет тенденцию забывать соглашения, дало бы это достаточную информацию паре Север-Юг чтобы попасть в гейм? Переложил пику Запада на Восток, теперь торговля полностью соответствует картам, а 4 пики не стоят. Выглядит достаточно ясно, что Запад знал, что его партнер забыл систему, частично из предыдущего опыта, частично из торговли оппонентов."

*Stevenson:* "..."

*Ведущий:* ...

*(Переводчик: Стивенсон и Колкер обсуждали вопросы присуждения результатов "пострадавшей пары" в свете дискуссии, состоявшейся между ними в другой casebook)*

*Treadwell:* "Исключительный анализ комитета, приведший к хорошему решению. Мне слегка некомфортна сама природа данной апелляции: привычная забывчивость соглашений. Да, в данном случае доказательства серьезны, но я боюсь, как бы это не открыло дверь для пар, получивших плохие результаты и начавших сутяжничество: "Оно всегда сбиваются в торговле – присуждайте нам наилучший возможный результат." Все мы иногда забываем систему. Я припоминаю апелляцию, когда о конвенции забыли игроки одной из самых опытных пар в стране. Необходимо быть очень аккуратным, чтобы не выпустить джина из бутылки."

*Wolff:* "В общем я согласен со всем решением комитета, хотя не совсем понял, как они применили право. Они решили, что "вероятно", это то что больше 50%? По моему, они как-то не правильно истолковали право, но я не в расстройстве, поскольку было достигнуто справедливое решение. Этот случай показывает, что ошибочная заявка и миссинформация являются одинаковыми нарушениями."

*Ведущий:* Тони объяснял, почему 50% не может служить для определения "вероятного результата." Представим себе, что у нас с примерно одинаковой вероятностью могут быть достигнуты 3 различных результата, по такой трактовке ни один из них не является вероятным. Что касается одинакового штрафа для ошибочных заявок и ошибочных объяснений, то это слишком карательно. Как только что сказал Дэйв, даже лучшие пары иногда сбиваются, а пары по слабее делают это более-менее регулярно. Большинство из них и так приводит к ужасным результатам, так Вы хотите еще и наказывать за остальные? Извини, Вольфи, но это уже людоедство."

## Случай 25, Дезинформация: “Придурки в Бирмигеме”

*Примечание переводчика: Извините, я не уверен что адекватно перевел подзаголовок, который в оригинале звучит "Clueless In Birmingham". Моя проблема связана с тем, что я не уверен, кого конкретно имели в виду составители casebook, когда давали данный подзаголовок.*

*Если пару Север-Юг, то слово придурки явный недоказ.*

*Если членов АК, то думаю что это слово сильный перезаказ, даже с учетом того, что для понимания данной бриджевой ситуации им потребовалась помощь аж целых пятерых экспертов, включая Родвелла.*

*Наконец, если имелись в виду некоторые из уважаемых комментаторов, то я не уверен, что они были в Бирмингеме.*

### Board-and-Match teams

♠ A J 9 4 3 2  
♥ 5 4 3 2  
♦ 6  
♣ 7 2

♠ 1 0 8  
♥ 1 0 8 7  
♦ 1 0 9 8 5 4  
♣ K Q 6

♠ 7  
♥ A Q J 9  
♦ A K 3 2  
♣ A J 1 0 5

♠ K Q 6 5  
♥ K 6  
♦ Q J 7  
♣ 9 8 4 3

Юг, EW

Запад	Север	Восток	Юг
			пас
пас	пас	1♦	пас
3♦{1}	пас	4♠{2}	пас
5♦	пас	пас	пас

(1) – оталертировано, inverted minors

(2) – Без алерта. Имелся в виду сплинтер.

**Факты:** 5 бубен, своя игра, 600 для EW. Судья был вызван в конце розыгрыша. Запад-Восток используют сплинтеры после мажорных открытий, но не имеют никаких соглашений насчет минорных открытий. Восток, однако, решила, что по такой торговле ее заявка является сплинтером, но не предупредила об этом оппонентов перед началом розыгрыша.

Розыгрыш проходил так: Трефа к Тузу; ТК бубен, Север сносит мелкую черву; Трефа к Королю; Десятка червей к Даме и Королю Юга; Добор козырной Дамы, Север сносит еще одну черву; Трефа. Пика стола сносится на трэфу и черву руки.

**Судья решил**, что поскольку Восток считала свою заявку конвенционной, то отсутствие алерта перед началом розыгрыша является нарушением согласно правилу 40Б. Однако, защита имела более чем достаточно возможностей и информации, чтобы вовремя забрать пику, в связи с чем Судья счел, что данное нарушение не причинило паре Север-Юг никакого ущерба и сохранил достигнутый за столом результат.

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали. Оба они считали во время виста, что Восток держит пику. Север сказала, что она считала, что не может себе позволить снести пику, чтобы разыгрывающая не смогла разыграть масть. Юг сказал, что он не хотел вскрывать масть, надеясь что марьяж, за предполагаемыми Туз-Валет принесут ему две взятки. Север-Юг тоже играют сплинтеры после мажорных открытий, но им не пришло в голову, что заявка 4 пики может являться сплинтером.

Запад и Восток никогда не обсуждали применение сплинтеров после открытий 1 трефа и 1 бубна, хотя они и используют их после мажорных открытий. Запад сказал, что он обдумал возможность запасовать на 4 пики, но она не показалась ему логичной. Запад-Восток указали, что уже на третьем круге Юг знал, что Восток держит ровно четверку бубен, в связи с чем, знал, что 4 пики не могло быть предложением контракта. Запад-Восток также указали, что Север все время сносила младшие червы, никак не показывая Туза пик.

**Решение АК:** АК определил, что первоначально Юг не имел никакой информации о пиковой краткости Востока. Также АК согласился с мнением Судьи, что поскольку Восток считала свою заявку конвенционной, она должна была сообщить об этом оппонентам перед началом розыгрыша. Основываясь на консультациях экспертов, АК пришел к выводу, что хотя Юг изначально и был поставлен в условия неполной информации, с течением игры, после неудачного червового импаса и добора третьего козыря, Север имела все возможности продемонстрировать Туза пик, но не сделала этого. Юг также имел возможность высчитать опасность сноса двух пик стола на старшие червы и трэфу руки, но не сделал этого. Эксперты сказали, что в подобной ситуации они имели бы сочувствие к неопытным игрокам. Однако, оба игрока пары Север-Юг являются Лайф мастерами с 750 и 1050 мастерпоинтами. В этих условиях АК считает, что действия на висте игроков пары Север-Юг (отсутствие пиковых сигналов от Севера и добор козырной Дамы Югом, вместо того, чтобы вскрыть пику) были настолько ошибочными, чтобы считать, что именно они, а не отсутствие алерта являются причиной их плохого результата. В результате АК сохранил достигнутый за столом результат.

Также АК пришел к выводу, что данная апелляция является попыткой получить благоприятный результат путем сутяжничества, заместо того, чтобы играть в бридж за столом. В связи с этим АК хотел вынести решение об AWMW, но оказалось, что, поскольку рассматриваемая ситуация произошла в последней сдачи сессии, то апелляция была рассмотрена до того, как апеллянты подписали апелляционные бланки.

## **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 90.7

Оценка решения комитета: 87.0

## **Комментарии:**

*Ведущий:* полагаю, что подзаголовок этой апелляции очень точно описывает роль пары Север-Юг в данном деле. Также мне кажется, что следующий совет был дал слишком поздно.

*Brissman:* "Напоминание АК: не начинайте слушать дело, пока не заполнены и не подписаны все формы"

*Ведущий:* Некоторые комментаторы аплодируют решению АК

*Rigal:* "Хорошее решение и Судьи и Комитета. Вист Юга определенно разорвал связь между нарушением и ущербом. Должны же быть какие-то пределы, даже с учетом мисинформации и понятного отсутствия посалерта. Кто помнит, сплинтеры на первых-вторых кругах торговли алертируются?"

*Weinstein:* "Очень подходящий подзаголовок. Просто поразительно: насколько безалаберным может быть игрок на висте и насколько дотошным, когда обращается к Судьи и АК!"

*Endicott:* "Ну хотя бы из очевидных бриджевых соображений неужели ни Север ни Юг не подозревали что 4 пики кюбид? У меня эта пара вызывает очень неприятные ощущения."

*Ведущий:* Другие комментаторы с пониманием относятся к претензии NS что они ожидали найти у Востока пику.

*Polisner:* "Наверно мы имеем дело с очень неопытной парой Север-Юг. наличие такого количества мастерпойнтов сегодня уже ничего не говорит об уровне игрока. Экспертам трудно отупитья настолько, чтобы понять, что за процессы (если вообще какие-то) происходят в голове у подобных игроков. Определенно, если бы Восток сообщила бы оппонентам, что у нее синглетная пика, они бы ее забрали. А раз так, то основываясь на уровне игроков я бы все-таки присудил +100, -100.

*Stevenson:* "Я всегда имею немного симпатии для игроков, которые, услышав нечто, что разрешило все их проблемы, перестали думать. Я терпеть не могу, когда нарушители получают что то за счет того, что оппоненты им поверили. Я не уверен в отношении результата пары NS, но результат пары EW необходимо изменить.

*Ведущий:* Один наш комментатор настроен на то, чтобы сохранять достигнутый за столом результат при малейшей возможности, зато накладывать процедурные штрафы за мельчайшие технические нарушения, подобные отсутствию пост-алерта со стороны Востока в этой сдаче. Неудачное сочетание...

*Wolff:* "600 для пары EW, но при этом процедурный штраф за отсутствие пост-алерта в размере четверти или половины макс. Будем учить алертировать."

*Ведущий:* Еще один комментатор прибег (я надеюсь) к иронии.

*Kooijman:* "Итак, начинаем писать рекомендации для АК. Если апелляция касается последней сдачи в сессии – AWMW не налагается."

*Ведущий:* Чтобы быть честными по отношению к данному АК надо признать, что причиной отсутствия AWMW было не то, что это была последняя сдача сессии, а то, что в связи с суматохой, которая неизбежно возникает сразу по окончании сессии, кто-то забыл проследить, чтобы заявление об апелляции было подписано. В связи с этим у АК не оказалось надлежащих доказательств того, что апеллянты были предупреждены, чем они рискуют, подавая апелляцию.

Ну и, наконец, последний комментатор распознал правильный способ решения данной проблемы.

*Rosenberg:* "Ладно, но когда вы играете против игроков, которые могут непонять, что заявка 4 пики в такой торговле – сплинтер, вы обязаны хоть что-то сказать. Защита Юга была совершенно нелепа, но это по большей части связано с тем, что он настроился на наличие у Востока пик. Если бы Восток действовал как положено, то они определенно не получили бы данный результат. Поэтому для пары EW я присужу подсад без одной. Что касается пары Север-Юг, то я был бы готов изменить их результат только в том случае, когда они совершенно неопытны. Очевидно, это не тот случай, поэтому разделенный счет с сохранением -600 для Север-Юг."

## Случай 26, Сыгранная карта: не позволил исправиться

Swiss teams, Flight B/C

♠ 1 0 x x  
♥ K Q 1 0 x x  
♦ K x  
♣ 1 0 x x

♠ A K x  
♥ A J x x  
♦ J 1 0 x x  
♣ A x

♠ Q 8 x x  
♥ x x  
♦ A Q 9 8  
♣ K x x

♠ J x x  
♥ x x  
♦ x x x  
♣ Q J x x x

?, EW ?

Запад	Север	Восток	Юг
1БК	пас	2БК	пас
пас	пас		

Примечание составителя: Апелляция была заполнена через несколько матчей после того, как сдача была сыграна в результате чего точные детали не сохранились.

**Факты:** Север атаковал Королем червей против контракта 3БК и, когда тот удержал, переключился на трефу, взятую Тузом в руке. Валет бубен удержал взятку на третьем ходу. На четвертом разыгрывающая стянула Туза пик, потом собрала остальные три бубновые взятки, Короля треф и Короля пик, соответственно. На десятом ходу разыгрывающая вышла с руки пикой, произнесла слово "пика," на что сидящий на болване нервно дернулся и спросил "которая?" и разыгрывающая ответила, что разумеется Дама. Вызванный Судья на основании правила 46B2 присудил, что сыгранной картой является Восьмерка. Юг получил взятку на Валета пик и добрал 3 трефы. Результат – без одной, 100 для NS

**Апелляция:** EW апеллировали. Запад сказала, что произнесла слово "пика" имея в виду, карту которую сыграла она, без цели указания карты стола. Она собиралась сказать, что бы со стола положили Даму, но Восток опередил ее своим вопросом.

**Решение АК:** АК решил, что несчастные случаи случаются. Люди допускают фальшрэнонсы, роняют незапланированные карты и тому подобное. Возможно, тот факт, что Туз пик был забран не прямо перед королем привел разыгрывающую к сбюю в концентрации и она решила, что играет с руки Тузом, а не мелкой пикой. Поскольку разыгрывающая не может привести неопровержимых доказательств того, что она собиралась играть со стола именно Дамой пик, а поведение и вопрос партнера привлекли ее внимание к совершенной ошибке, то она уже не имеет право скорректировать её. В результате АК оставил результат ЗБК без одной.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 89.6

Оценка решения комитета: 84.1

### **Комментарии:**

*Ведущий:* все выглядит настолько очевидным, что вызывает только один вопрос: почему не было AWMW? Ответ – из за уровня игроков пары EW, 300-400 мастерпоинтов каждый.

*Polisner:* "Рутиня, за исключением AWMW, которое должно было быть автоматическим."

*Weinstein:* "А AWMW? Разве то, что они слабые игроки делает позволительным убивать время своих оппонентов и членов АК на очевидные вещи?"

*Kooijman:* "Слава Богу, что на этот раз АК не стал переписывать правила бриджа. Это техническое решение, оно вообще не является делом комитета. Поэтому решение должно звучать так: "АК не видит причин советовать Судье пересмотреть свое решение"

"Продолжим написание рекомендаций для АК: В случае апелляции по поводу неверно сыгранной карты AWMW не налагать"

*Ведущий:* Я опять надеюсь, что последний комментарий был сарказмом.

*Bramley:* "Совет болванам: играйте той картой, которую назвал ваш партнер. Только он вправе ее поменять. Если вы сыграете без сбоев, у вас еще есть шанс, что партнер вовремя скорректирует игру, если же Вы привлечете его внимание, то скорректировать уже нельзя. Если партнер командует снести "что-нибудь" со стола – снесите старшую карту. Если Партнер на самом деле не имел это в виду – подобная прививка излечит его."

*Wolff:* "Грустно, но это часть игры."

*Stevenson:* "Восток полагал что он разыгрывающий?"

*Ведущий:* Двое комментаторов указали, что если бы Север успел положить Десятку пик, то это было бы доказательством того, что разыгрывающий не мог планировать сыграть со стола мелкой пикой.

*Endicott:* "Я согласен с тем, что манерничанье и вопрос Востока опорочили попытку Запада скорректировать ошибку. Это означает, что мы можем опираться только на недвусмысленные доказательства. Но правильно ли думать, что Запад может сыграть мелкой пикой, после того, как увидит Десятку Севера?"



*Treadwell*: "Слегка жестоко по отношению к EW. Неужели можно поверить, что Восток сыграет мелкой пикой, после того, как увидеть Десятку пик от Севера. Неужели кто-нибудь из нас за столом потребовал бы с такой ситуации игру мелкой пикой? Игра старшей пикой выглядит настолько бесспорной, что я бы ее позволил."

*Ведущий*: Это было бы верно в предположении, что разыгрывающая еще помнит о том, что Туз пик был у нее и никто из вистующих его не держит. Я бы не был на 100% в этом уверенным для игрока подобного уровня.

*Rigal*: "Правильное решение. Мы не можем позволить болвану разыгрывать, вне зависимости от того, насколько нелогичен окажется результат. Закон может быть дурным, но закон это закон."

## Случай 27, Сыгранная карта: оговорочка

Pairs

♠ 6 5  
♥ J 7 6 4  
♦ A K Q 7 3  
♣ 7 4

♠ A 1 0 4  
♥ K Q 5 3 2  
♦ 1 0 6  
♣ J 9 8

♠ K J 3 2  
♥ 1 0 8  
♦ J 9 8 2  
♣ 6 5 2

♠ Q 9 8 7  
♥ A 9  
♦ 5 4  
♣ A K Q 1 0 3

Юг, none

Запад	Север	Восток	Юг
1♥	2♦	пас	1♣
пас	2БК	пас	2♥
пас	пас	пас	3БК

**Факты:** Розыгрыш проходил следующим образом:

1. Атака Десяткой червей к Даме Запада;

2. Тройка червей к Тузу стола

3,4,5,6. Отбор со стола последовательно: Туза Короля, Дамы и Десятки треф.

7. "бубна ... то есть трефа"

На седьмом ходу, вместо того чтобы добрать последнюю трефу стола, разыгрывающая сказала "бубна," но исправилась раньше, чем ее партнер успел дотронуться до карты стола. Вызванный к столу Судья установил, что бубна является сыгранной картой. Результат 3БК, без одной, 50 для EW (Правило 45C4)

**Апелляция:** Север-Юг апеллировали на решение Судьи. Север сказала, что она всегда планировала добрать последнюю трефу, перед тем, как приступить к бубне. Она утверждает, что ее обозначение бубны являлось неумышленным. Оппоненты сообщили, что внимание Севера к совершенной ошибке было привлечено тем, что партнер потянулся к бубне.

**Решение АК:** Согласно правилу 45C4(b) игрок вправе изменить обозначенную карту игры со стола, только если она была обозначена неумышленно, при этом обязанность доказывать неумышленность ложится на разыгрывающего. АК не считает, что разыгрывающая доказала, что она действительно назвала бубну случайно, возможно она просто обогнала сама себя и по ошибке (но не случайно) сделала тот ход, который собиралась делать на следующем круге. Поэтому АК сохранил результат ЗБК без одной.

### **Оценки экспертов:**

Оценка решения Судьи: 88.9

Оценка решения комитета: 86.7

### **Комментарии:**

*Ведущий:* кому из нас еще не доводилось играть той картой, которой мы планировали сыграть в следующую взятку? Комитет по кодексу разъяснил, что это не является неумышленной игрой, а является сознательной ошибкой, а значит не подлежит возврату. Поэтому Судья правильно решил, когда не позволил разыгрывающему изменить карту игры. Мы не обязаны любить закон, но как кто-кто недавно сказал: "Закон может быть дурным, но закон – это закон." В данном случае этот человек еще менее доволен решением.

*Rigal:* "Я не эксперт по букве закона, Мне это нравится куда меньше чем предыдущий случай. На мой взгляд разыгрывающий изменил игранную карту своевременно, но я вынужден полагаться на знание тех, кому положено знать букву кодекса."

*Stevenson:* "Подобные проблемы не должны попадать на АК. Судья находится в лучшем положении, чтобы понять, что случилось на самом деле. Слово "неумышленное" здесь обозначает, что разыгрывающая хотела сыграть трефой, в тот момент, когда сказала слово "бубна." Мнение Судьи о том, что разыгрывающая сказала бубна, поскольку обогнала сама себя и думала, что находится уже в следующей взятке является резонным."

*Endicott:* "Не такой ясный случай, как номер 26. Разыгрывающая не могла не знать, что оставшаяся трефа является старшей, в то время как бубна развалиться не обязана, но как доказать, что ты думал трефа, когда все слышали, что ты произнес бубна?"

*Polisner:* "Как минимум, после апелляции из Ванкувера есть единообразное понимание в этой ситуации. Бридж – игра разнообразных ошибок – включая и такие. Мы должны научиться принимать наказания за наши ошибки."

*Treadwell:* "В отличие от предыдущего случая, данная оговорка касается масти, а не величины карты. Но АК корректно рассудил, что неумышленность не была доказанной."

*Kooijman:* "Читать мои комментарии к апелляции 26"

*Weinstein:* "Читать мои комментарии к апелляции 26"

*Ведущий:* Один комментатор посчитал что факт, что бубна названа случайно очевиден. Я бы советовал перечитать Апелляцию номер 37 из Ванкувера.

*Bramley*: "Я несогласен. Когда я писал мои комментарии к предыдущей апелляции, я еще не читал этой. Здесь сидящий на болване действовал в точности, как я считаю правильным – он потянулся к названной разыгрывающим карте и тот, в этот момент, обнаружил ошибку. Очевидно, что намерения разыгрывающего были связаны с добором всей трефы перед бубной. Если данная сдача не удовлетворяет нашим стандартам, чтобы позволить изменить случайно названную карту, то давайте честно признаем, что мы не разрешаем менять названную карту НИКОГДА. Мой результат ЗБК ровно."

*Ведущий*: И наконец, сладкий реванш...

*Wolff*: "Боже мой! Где были эти судьи, когда мы нуждались в них? Знаменитый "дерьмовый случай" из Ванкувера куда очевидней, чем этот, а там разрешили забрать назад ход, хотя уже несколько карт были отыграны. Вонь от того решения Судьи и АК до сих пор витает в воздухе. Кстати, я полностью согласен с решением по настоящей апелляции."

## Избранные цитаты из комментариев экспертов к апелляциям, смешные и серьезные

Разрешите поделиться небольшой коллекцией комментариев экспертов, собранной по разным casebooks. Возможно она будет пополняться.

1. *Passell*: "Зачем Восток спрашивал о королях, если после ответа о тузах он уже насчитывал 13 верхних взяток? Планировал играть 8 червей, если у партнера найдется еще и Король?" (Запад задумался, отвечая о Королях, и АК снял заявку 7 червей.)

2. *Gerard*: "Слегка сбиться в темпе, это все равно, что слегка забеременеть."

3. *Colker*: "Похоже, что оба и Барри и Рон упустили свое призвание. Им бы быть гинекологами."

4. *Stevenson*: "Идея невозвращения залога в том, чтобы остановить безосновательные апелляции, а не для того, чтобы компенсировать членам АК потраченное без толку время. Вместо того, чтобы возвращать залог за безосновательную апелляцию с формулировкой "Мы убили больше их времени, чем они нашего," АК должен был вынести решение об удержании залога, а затем компенсировать вызванные ошибкой АК затраты времени у апеллянтов, каким-нибудь ваучером."

5. *Passell*: "Судье, вынесшему данное решение, надо поменять одно из двух – или специальность, или траву, которую он курит."

6. *Larry Cohen*: "Фантазия, проявленная Судьей, впечатляет. Поскольку решение было удачным для моей команды, то других комментариев не будет." (два последних комментария посвящены одному и тому же решению)

7. *Bramley*: "Когда комментируя первую апелляцию данной casebook я сказал, что похоже АК на этом турнире оказались в глубоком дерьме, я никак не ожидал, что последняя апелляция подтвердит истинность моих слов в их буквальном смысле" (АК выяснял является ли вопль разыгрывающей "oh shit!" доказательством того, что она оговорилась, указывая масть хода со стола.)

8. *Rigal*: "Невообразимое решение Судьи. Нам необходимо знать имена судей, выносящих подобные решения, чтобы мы могли отправить их в Сибирь на переобучение."

9. *Colker*: "Попытка дать определение сбоя в темпе в абсолютных цифрах подобно попытке дать четкое определение, что такое порнография: лучше довериться подходу, я знаю, что это, когда я это вижу."

10. *Colker*: "Вы ходите сказать, что после стоппированной заявки оппонентов, игрок должен в течении 10 секунд делать вид, что он думает, но делать это не слишком убедительно; чтобы никто не догадался, что ему действительно есть над чем подумать?"

11. *Bramley*: "Для того, чтобы игра в первой взятке могла быть признана сбоем в темпе, третья рука должна думать долго, очень долго и еще дольше."

12. *Stevenson*: "Судье сказали, что Восток сбился в темпе и он изменил результат, не спросив у пары EW был ли сбой на самом деле? Вы шутите! В таком случае каждой из сторон надо присуждать хороший результат, а разницу возмещать за счет судьи."

13. *Bramley*: "Охренительно! После того, как Запад дал призывную контру на бубну, АК и Судья решили, что его контра на ту же масть на следующем круге магическим образом превратилась в наказательную! Если существует карта, с которой ни один бриджист мира не запасует на эту контру, так это как раз та, которую держал Восток. Впервые оцениваю работу и Судьи, и АК, как 00."

14. *Bramley*: "И кто из них женщина Брюс или Стюарт?" (Апелляция из микстового турнира.)

15. *Wolff*: "Много шума из ничего. Мое мнение простое: если одна из пар играет не обычные и частично деструктивные конвенции – их оппонентам должна быть позволена большая свобода в отношении темпа и вопросов."

16. *Gerard*: "И опять она, раздражая оппонентов своими вопросами направо и налево. В киберпространстве ее точно объявили бы маньяком с топором. Все что она делает абсолютно законно. Даже гнев знаменитого оппонента не заставил ее отступить от привычки. Ну как ее можно терпеть?!"

Убежден, что уточняющий вопрос о том, показывает ли ответ 5 червей на Римский Блэквуд козырную Даму или нет не может считаться обманывающим. Защитник имеет право знать осведомлены ли оппоненты об отсутствии у них козырной Дамы. Более того, если ваша привычка спрашивать обо всем хорошо известна, то выводы могут быть сделаны и из отсутствия вопросов. ... Один эксперт высочайшего класса сказал мне, что если АК в этом деле пойдет на поводу у апеллянтов, то это будет погребальным звоном для всей системы Апелляционных комитетов. Спасибо Rich что этого не произошло.

(Это была одна из целой кучи апелляций, связанных с маниакальной любительницей задавать оппонентам вопросы о торговле. Sam Lev "террорист" вначале взорвался, а потом не угадал козырную даму. В результате получил в сдаче ноль, а от АК выговор за невежливое поведение и AWMW за безосновательную апелляцию. Кстати, частью решения АК была рекомендация любопытной тетушке перед началом сдачи предупредить оппонентов о своей привычке задавать вопросы.)

17. *Colker*: "Wolffie явно упустил свое призвание. С подобным подходом его ждут не дождутся в ООН, чтобы отправить в качестве инспектора в Ирак. (2002 год.)

18. *Wolff*: "Больно, но заслужено. Меня озадачивает, когда игрокам несколько раз объясняют, что их претензии нелепы, но они продолжают настаивать на "справедливости". Мне разъяснили, что именно в этом и заключается "Великий Американский Путь."

19. *L. Cohen*: "Не позволяйте темпу финального паса сбивать вас с принятого решения о балансовой заявке. Я часто наблюдал, что чем дольше некоторые игроки думают над финальными заявками, тем меньше они держат. Я заново подобных игроков в свой мысленный список непорядочных типов."

20. *Stevenson*: "Трудно сообразить, какие заявки являются логическими альтернативами для того, кто торгуется по логике планеты Zarg"

21. *Kooijman*: "Что сказать? Фраза "Я офигеваю" не совсем отражает мои истинные чувства. Комитет большинством голосов признает, что раздумья в 3 секунды в конкурентной торговле на пятом уровне составляет сбой в темпе! Необходимо написать регуляции, что заявка быстрее чем за 3 секунды является сбоем в темпе! Бридж станет невозможным, если мы не защитим право игроков играть в него."

22. *Rigal*: "@& \$%^# %Ъ\$@! 3 секунды – это сбой! Три %\$\$@ секунды? Извините, мне надо принять успокоительное, прежде чем я продолжу." (Та же апелляция, что и комментарий 21.)

24: *Wolff*: "Я никогда не говорил, что "бридж – это сложная игра" и что "игрокам надо дать время подумать", но, кажется, мы ухитрились превратить ее в концлагерь."

25. *Colker*: "Я повторяю при любой возможности – когда торговля неожиданно взлетает или становится конкурентной – игроки имеют право на дополнительное время на размышление при следующей заявке. На самом деле несколько следующих игроков обязаны продумать несколько дольше, – наличие у них проблем в подобной ситуации ожидается всеми присутствующими за столом, а значит раздумья не несут информации. А вот быстрые заявки, показывающие неожиданное отсутствие проблем, являются информативными и должны быть запрещены."

26. *Rigal*: "У меня поднялось давление, когда я читал этот кусок оскорбительного мусора, который был подан как апелляция. Восток надо было обязать написать 100 раз на школьной доске "Я не должен пытаться обмануть АК," а также прослушать лекцию на тему беспардонных и безосновательных апелляций."

27. *Passell*: "Очередная безумная апелляция. Такое ощущение, что чемпионат игрался в полнолуние и повылезали все лунатики."

(Претензия была настолько уникальна, что ее стоит пересказать. Прибывшая за стол пара полностью описала свою систему, включая упоминание того, что их открытие 1БК сильное (15-17 очков). На столе также лежали заполненные конвенционные карты. В первой сдаче они открылись 1БК, но не объявили диапазон открытия, как того требует ACBL. Оппоненты выпустили поставленный контракт и через 7 туров, позвали судью с претензией, что ошиблись на висте, поскольку им не объявили диапазон открытия.

28. *Colker*: "Даже если во время торговли Запад и не был проинформирован, что оппоненты торгуются на согласованной трефе, то заявка 5 трэф и три последовавших паса должны были навести его на мысль, что пика не является козырем, раньше, чем он выбрал карту атаки."

29. *Passell*: "На помощь! Еще один лунатик! Мы должны довести до сведения участников, что за подобные апелляция полагается смертная казнь."

